

Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091, Majorstuen

0301 OSLO

JAMJ/2017/kommentarer til merknader
Ulefoss, den 5. april 2017

Nye Oterholt kraftverk – endringsøknad september 2015

Kommentarer til merknader etter befaring 7. juni 2016

Aud Karin Askeland

1. Lagring av masse og avrenning

I forbindelse med revidert søknad er ulike tippalternativer vurdert. Tippalternativene ned mot elva som er vist i endringsøknaden av september 2015, er nå uaktuelle. Etter innspill fra grunneierhold er to alternativer på oversiden av skogsbilveien vurdert med hensyn på naturverdier. Toppforslagene og konsekvensutredningen er oversendt NVE tidligere.

Det mest aktuelle lagringsstedet er imidlertid nå det nedlagte Lofthus grustak på østsida av Bøelva, jf. beliggenhet i notat som tidligere er oversendt NVE. Volumet er beregnet og funnet tilstrekkelig stort.

2. Brakkerigg

Innsender poengterer at rigg på hennes eiendom bare kan godtas dersom det ikke blir aktuelt å ekspropriere grunn. Det blir det ikke; det forutsettes at det vil bli inngått en minnelig, midlertidig leieavtale med grunneier. Anførselen om ekspropriasjon er bare tatt med for det tilfellet at grunneier ikke vil inngå leieavtale. Grunneier har imidlertid ikke gitt uttrykk for et slikt standpunkt og har for øvrig vært positiv i diskusjonen om utbygging.

3. Snuplass

Snuplassen i enden av skogsbilveien vil bare kunne bli berørt dersom det blir aktuelt med kraftstasjon i dagen ved utløpet og vei ned lia til stasjon og utløp. I den grad snuplassen blir berørt vil rettighetshaverne som har bruksrett til plassen bli informert og avtale om bruk/leie av grunn inngått. Om nødvendig vil det bli anlagt en alternativ snuplass i samråd med grunneier og bruksrettshaverne.

4. Eventuelle setningskader

MTE merker seg innsenders innspill om dokumentasjon av grunnmurstilstand. Tunnelen i det reduserte alternativet vil imidlertid passere så pass langt unna bebyggelsen at setningskader anses lite aktuelt.

Fylkesmannen i Telemark v/Arne Kjellsen

1. Tipper og kraftstasjonsplassering

Alternative tipplasseringer i endringssøknaden er gjort rede for foran.

Det er to mulige kraftstasjonsplasseringer:

- I fjell som vist i søknaden
- I dagen ved utløpet

Alternativ vil bli tatt standpunkt til i forbindelse med en eventuell investeringsbeslutning dersom konsesjon blir gitt.

2. Berghol

Det antas at spesielle krav til utforming av utløpet av hensyn til fisk vil framkomme som et pålegg i en eventuell konsesjon. Det bemerkes at i konsekvensvurderingen for laks og elvemusling som er utført for endringssøknaden med redusert fallutnyttelse, er det konkludert med små fiskeinteresser i dette området. Gassovermetning vil bli vurdert.

3. Landskap

Landskapstemaet er utredet i søknaden. Anleggsarbeidet vil bli utført mest mulig skånsomt innenfor de rammene en effektiv utbygging setter. Hva som menes med at «Tema landskap belyses», er noe uklart. MTE mener konsekvensene for landskapet går fram av utbyggingsplanene og beskrivelsen av tiltaket.

Stian Smeplass

1. Endringssøknaden

Fra grunneierhold er det lagt fram alternative forslag til tipplassering sammenlignet med plasseringen i endringssøknaden av september 2015 som nevnt ovenfor. Disse alternativene var ikke kjent for grunneierne på befaringstidspunktet slik innsender bemerker. Tunneltraséen er uvesentlig justert, en justering som ikke har noen praktisk betydning.

Forslaget til tipp 1 på oversiden av skogsbilveien går gjennom et bekkedrag som ikke har årssikker vassføring. Dersom denne tipplassen skulle bli aktuell, noe som anses tvilsomt, vil bekken bli drenert gjennom rør/kulvert. Som nevnt ovenfor er det Lofthus grustak som nå anses mest aktuelt.

Bø Turlag v/Arne Hjeltnes

Innsender viser til tidligere uttalelse angående massedeponi. Det vises til tippomtalen ovenfor. Dersom det er andre interessenter som kan fjerne massene til bruk for samfunnsnyttige formål etter hvert som de blir tatt ut, vil også det være et interessant alternativ.

Skienselva Elveeierlag v/Anders Aamot

1. Laksevandring forbi Oterholtfoss og Herrefoss

Det som er uttalt fra MTEs side om dette spørsmålet, er at det er ulike oppfatninger om hvorvidt laksen kan passere forbi disse fossene. MTE er heller ikke kjent med at det foreligger noen dokumentasjon på at så er tilfelle og kjenner heller ikke til at dette er et «uomtvistelig fakta». MTEs kunnskap om spørsmålet er basert på uttalelser fra medlemmer i fiskelaget. Dersom det er fanget laks - og ikke storaure – oppstrøms fossene, antas at det må foreligge en form for dokumentasjon. Det er viktig å få fram slik dokumentasjon så lenge det som nevnt er ulike oppfatninger om saken.

2. Diverse krav og tiltak

- Det er tidligere framsatt krav om bygging av fisketrapp. Det understrekes behovet for sikker funksjon.
- Både minstevassføring som er foreslått og perioden for minsteslipping bør økes.
- Biotopforbedrende tiltak i elva bør gjennomføres.
- Det må sikres optimale tiltak for utvandrende fisk og at ikke fisk går i turbinen.
- Utbygger må pålegges å utrede en detaljert tiltaksplan som inkluderer og utdyper temaene ovenfor.

Ovenstående krav og ønsker må framkomme i eventuelle konsesjonsbetingelser.

Med vennlig hilsen
for Midt-Telemark Energi AS



Jon Arne Mørch Jonassen
Adm. direktør

Kopi sendt: Norconsult v/Helge Flæte
Styret, Her

Vedlegg: Vårt brev datert 14. juli 2016 m/tilhørende vedlegg

Norges vassdrag- og energidirektorat
v/Ragnhild Stokker
Postboks 5091, Majorstuen

0301 OSLO

JAMJ/2016/revidert tipp- og adkomstløsning
Ulefoss, den 14. juli 2016

VEDR.: NYE OTERHOLTFLOSS KRAFTVERK – oppsummerende kommentarer m.m.

Det vises til NVEs befaringsrapport av "Nye Oterholtfoss kraftverk" den 07.06.2016.

Den reviderte plan som nå er fremlagt for bygging av "Nye Oterholtfoss kraftverk" fremstår som et økonomisk lønnsomt, fremtidsrettet, men ikke minst som et godt miljøtilpasset prosjekt. Fra den opprinnelige planen som strakk seg fra Sagafossen og ned til Mannebru, en strekning på ca. 8400 meter og med en produksjon på ca. 95 GWh, er den miljøtilpassede løsningen betydelig redusert til en lengde på ca. 1150 meter og med en produksjon på ca. 42,2 GWh (omtalt som nytt hovedalternativ 3).

Det nye alternativet omtales av Norconsult til å ha små negative konsekvenser for elvemusling og laks. Bakgrunnen for dette er at strekningen som berøres går gjennom et parti med fjell og større steinblokker. *Med andre ord, et parti som er lite egnet som gyteplass og oppvekstareal for lakseyngel og elvemusling.*

I tillegg viser det seg at den foreslåtte tipp- og adkomstløsning som ligger i planløsningen, ikke vil medføre noen negative konsekvenser for biologiske verdier (j.fr. rapport fra Norconsult). Den nevnte tipp- og adkomst løsning ligger også skjernet fra annen bebyggelse. (Vedlegg 1)

Det skal også nevnes at det nye kraftverket får en ideell plassering med tanke på nettilkobling og innmating av den produserte kraften. Tilførselen er tenkt utført via kabel forlagt langs eksisterende grusvei med en lengde på ca. 285 meter inn i eksisterende Oterholtfoss koblingsstasjon. Den innmatede kraften fra "Nye Oterholtfoss kraftverk" vil være med på å styrke den beredskapsmessige forsyningen inn til Bø kommune, som i dag dessverre ikke tilfredsstiller kravet til N-1. Ved den nye innmating vil kravet til N-1 kunne innfris.

Angående tipp-plass har vi også mottatt en henvendelse fra Anne og Knut Moe som er eier av Lofthus grustak (G.nr. 21 B.nr. 1). Grustaket har vært i drift fra tidlig på 60-tallet, og dagens eier ønsker nå å avslutte dette iht. godkjent avslutningsplan. Beregninger utført av Sageie Consult viser at det trengs mellom 55 000 – 60 000 m³ steinmasse for igjenfylling av grustaket. Grustaket ligger ca. 500 meter fra det tiltenkte anleggsområdet for "Nye Oterholtfoss kraftverk", og vil i svært liten grad være til sjenanse for øvrig bebyggelse. Grustaket har de nødvendige godkjenninger som trengs for massedeponeringen. En nærmere beskrivelse av grustaket med bilder følger vedlagt. (Vedlegg 2)



Midt-Telemark Energi mener med dette å ha fremlagt utbyggingsplaner for "Nye Oterholtfoss kraftverk" som i svært liten grad innehar negative konsekvenser.

Tar man utgangspunkt i at det nye kraftverket vil bli etablert i et allerede gjennomregulert vassdrag, samt at dagens etablerte Oterholtfoss kraftverk er utslitt og må fornyes, er dette et prosjekt som er i tråd med god forvaltning og som absolutt bør få konsesjon.

Dersom noe skulle være uklart eller det skulle være behov for mer informasjon, er det bare å ta kontakt med undertegnede.

Med vennlig hilsen
for Midt-Telemark Energi AS



Jon Arne Mørch Jonassen
Adm. Direktør

Vedlegg: Utredning av revidert tipp- og adkomstløsning utført av Norconsult (Vedlegg 1)
Beskrivelse av alternativ tipp-plass – Lofthus grustak (Vedlegg 2)

Kopi sendt: Norconsult v/Helge Flæte



Til: MTE
 Fra: Norconsult
 Dato/Rev: 04.07.2016

NYE OTERHOLTFOSS KRAFTVERK

Revidert tipp- og adkomstløsning

1. Bakgrunn

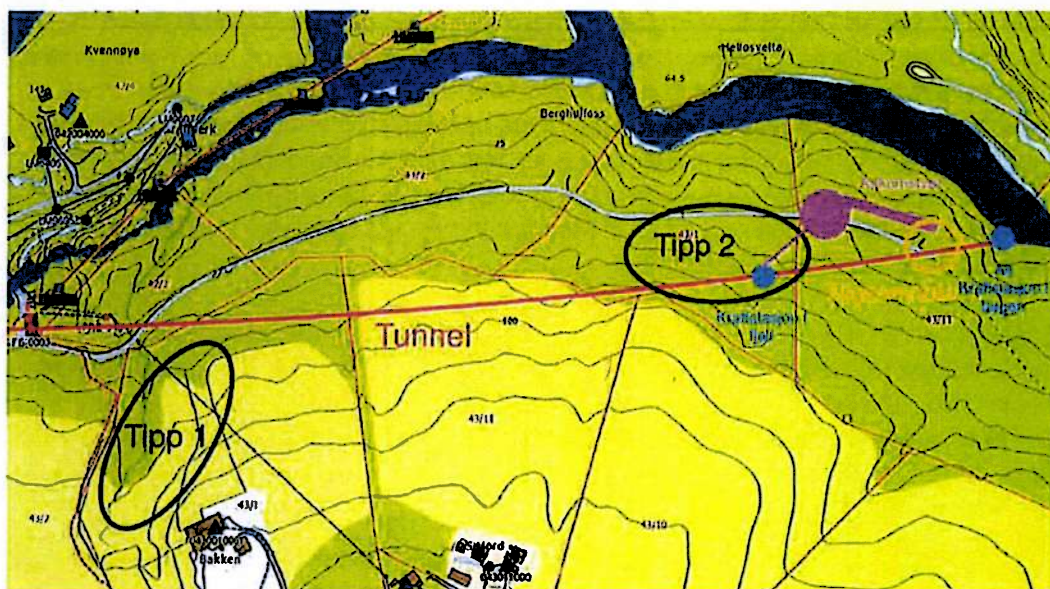
I forbindelse med NVEs befaring av Nye Oterholtfoss 7. juni 2016 ble det lagt fram forslag fra grunneierhold om to nye tipplosninger på sørsiden av traktorveien øst for Oterholtfoss. Det ble også gjort oppmerksom på en gammel veitrasé nærmere Oterholtfoss som ble hevdet å være bedre enn den foreslåtte for å ta seg ned lia ved utløpet der det er svært bratt. Plassering av tipp- og veiforslaget er vist på vedlegg 3, se også figur 1 nedenfor.

2. Revidert planløsning

De foreslåtte endringene er tatt inn i planene og vist på vedlegg 1 og 2. Områdene er befart og vurdert som teknisk gunstige. Avklaring av naturverdier er utført og beskrevet i kapittel 3 og vedlegg 3.

2.1 Tippområder

Figur 1 Nye Oterholtfoss - tippområder





De nye tippområdene forutsettes å gjelde for alternativ 3, eventuelt også for alternativ 1.

I utgangspunktet forutsettes begge de viste tippområdene benyttet, eventuelt bare det ene avhengig av endelig valg av størrelse, utforming og arrondering.

2.2 Adkomstvei

I stedet for tidligere viste adkomstveier til kraftstasjonen foreslås nå benyttet en tidligere, gjengrodd vei som grener av fra traktorveien som vist på vedlegg 1. Den gamle veitraséen er for bratt som anleggs- og adkomstvei og må legges i et par svinger ned lia som vist på vedlegg 1. Øvre del vil være felles for alternativ 1 og 3.

2.3 Kraftstasjonsplassering

Stasjonsplasseringen i alternativ 1 blir uforandret. Plasseringen i revidert hovedalternativ, alternativ 3, kan bli noe justert for fjellalternativet avhengig av hvor det er naturlig og mest praktisk å legge påhugget for adkomsttunnelen av hensyn til terrenget ned mot elva. På vedlegg 1 er vist en plassering hvor påhugget ligger ca. 7 m over elva. Dette gir en adkomsttunnel på ca. 120 m. Driftstunnelen blir tilnærmet rettlinjert mellom inntaket og utløpet.

For tilfellet med kraftstasjon i dagen ved utløpet i alternativ 3 legges adkomstveien noe lenger øst enn den traséen som ble gått ved befaringen. I kraftstasjonsområdet må det sprenges og fylles ut tomt for kraftstasjonen og sprenges tverrslag for adkomst til tilløpstunnelen, alternativt kan tverrslag unngås ved å sprengre påhugg for tilløpstunnelen direkte i overkant av oppstrøms stasjonsvegg.

3. Naturverdier i tippområdene og veitraséen

I Norconsults rapport «Nye Oterholtfoss kraftverk – Konsekvensutredning naturmiljø» datert 26. mai 2014 er omtalt en rekke naturverdier, blant annet naturtyper, plantearter og fugl. For å avklare om det er spesielle naturverdier i de nye tippområdene som er foreslått, ble det gjennomført en befaring i juni 2016 for å identifisere eventuelle prioriterte naturtyper og viktig vegetasjon. Fugl og annet vilt vurderes som dekket i Norconsults rapport fra mai 2014. Undersøkte områder var tipp1, tipp 2 og adkomstveien ned mot elva, figur 1 i vedlegg 3. Grunneier Tormod Henriksveen påviste de aktuelle områdene. En representant for Midt Telemark Energi var også med innledningsvis. Funn fra befaringen er beskrevet i vedlegg 3.

Konklusjon: Bortsett fra ask ble det ikke funnet rødlistede plantearter under befaringen.

Områdene ble vurdert i forhold til naturtypen rik edellauvskog. Tipp 2 kan stedvis og i små partier delvis falle inn under den naturtypen, men etter en samlet vurdering av kriteriene for slike naturtyper, DN-håndbok 13, ble det ikke avgrenset et eget område for naturtypen da området var lite og fragmentert.

Basert på de observasjonene som ble gjort under befaringen er det vurdert slik at de utvalgte tippområdene og veien med nære sidearealer ikke inngår i prioriterte naturtyper eller har kjente funn av rødlistede arter bortsett fra noen asketrær. Etablering av tipp i disse områdene og



bruk/utvidelse av den kartlagte veien vurderes derfor ikke å ha spesielt negative konsekvenser for kjente biologiske verdier bortsett fra at noen asketrær vil gå tapt.

Alm, som er rødlistet på grunn av almevisnesyke, forekommer som enkelttrær eller i mindre grupper i større deler av tiltaksområdet. Dersom tipper etableres i de vurderte områdene vil noen trær bli hugget, men det vil være mange i andre omkringliggende områder som ikke blir fysisk berørt av tiltaket. Hugst av alm i det omfanget som her kan bli aktuelt, vurderes ikke som en vesentlig negativ konsekvens da det er almevisnesyke som er den store trusselen. Tap av et mindre antall enkeltindivider vil ikke forverre situasjonen for arten.

Sandvika, 4. juli 2016

Utarbeidet:

Fagkontroll:

Godkjent:


Helge Flæte

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.







Til:

Fra: Leif Simonsen

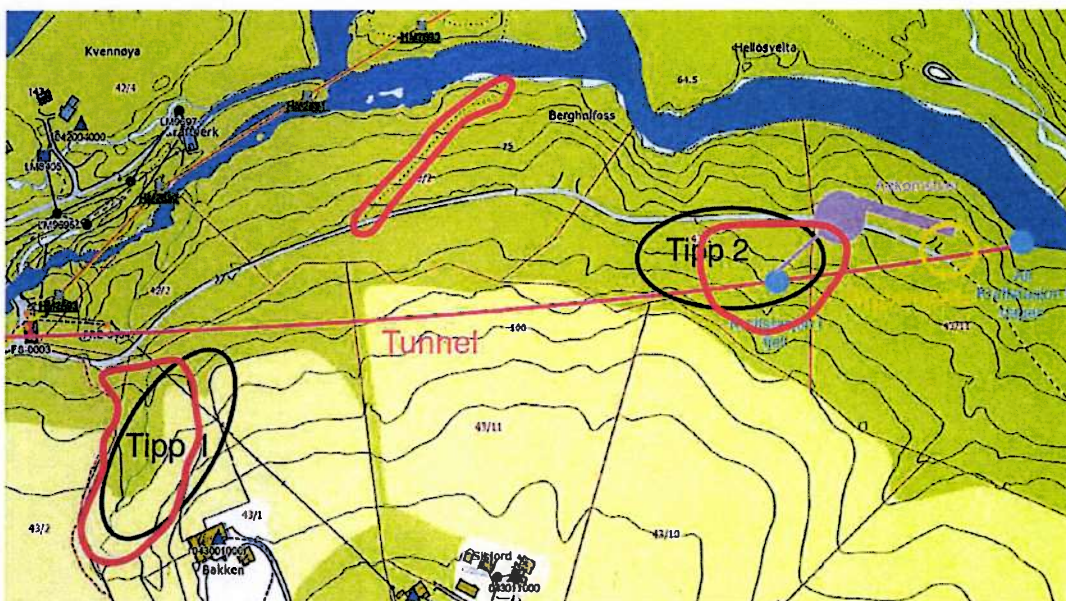
Dato 2016-07-03

Nye Oterholtfoss kraftverk - biologiske verdier i nye områder foreslått som tippområder

Innledning

I forbindelse med planlegging av nye Oterholtfoss kraftverk har det kommet forslag om alternative plasseringer av tippområder. Disse omtales som tipp 1 og tipp 2 i figur 1. De foreslåtte tippområdene er ikke spesielt vurdert i Norconsults rapport «Nye Oterholtfoss kraftverk – Konsekvensutredning naturmiljø» datert 26. mai 2014. I rapporten er det imidlertid omtalt en rekke naturverdier (bl.a. naturtyper, plantearter, fugl) nærmere elvestrengen.

For å avklare om det er spesielle naturverdier i de foreslåtte tippområdene gjennomførte Norconsult ved Kristoffer Selvig og Leif Simonsen en befaringsreise den 28. juni 2016. Formålet var å identifisere eventuelle prioriterte naturtyper og viktig vegetasjon. Fugl og annet vilt vurderes som dekket i Norconsults rapport fra mai 2014. Undersøkte områder var tipp 1, tipp 2 og sidevei ned mot elva (figur 1). Befaringen ble innledet ved at grunneier Tormod Henriksveen påviste de aktuelle områdene. En representant for Midt Telemark Energi var også med innledningsvis.



Figur 1. Kart indikerer områder som ble undersøkt i felt den 26. juni 2016. Områdene er ringet inn med tykk rød strek.



Resultat

Generelt

Området er preget av å ha vært driftet til kulturbruk og beite tidligere, men er nå gjengrodd siden det meste ikke har vært driftet de siste 50-60 årene. Tippområde 1 har aktivt beite i dag. I områdene for øvrig finnes også innslag av rik edelløvsskog, enkeltrær av ask (rødlistet som sårbar, VU), mye død ved. Det finnes også en del hanekam i området, som er knyttet til gammel kulturmark med lite tilførsel av gjødsel.

Tipp 1

Tipp 1 er en beitemark med lavt beitetrykk, relativt næringskrevende flora preget av sølvbunke og gråor, samt noen større gråor-, selje- og bjørketrær (figur 2 og figur 3). Tvers gjennom området går et bekkedrag nordover ned til elva. Bekken har ikke årssikker vannføring, men går tørr i tørre perioder. Under befaringen var det et svakt fuktig etter en del nedbør dagene før befaringen. Klare tegn etter erosjon i bekkkantene viser at det har vært markert vannføring her i perioder med mye nedbør. Mellom traktorveien og elva (se figur 1) ligger en lokalitet med naturtypen rik edelløvsskog av typen alm-lindeskog. Denne fremkommer i naturbase og er også omtalt i nevnte konsekvensutredning fra mai 2014.

I det undersøkte området ble bl.a. disse artene observert: Gråor, selje, bjørk, firkantperikum, sølvbunke, harestarr, blekstarr, stornesle, enghumbleblom, engkvein, engsoleie, hanekam, prestekrage, ormetelg, skogsalat, hvitveis, grasstjerneblom.



Figur 2. Søndre og øvre deler av beiteområdet. Fuktdraget ligger i laveste punkt i bildet.





Figur 3. Nordre og nedre deler av beiteområdet. Oppslag av gråor. Deler av beitet mot nordvest hadde også trær av gråor.

Tipp 2

Tipp 2 lå syd for traktorveien i et flatere område omkranset av mindre lokale skrenter og høydedrag. Området var preget av steinete grunn med glissen granskog (figur 4) med mye død ved. Det flatere partiet var preget av fukt og dominert av mosearter som berghinnemose, etasjemose og furumose. Det var variert tresjikt med flere store grantrær (over 50 år), og store individer av bjørk, rogn, ask, selje og furu. Området minner om nordsiden av veien, som på andre kart også er foreslått som tippområde.

Noen observerte arter: Gran, bjørk, rogn, ask, lønn, selje, furu, blåbær, gauksyre, strutseving, skogsnelle, hengeving, fugletelg, hvitveis, furumose, hinnemose, etasjemose, maiblom, firblad, smyle.



Figur 4. Typisk vegetasjonsbilde av tipp 2. Her et område med dominans av gran.

Sidevei ned mot elva

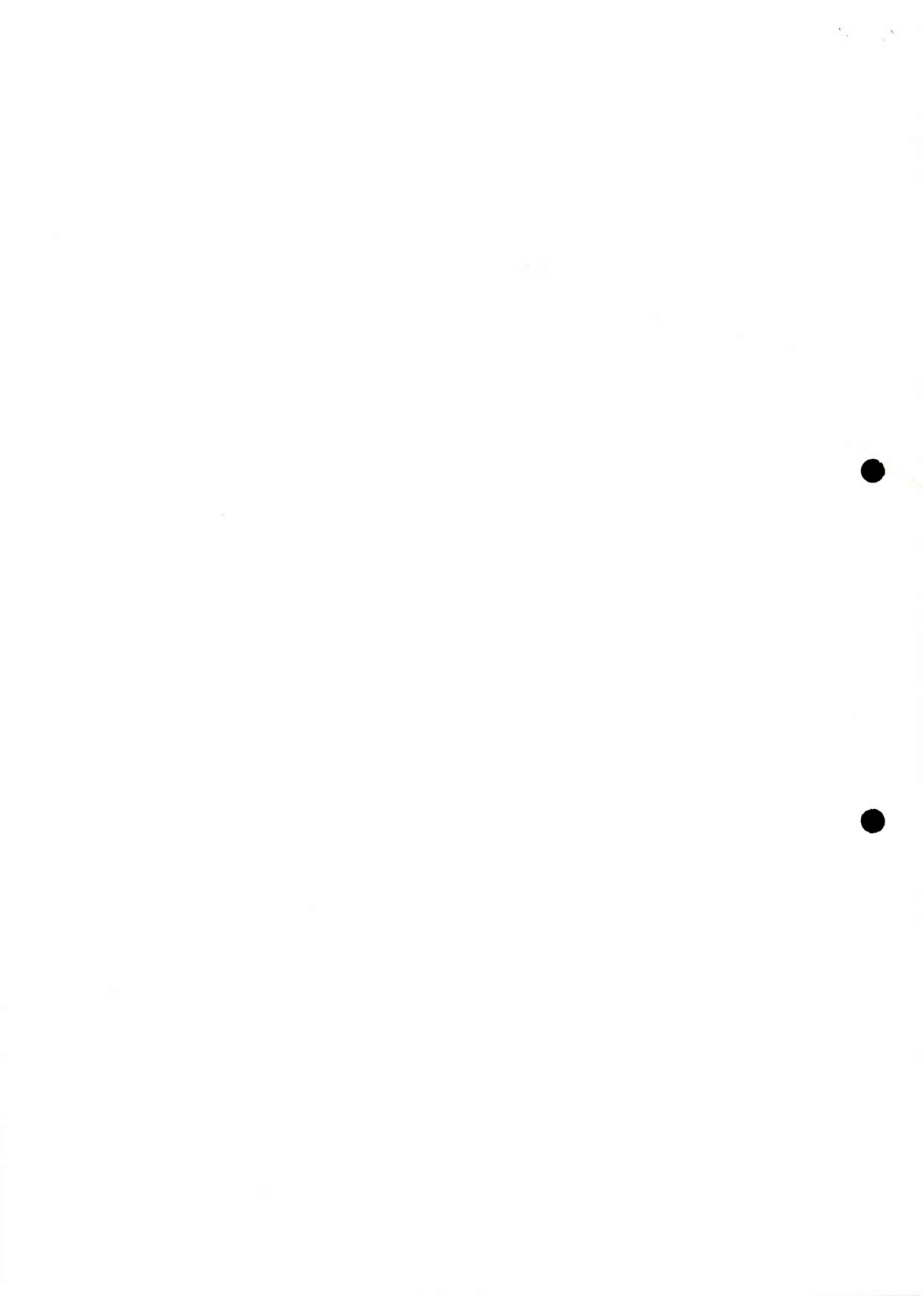
Sideveien ned mot elva (se figur 1) med tilstøtende nære kantområder ble også befart. Dette var en tilgrodd sidevei med gras og urter og innslag av skogflora.

Noen arter: Sølvbunke, skogsnelle, krypsoleie, engsoleie, hengeving, fugletelg, engkvein, skogburkne, einstape, strutseving, selje, bringebær, kransmose, furumose

Konklusjon

Bortsett fra ask ble ikke funnet rødlistede plantearter under befaringen. Områdene ble vurdert i forhold til naturtypen rik edellauvskog. Tipp 2 kan stedvis og i små partier delvis falle inn under den naturtypen, men etter en samlet vurdering av kriteriene for slike naturtyper (DN-håndbok 13) ble det ikke avgrenset et eget område for denne da området var lite og fragmentert.

Basert på de observasjonene som ble gjort under befaringen er vår vurdering at de utvalgte tippområdene og veien med nære sidearealer ikke inngår i prioriterte naturtyper eller har kjente funn av rødlistede arter bortsett fra noen asketrær (rødlistet sårbar, VU). Etablering av tipp i disse områdene og bruk/utvidelse av kartlagt vei vurderes derfor ikke å ha spesielt negative konsekvenser for kjente biologiske verdier bortsett fra at noen asketrær vil gå tapt.



Alm er rødlistet pga almevisensyke. Sykdommen skyldes en nylig introdusert asiatisk sopp askeskuddbeger *Hymenoscyphus pseudoalbidus* og fører til nekroser i veden og til at toppskudd visner (www.artsdatabanken.no). Alm forekommer som enkelttrær eller i mindre grupper i større deler av tiltaksområdet. Dersom tipper etableres i vurderte områder vil noen trær bli hugget, men det vil være mange i andre omkringliggende områder som ikke blir fysisk berørt av tiltaket. **Hugst av alm i det omfanget som her kan bli aktuelt vurderes ikke som en vesentlig negativ konsekvens da det er almevisensyke som er det store trusselen. Tap av et mindre antall enkeltindivider vil ikke forverre situasjonen for arten.**

J01	2016-07-03	Til kunde	Kristoffer Selvig	Leif Simonsen	Leif Simonsen
Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.



Vedlegg nr. 2

Anne og Knut Moe

Ryevegen 9

3802 Bø

Til

MTE v/Jonassen

Grønvoldvegen 1

3830 Ulefoss

Tipplass i forbindelse med ev. utbygging av Oterholt Kraftverk.

Viser til befarung i grustaket 6.7 16 med Jonassen fra MTE og grunneier Knut Moe. Vi søker med dette om at Lofthus grustak på g.n 21, br.n 1 i Bø blir tatt med i vurderinga som tipplass i forbindelse med utbygging av Oterholt Kraftverk. Området det gjelder, har vært drevet som grustak siden 60 tallet. Det har blitt tatt ut relativt store grusmasser fra et område som nå skal fylles igjen.

Det ble 13.12.2010 godkjent en avslutningsplan for østre del av grustaket. Planen ble laget av Sageie Consult v/Jostein Sageie. I denne planen inngår oppfylling av et stort hull. Dette ble beregnet til 55 – 60 000 m³. På oppfordring fra kommunen ble det søkt om å nytte grustaket til massedeponering av reine masser. Dette ble godkjent av Teknisk Eining i Bø 12.01.10 under forutsetning av at avslutningsplanen ble godkjent.

03.02.2013 ble det sendt ny søknad om forlenga løyve til massedeponering og uttak av grus. Dette ble godkjent 18.04.2013, og gjelder for en 5-årsperiode. Jeg har fått muntlige signal om at forlengelse av løyve om massedeponering sannsynligvis ikke vil bli noe problem, ev at det blir laga en spesialavtale om større masser. Uttak av større grusmengder krever en reguleringsplan.

Det har i perioden 2010 – 2016 blitt kjørt inn ca 20 000 m³ løsmasser.

Vi mener grustaket eier seg godt til å ta imot store deler av de massene som skal bort i forbindelse med tunelldrift. I tillegg er det forholdsvis kort veg.

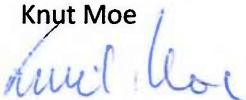
Vedlegg

1. Løyve til massedeponering, 2010
2. Godkjenning av avslutningsplan, 2010
3. Søknad og godkjenning av fortsatt massedeponering, 2013

Bø 07.07.17

Hilsen

Knut Moe



Anne Moe







SAKSGANG			
Styre/råd/utval	Møtedato	Sak nr	Saksbeh.
Delegert utval for plan, teknikk og næring	12.01.2010	007/10	TOVBRI

Saksansvarleg: Tove Bringsvær

Arkiv: GBN-
21/1

Arkivsaknr.: 09/1139

Oppfølgingsansvar:

Tidsfrist:

Vedlegg: Søknad om løyve til massedeponering av 10.09.2009
Søknad om løyve til uttak av grus av 27.10.2009

Saksomtale: Saka gjeld søknader frå Anne og Knut Moe om massedeponi og vidare uttak av grus i grustaket i Lofthus på gbn. 21/1 på Oterholt. Jfr. Plan- og bygningslova er det søknadspålegg for deponering av større mengder masse og likeeins er det krav om utarbeidd reguleringsplan og godkjend driftsplan for grustaka i kommunen før ein kan utvide eksisterande – dette jfr. kommuneplan for Bø, vedteken i mars 2009.

Søknaden om deponering av reine masser gjeld oppfylling av det største holet i grustaket med tanke på seinare bruk av området.

Det er problematisk med den aukande trafikk på tilkomstvegane til grustaket som denne aktiviteten fører med seg. Korkje tilkomst over Oterholtbrua eller vegen forbi Folkestad Skule er godt eigna for hyppig trafikk av tungtransport. Men det er fornuftig å fylle igjen dette området. I tillegg er det nødvendig at grunneigerar stiller eigna område til disposisjon for fyllmasser all den tid dette er eit problem i kommunen.

Løysinga kan vere å tillate massedeponering, men at dette er begrensa til ei viss masse over eit bestemt tidsrom. Dette i påvente av bla. utbetringar av vegsituasjonen på Oterholt.

Det er sendt brev frå teknisk eining ved saksbehandlar Kristin Karlbom Dahle til innehaverane av grustaket 19.10.09. Der er det opplyst om kommunens krav til avslutningsplan for grustaket jfr. krav i gjeldande kommuneplan. Dette kravet står ved lag og avslutningsplan må leverast innan 1. halvdel av 2010.

I utgangspunktet skal altså avslutningsplanen vere på plass før deponering kan ta til, men då fristen for innlevering av avslutningsplan er så kort fram i tid, så ser ein ikkje større vanskar med at deponeringa kan ta til no.

Søknad om uttak av grus gjeld sporadisk uttak til eige bruk og naboar/kjende – uttak frå maksimalt "nokre hundre kubikk" eit år til ingenting eit anna år. Gjeldande kommuneplan krev utarbeiding av reguleringsplan og godkjend driftsplan for eksisterande grustak for at ein skal kunne utvide drifta. Uttak av dei mengdene som Moe søker om er så små og sporadiske at ein ikkje kan sjå på dette som utvida drift av grustaket.

UB



**Rådmannen
tilrår:**

Det vert gjeve løyve til å deponere reine masser på omsøkt stad i grustaket Lofthus grustaket.

Løyvet vert gjeve på vilkår : Løyvet gjeld i 3 år. I denne perioden skal det i snitt ikkje mottakast meir enn 100 leveringar pr år – dette pga vegsituasjonen i området.

Det vert også gjeve løyve til sporadiske uttak av masser til eige bruk og til naboar/kjende, dette i mindre omfang. Løyvet gjeld for ein periode på 3 år. Det må leverast avslutningsplan for grustaket innan utløpet av 1. halvdel av 2010.

20/11 - 2010

Tove Bringsvold





Knut og Anne Moe
Ryevegen 9

3800 BØ I TELEMAR

TEKNISK EINING

Dato: 13.12.2010
Arkivnr.: GBN-21/1, 21/5, 21/17, 21/24,
21/39, 21/40
Vår ref.: 09/1315-10

GODKJENNING AV AVSLUTNINGSPLAN FOR LOFTHUS GRUSTAK

Vi syner til innsendt forslag til avslutningsplan for Lofthus grustak mottatt 18.10.10.

Kommunen sendte forslaget til berørte grunneigarar til uttale 11.11.10 med frist 3.12.10 for å sende inn merknader. Vi har ikkje mottatt merknader til forslaget.

Bakgrunn

Krav om avslutningsplan vart sett som vilkår til løyve til deponering av masser i grustaket 12.1.10 (sak 007/10).

Kommunen har innhenta uttale frå Direktoratet for mineralforvaltning. Dei uttaler at illustrasjonar, kart og skildring av terrengendringar er godt gjennomtenkt og presentert. Vidare er omsynet til handtering av vatn i grustaket godt ivaretatt. Dei saknar meir føringar på tilsåing og kva føremål området skal bringast tilbake til og ein forpliktande tidsplan.

Vurdering

Planen gir ei god visualisering av korleis grustaket vil sjå ut etter avslutning. Dei tema som Direktoratet for mineralforvaltning tar opp, ville vere naturleg å stille krav om/ta stilling til dersom avslutningsplanen vart lagt fram som del av ein driftsplan og/eller ein reguleringsplan. Dette er ein avslutningsplan for eit grustak som ikkje er i drift, og det går ikkje føre seg noko planarbeid der framtidig arealføremål for området kan drøftast. Det er difor ikkje naturleg å ta framtidig arealføremål og framdriftsplan for avslutning inn i planen.

På tross av at framtidig avslutning er godt visualisert, kan det likevel kome fram ynskje om mindre justeringar i høve til det som er visualisert i planen etterkvart som oppfylling og planering skjer. Det bør difor vere ein viss fleksibilitet i den godkjente planen.

Vedtak

Bø kommune godkjenner med dette avslutningsplan for Lofthus grustak datert 29.9.10. Ved planering av ryggane sør og aust for grustaket vil det vere tillate å justere høgden med inntil 2 m utan å leggje fram ein justert avslutningsplan.

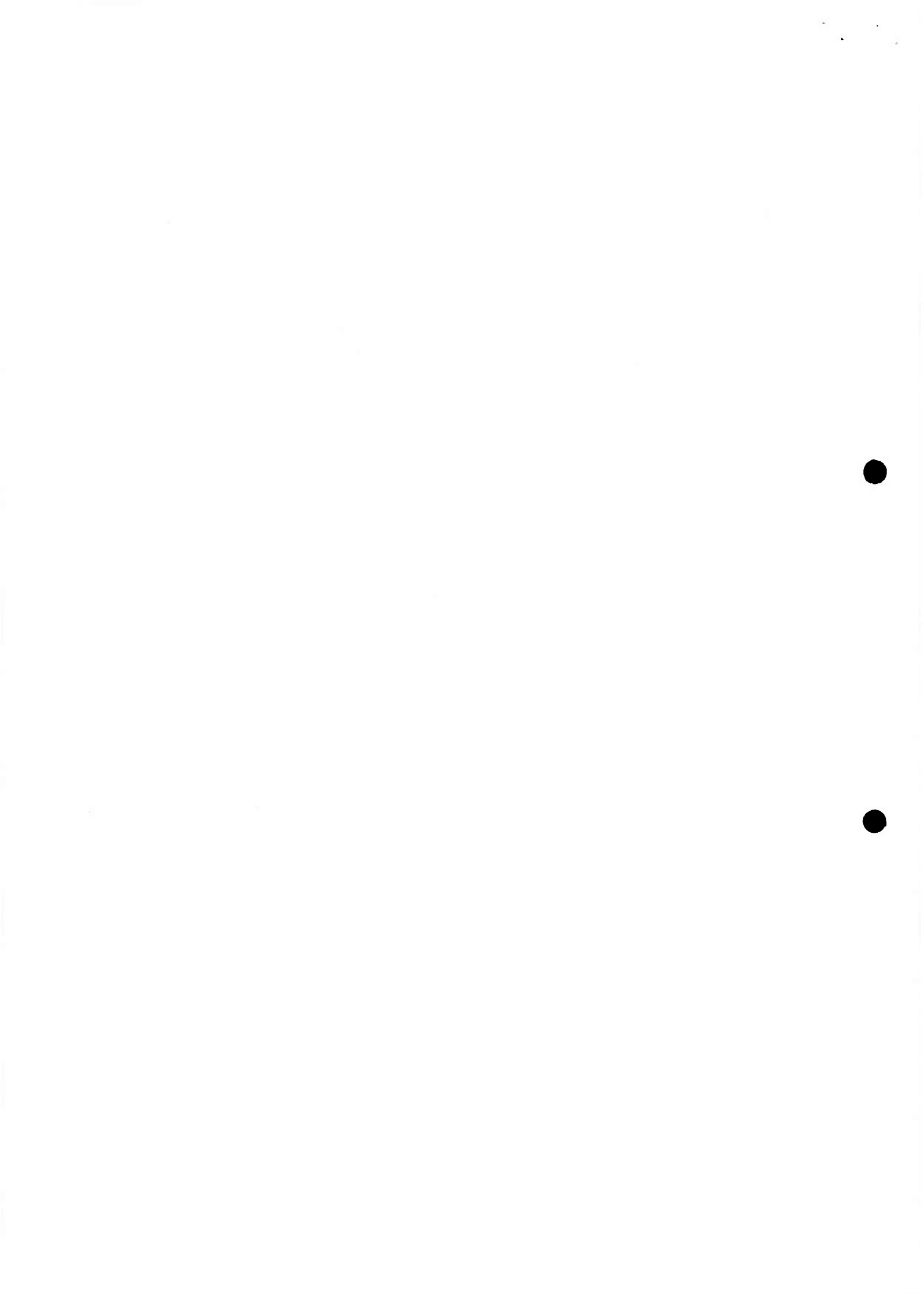
Vilkår i sak PTN-007/10 om deponering i Lofthus grustak er oppfylt.



Vedtaket kan påklagast innan 3 veker etter at berørte partar er gjort kjent med vedtaket, jf. plan- og bygningslova §1-9.

Med helsing


Kristin Karlbom Dahle
arealplanleggar



Anne og Knut Moe
Ryevegen 9
3802 Bø

Bø kommune
v/Teknisk eining

Søknad om fortsett løyve til massedeponering og uttak av grus i Lofthus grustak g.nr 21, br.n 1.

Viser til søknad 10.09.09 og 27.10.09, og til godkjenning gitt 12.01.10 – arkivsak:09/1139, og til brev 08.01.13.

Perioden på 3 år er snart over. Avslutningsplanen for delar av grustaket er godkjent.

Vi søker om forlenga løyve til både massedeponering og uttak av grus for 5 nye år.

Massedeponering har to føremål.

- Det er stort behov for entreprenørar å ha tilgjengeleg plass for å bli kvitt masser i samband med byggeprosjekt. Særleg gjeld dette i år med mykje nedbør. Tippen på Otterholt ligg sentrumsnær, og er mogleg å bruke heile året. Tippen kom i første omgang i stand på eit initiativ frå Bø kommune og dekkjer eit behov for kommunen.
- Vi ønskjer å få fylt opp det store holet i grustaket, slik at ein raskare kan få gjennomført planen for avslutning. Til dette vil ein framleis trenge anslagsvis opp mot 50 000 m3.

Jo meir ein kan få kjørt inn, jo raskare kan ein få slutført avslutningsplanen for grustaket. Vi søker difor om årleg innkjøring på 300 – 500 lass i gjennomsnitt pr år. På den måten kan ein ta i mot masse frå litt større byggeprosjekt

Uttak av grus.

Dette er meir sporadisk og gjeld uttak til naboar og kjende som har behov for grus i samband med husbygging, reparasjon av vegar og liknande. Her kan det variere med null uttak einskilde år, og nokre hundre kubikk andre år. Det er ingen konkrete planar for uttak dei næraste åra, men vi søker likevel om løyve til å kunne ta ut 4 – 5000 m3 totalt.


Bø 03.02.13

Vedlegg

- Skisse over kva for område som skal fyllast opp og kor ein har tenkt uttak av grus
- Nabovarsel

Helsing


Anne Moe


Knut Moe





SAKSBEHANDLING			
Styre/råd/utval	Møtedato	Sak nr	Saksbeh.
Utval for plan, teknikk og næring	09.04.2013	025/13	ASG

Saksansvarleg: Aslak Gilde

Arkiv: GBN-
21/1, K2-K53,
K3-&56

Arkivsaknr.: 13/199

Oppfølgingsansvar:

Tidsfrist:

Lofthus grustak gnr. 21 bnr. 1 - Massedeponering og uttak av grus

Vedlegg: PTN-sak 007/10
Brev av 08.01.2013
Brev av 03.02.2013 (motteke 15.03.2013)

Saksumtale: I 2009 sak 09/1359 og 09/1139 vart det søkt om uttak og massedeponi for Lofthus grustak på Oterholt. Saka vart behandla i PTN-sak 007/10 med godkjenning av 100 lass (ca 1200m³) pr år i ein treårs periode innkjørt masse, uttak av mindre mengder grus til eige og naboars bruk og utarbeiding av ein landskapsplan for ferdigstilling av område. Grustaket ligg på gnr 21, bnr 1.

Vurdering: Saka har vore gjennom ei grundig vurdering tidlegare. Det gjeld nå ei utviding og vidareføring av eksisterande drift, men avslutningsplan vil gjelde. Det søkjast om ein auke til 3-500 lass pr år. Dette utgjer ca 6000m³ pr år i ei fem års periode. Altså ca 30.000m³ i perioden. Massebehovet for oppfylling er stipulert til ca 50.000m³. I tillegg søkjast det om eit uttak på 3-5.000m³. Uttaket er tenkt i randsonene rundt gammalt uttak. Ein reknar ikkje med noko vesentleg auke i trafikken pga uttak (returlass). Argumentasjonen for å kunne utføre tiltaket har ikkje endra seg. Behovet for massedeponi i nærleiken til sentrum er stor i periodar. Samstundes ser ein det som vanskeleg å kunne slutføre avslutningsplanen utan å kunna tilføre masser. Sjølv sagt kan ein arrondere terrenget rundt og ta masser derfrå, men dette vil bety ein betydeleg kostnad for tiltakshavar som ikkje vil gje nokon inntekter. Trafikksituasjonen har ikkje endra seg på dei tre åra. Transporten føregjeng på ein fylkesveg som har Oterholtbrua og byggefelt som dei kritiske punkta. Naboar i området har ikkje kome med nokon merknader eller klager i dei tre åra drifta har vore i gang, og har foreløpig ikkje nokon merknader til nabovarselet som er send ut. Her har ikkje klagefristen gjenge ut. Normalt vil ein slik inntransport av masser gå føre seg i konsentrerte periodar under utgraving av til dømes ei tomt eller ny veg. Sannsynlegvis også mest i sommarhalvåret. På ein fylkesveg bør ein kunne tillete ein så marginal auke utan at dette har store konsekvensar. Slik auke vil kunne skje ved andre anlegg og i industriområde utan at dette er søknadspliktig. Ein bør vurdere om ein skal gje ein total "kvote" på til dømes 500 lass pr år eller 2500 lass over ein 5års periode. Eventuelt med eit større tak pr år. Dette




vil gje drivarane ei lettare planlegging av drift og eigar ein moglegheit for tidlegare avslutning av tiltaket.
Uttak av masser er av ein beskjedne art og har eit avgrensa bruksområde. Avmerka område på vedlagte kart er, så vidt vi kjenner til, er einaste områda med nokså brukbare masser. Grusen eignar seg best i drenerande lag rundt murar og liknande. Ikkje som bærelag eller underlagsmassar for veg og bygg.

Rådmannen I medhald av Plan- og bygningslova (PBL) av 27.juni 2008 med tilhøyrande
tilråd: forskrifter, samt kommuneplanens arealdel, 2008-2020, tilråd rådmannen
fylgjande forslag til vedtak:

1. Det gjevast løyve til massedeponi med inntil 2500 lass (ca 30.000m³) over ein femårsperiode rekna frå vedtaksdato.
2. Alle tilkjørte masser skal vera såkalla "reine masser".
3. Det gjevast løyve til uttak av inntil 3000m³ grus i same tidsrom.
4. Søkjar eller den han gjev mynde har ansvaret for å kunne leggja fram naudsynd dokumentasjon for drifta når kommunen måtte be om det i heile perioden. Seinast etter fem år skal det leverast rapport med utført tiltak og naudsynd dokumentasjon.

PTN-025/13 Som rådmannen, samrøystes med 7 røyster.
Vedtak:

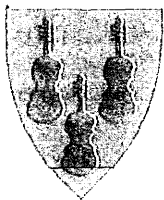
Rett utskrift



Dato: 18.04.2013

Kopi til:
Anne og Knut Moe





Anne og Knut Moe
Ryevegen 9

3802 BØ I TELEMARSK

TEKNISK EINING

Dato: 18.04.2013
Arkivnr.: GBN-21/1, K2-K53, K3-&56
Vår ref.: 13/199-4

Lofthus grustak gnr. 21 bnr. 1 - Massedeponering og uttak av grus

Viser til brev av 03.02.13

Saka vart behandla i PTN- utvalet den 09.04.2013, sak nr.025/13 og det vart gjort følgjande vedtak:

Rådmannen I medhald av Plan- og bygningslova (PBL) av 27.juni 2008 med tilhøyrande
tilrår: forskrifter, samt kommuneplanens arealdel, 2008-2020, tilrår rådmannen
fylgjande forslag til vedtak:


1. Det gjevast løyve til massedeponi med inntil 2500 lass (ca 30.000m³) over ein femårsperiode rekna frå vedtaksdato.
2. Alle tilkjørte masser skal vera såkalla "reine masser".
3. Det gjevast løyve til uttak av inntil 3000m³ grus i same tidsrom.
4. Søkjar eller den han gjev mynde har ansvaret for å kunne leggja fram naudsynd dokumentasjon for drifta når kommunen måtte be om det i heile perioden. Seinast etter fem år skal det leverast rapport med utført tiltak og naudsynd dokumentasjon.

PTN-025/13 Som rådmannen, samrøystes med 7 røyster.

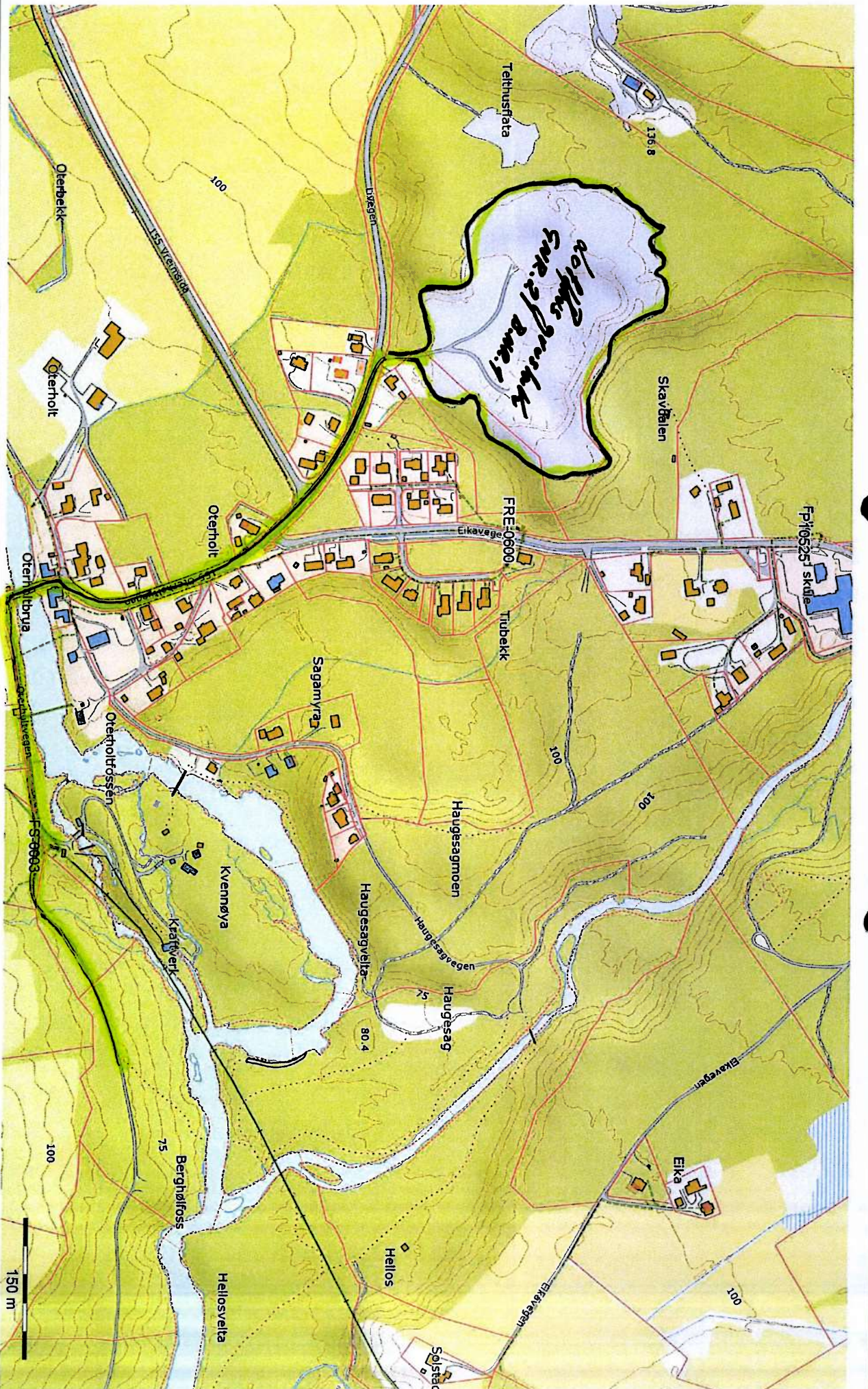
Vedtak:

Vedtaket kan påklagast til kommunen. Klagefristen er 3 veker rekna frå den dagen brevet har kome fram til påført adressat. Det er tilstrekkeleg at klaga er postlagt innan utløpet av fristen. Klagen skal sendast skriftleg til den som har gjort vedtaket. Det må visast til vedtaket det blir klaga på, og visast til dei endringar som er ynskje om og dei årsakar du vil føre som klage. Dersom du klagar så seint at det kan vera uklart for oss om du har klaga i rett tid, vert du også bedt om å oppgje når denne meldinga kom fram til deg.

Med helsing


Aslak Gilde
ingeniør





Midt-Telemark Energi AS

Målestokk 1:5500
 Dato: 2016.07.08



5021618 Ø

615881645 N



61587973 N

502143 Ø



0 100 m
 1:2.500 (format: A4 stående)

Koordinatsystem: ETRS89/UTM sone 32N

NORGE  **BILDER**
 Utskriftsdato: 08.07.2016



**Nye Oterholtfoss kraftverk - mulig tippområde i eksisterende grustak
Lofthus grustak Gnr. 21 Bnr. 1 Bø kommune**





**Nye Oterholtfoss kraftverk - mulig tippområde i eksisterende grustak
Lofthus grustak Gnr. 21 Bnr. 1 Bø kommune**





**Nye Oterholtfoss kraftverk - mulig tippområde i eksisterende grustak
Lofthus grustak Gnr. 21 Bnr. 1 Bø kommune**





6 587 457 N

501 938 Ø



Koordinatsystem: ETRS89/UTM sone 32N

0 200

