



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 09.05.2014
Vår ref.: 201302511-21
Arkiv: 312
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Tor Carlsen

Oversendelse av klage på vedtak om Engdal kraftverk av 18.12.2013

Vedtak om Engdal kraftverk av 18.12.2013 er påklaget av Engdal kraft SUS c/o Clemens Elvekraft.

Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstiller de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Vi kan ikke se at klagen gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 18.12.2013. Klagen oversendes derfor til Olje- og energidepartementet (OED) for endelig avgjørelse.

Bakgrunn for saken

NVE mottok søknad datert 21.4.2013, om tillatelse til å bygge Engdal kraftverk i Halså kommune i Møre og Romsdal fylke. Søknaden erstattet to tidligere søknader datert 30.3.2009 om tillatelse til Øvre Engdal kraftverk og Nedre Engdal kraftverk. NVEs vedtak om konsesjon til Engdal kraftverk ble fattet 18.12.2013. I vedtaket la NVE vekt på at et viktig område for natur og friluftsliv burde skånes for inngrep og satte krav om at inntaket skulle flyttes lenger ned i elva.

For øvrig kan det vises til vedtaket (inkludert bakgrunn for vedtaket) for oppsummering av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader og NVEs vurderinger.

Klagen

Engdal kraft SUS har sendt inn klage datert 21.1.2014. De klager på vilkåret om flytting av inntaket. Vi refererer oppsummeringen fra klagen til Engdal kraft SUS:

«- Vi aksepterer vilkår om flytting av kraftstasjon.

- Vi påklager vilkåret om flytting av inntak som vi mener er basert på feil forutsetninger, og vi ønsker å imøtegå noen av punktene i bakgrunn for vedtak. (NVEs vedtak er sitert i kursiv)

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

- *«Ved samløpet av Tverrbekken og Engdalselva fosser begge elvene ned i en kulp som benyttes til bading.»*
 - *Dette stemmer ikke med vår oppfatning. Grunneierne i Engdal kraft kjenner ikke til at denne kulpen benyttes til bading, og vi er usikre på hvordan NVE har kommet til denne konklusjonen. Derimot er det en kulp 100 m nedstrøms konsesjonssøkt inntak som tidvis har vært brukt som badeplass. Men vi mener at en utbygging ikke vil ha negative konsekvenser for bademulighetene her.*
- *«har søker beregnet gjennomsnittlig produksjon i Engdal kraftverk til omtrent 7,0 GWh. Med en noe høyere maksimal ytelse kan kraftverket etter våre beregninger produsere 7,6 GWh i et middels år uten å øke slukeevnen»*
 - *Installert ytelse er i søknaden satt for lavt i forhold til slukeevnen. Produksjonsberegningene er likevel basert på en slukeevne på 1,2 m³/s, men ikke begrenset oppad av installert ytelse slik at disse allerede tar utgangspunkt i en høyere ytelse.*
- *«Ved å flytte inntaket og kraftstasjonen vil man redusere ulempene for fiske og friluftsinntak. Dette vil redusere produksjonen med omtrent 1 GWh.»*
 - *Jf. forrige punkt om økt produksjon viser våre beregninger at produksjonen vil forbli omtrent proporsjonal med fallhøyden. NVEs vilkår om flytting av inntak innebærer at brutto fallhøyde reduseres med ca. 22 % og produksjonen dermed vil reduseres med ca. 1,6 GWh. Vi er dog enige i at flytting av kraftstasjon ikke utgjør noen nevneverdig konsekvens for produksjonen.*
- *«Redusert fallhøyde vil redusere produksjonen noe, men etter vårt syn er ikke denne reduksjonen avgjørende for produksjonen i prosjektet.»*
 - *Utbyggingsprisen vil endres fra 4,14 kr/kWh til 4,71 kr/kWh. Dette innebærer at prosjektet endres fra ok til marginalt. Uforutsette kostnadsendringer kan medføre at prosjektet ikke bygges ut.*

- Dersom vårt syn vedrørende inntak tas til følge søker vi om å øke installert effekt til 2,5 MW, uten at maksimal slukeevne endres.

Som et alternativt avbøtende tiltak ber vi NVE om å vurdere muligheten for å pålegge et slipp av minstevannføring på 10 l/s i Tverrbekken sommerstid. Tiltaket representerer et tap på ca. 0,1 GWh.

Totalt sett mener vi at konsekvensene for friluftsinntak blir mindre enn NVE har lagt til grunn. Konsekvensene av vilkårene blir dessuten større, og setter utbyggingen av prosjektet i fare for å bli ulønnsom. Avveining av fordeler og ulemper av de tapte fallmeterne ved flytting av inntaket er etter vårt syn gjort på feil premisser.»

NVEs vurdering av klagesaken

NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til OED for endelig avgjørelse (jf. forvaltningsloven § 33).

NVE kommenterer nye forhold som klager anfører og som ikke tidligere er vurdert og forhold som bør utdypes nærmere. Forøvrig kan NVE vise til vedtak av 18.12.2013.

Når det gjelder vurderingen av temaet bading som viktig for NVEs avgjørelse om å flytte inntaket, så ønsker vi å oppklare det som åpenbart er en misforståelse. NVE har lagt vekt på påvirkning på landskap og naturmiljø i sin vurdering. Vi kan sitere følgende fra landskapsvurderingen i NVEs vedtak:

«NVE mener at områdene oppstrøms samløpet har høy opplevelsesverdi og er av stor betydning for turgåere og hytteiere i området. I følge søknaden skal det etableres to inntaksdammer i dette området samt at det skal graves ned et overføringsrør mellom disse. Inngrepene vil føre til et omfattende landskapsinngrep på både kort og lang sikt. Etter befaringen 6.10.2009 ba NVE om en utredning av et nytt alternativ for inntak lenger ned i Engdalselva. Søker har i de nye planene opprettholdt plassering av inntakene, men har også beskrevet en alternativ løsning med inntak litt lenger ned i både Engdalselva og Tverrbekken, men oppstrøms samløpet for disse to elvene. Søker vurderer denne løsningen til å medføre et større landskapsmessig inngrep enn det omsøkte. NVE vurderer på samme måte som søker at det beskrevne alternativet vil medføre et meget synlig landskapsinngrep som vil ligge meget nær fritidsboliger i området. Et alternativ til inngrepene i det verdifulle området er å flytte inntaket nedstrøms samløpet mellom Tverrbekken og Engdalselva. En slik løsning vil medføre en vesentlig mindre landskapsmessig påvirkning siden det vil bli kun en inntaksdam, ingen overføringsrør og et redusert behov for veibygging.»

Vi kan også sitere følgende fra naturmiljøvurderingen i NVEs vedtak :

«Fylkesmannen i Møre og Romsdal mener rikmyra ved Hardbakkbotnen burde vært utredet på nytt og at det må vurderes om det er aktuelt å endre overføringen slik at man unngår skade på myrområdet. NVE mener at det er særlig rikmyra ved inntaket (...) som blir særlig berørt. Etter befaringen den 6.10.2009 ba NVE søker om å vurdere å flytte inntaket. Et alternativ er å flytte inntaket til nedstrøms samløpet mellom Tverrelva og Engdalselva. En slik løsning vil ikke påvirke rikmyra.»

Klagers forslag om å pålegge minstevannføring er ikke relatert til virkningene for landskap og naturmiljø og dermed heller ikke relevant for NVEs vurdering av landskapsinngrepet eller påvirkningen på myrområdet.

Når det gjelder klagers innvendinger om pris, produksjon og ytelse, samt ønske om en ny vurdering av vilkårenes betydning for økonomien i prosjektet, så er dette vurderinger NVE allerede har gjort i vedtaket av 18.12.2013.

Når det gjelder klagers ønske om å øke installert effekt i kraftverket til 2,5 MW, så har NVE allerede vurdert dette og åpnet for at installert effekt i kraftverket kan økes.

NVE har vurdert klagen og vi kan ikke se at det foreligger nye opplysninger som ikke allerede er vurdert i vedtaket. Det vises til vedtak av 18.12.2013.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 18.12.2013. Klagen oversendes derfor OED til endelig avgjørelse (jf. forvaltningsloven § 33). Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet gjennom internettløsningen SeDok.



Med hilsen

Rune Flatby
avdelingsdirektør

Øystein Grundt
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Kopi: Clemens Elvekraft AS, Dronningens gate 10, 0152 OSLO