

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 07.03.2018
Vår ref.: 201305202-29
Arkiv: 312 / 113.4Z
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Anne Johanne Rognstad

Oversendelse av klage på vedtak av 14.12.2017 om avslag til Sandåa kraftverk i Halså kommune i Møre og Romsdal.

Vedtaket om Sandåa kraftverk av 14.12.2017 er påklaget av Clemens Kraft AS. Clemens Kraft AS er søker av prosjektet.

Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstillende de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Vi kan ikke se at klagen gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 14.12.2017. Klagen oversendes derfor til Olje- og energidepartementet (OED) for endelig avgjørelse.

Bakgrunn for saken

Vi viser til vedtak av 14.12.2017 vedrørende søknad datert 28.02.2017 om tillatelse til bygging av Sandåa kraftverk i Halså kommune i Møre og Romsdal.

Sandåa kraftverk vil utnytte et fall på 205 m i Sandåa fra inntaket på 270 moh. til kraftstasjonen på 65 moh. Vannveien vil være 1940 m nedgravd rørgate. Det er planlagt en 295 m lang ny vei til kraftstasjonen. Middel vannføringen er 1,2 m³/s, og kraftverket er planlagt med en maksimal slukeevne på 3 m³/s. Kraftverket vil ha en installert effekt på 5,2 MW og gi en årlig produksjon på 14,4 GWh. Utbyggingen vil føre til en redusert vannføring på en omtrent 2000 m lang strekning av Sandåa. Det er planlagt slipp av minste vannføring på 200 l/s i perioden 1.6-31.8 og 100 l/s resten av året.

NVE har i vedtak av 14.12.2017 avslått søknaden om tillatelse til å bygge Sandåa kraftverk. NVE har i vedtaket følgende oppsummering og konklusjon:

«Sandåa kraftverk vil gi 14,4 GWh i et gjennomsnittsårlig og NVE vurderer kostnadene ved tiltaket som gjennomsnittlig i forhold til andre vind- og småkraftverk som har endelig konsesjon. I Sandåa er det registrert naturtypene bekkeløft og fossesprøytsone, og i vedtaket har NVE lagt særlig vekt på de negative effektene en utbygging vil ha på fossesprøytsonen ved Stryfossen, som har innslag av både fosseeng og fosseberg. Etter NVEs vurdering er det nedre partiet av utbyggingsstrekningen bratt og krevende anleggsteknisk. Etablering av kraftstasjon, rørgate og adkomstvei vil føre til store terrenginngrep. NVE mener muligheten for å avbøte virkningene av

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Abels gate 9
7030 TRONDHEIM

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvegen. 1B
6800 FØRDE

Region Øst
Vangsvæien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

landskapsinngrepet i denne saken er begrenset, og at inngrepene vil bli svært synlige, også i et varig perspektiv. NVE legger stor vekt på irreversible terrenginngrep og hvilke konsekvensene dette har for landskapet. Videre mener NVE at en utbygging vil ha negative konsekvenser for Strytfossen som landskapselement og friluftslivet/brukerinteressene i området, og har lagt vekt på dette i avgjørelsen.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at ulempene ved bygging av Sandåa kraftverk er større enn fordelene. Kravet i vannressursloven § 25 er ikke oppfylt. NVE avslår derfor søknaden om bygging av Sandåa kraftverk.»

Vi viser ellers til vårt vedtak av 14.12.2017 for oppsummering av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader samt ytterligere utdypninger av NVEs vurderinger.

Klagen

Clemens Kraft AS klager i brev datert 10.01.2018 på vedtaket om avslag til Sandåa kraftverk.

Klagen kan oppsummeres i følgende punkter:

- Klager understreker at Sandåa inkludert Strytfossen ikke er registrert i nasjonale bekkekløft- eller fossesprøytregistreringer, i motsetning til en rekke andre konsesjonsgitt småkraftprosjekter i Møre og Romsdal. Videre påpeker de at Strytfossen heller ikke er registrert i Miljødirektoratets naturbase.
- Det er ikke registrert sjeldne eller rødlistearter i de aktuelle fossesprøytsonene, og klager understreker dette i sin klage.
- Klager mener at avbøtende tiltak som minstevannføring (200 l/s i juni, juli og august) vil bidra til å opprettholde biologisk mangfold i fossesprøytsoner.
- Klager skriver at de oppfatter det som en forskjellsbehandling at det er gitt konsesjoner innenfor andre registrerte fossesprøytsoner i Møre og Romsdal, og ber om at dette vektlegges i klagebehandlingen.
- Det er lagt vekt på Strytfossen som landskapselement og friluftsliv/brukerinteresser i avslagsbegrunnelsen. Klager minner om at det ikke var lokal motstand til prosjektet, og at det ikke er kommet inn høringsuttalelse fra turlag, friluftslivsorganisasjoner eller privatpersoner rettet mot dette.
- I NVEs vedtak er det lagt vekt på negative effekter av terrenginngrep i nedre del av tiltaksområdet, som er i et bratt og krevende terreng. Klager skriver at de har erfaring med å finne løsninger i lignende prosjekter, og at de vil finne gode løsninger på utfordringene i nedre del av utbyggingsområdet.

For fullstendig innhold i klagen viser vi til Clemens Kraft AS sitt brev av 10.01.2018.

NVEs vurdering av klagesaken

NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til OED for endelig avgjørelse (forvaltningsloven § 33).

Vedtaket kan påklages, og klager har klagerett. Klagen ble sendt inn av Clemens Kraft AS 10.01.2018. Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstillende de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningsloven kapittel VI. NVE har følgelig forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Klager kommenterer NVEs merknader til terrenginngrep, og mener at NVE har lagt for stor vekt på dette. Klager mener at de har lang erfaring med bygging i krevende terreng, og at de ville ha funnet gode løsninger ved en ev. utbygging. De legger ikke frem noen nye planer for vannvei og kraftstasjon i klagen, og NVE mener fortsatt at tiltaket vil føre til store terrenginngrep i den nedre delen av tiltaksområdet. Se KSK-notat 113/2017 vår vurdering.

Videre skriver klager at naturtypene som er registrert i Sandåa ikke er registrert i Miljødirektoratets naturbase. NVE minner om at søker er ansvarlig for at registrerte naturtyper med tilhørende faktaark legges inn i Naturbase eller sendes til Fylkesmannen for registrering, jf. KU-forskriften.

Klager oppfatter vedtaket som forskjellsbehandling, hvor de mener NVE har lagt for stor vekt på de negative konsekvensene for fossesprøytsonen. NVE vil her understreke at fossesprøytsonen alene ikke var avlagsgrunn, men de samlede konsekvensene av tiltaket, inkludert store landskapsinngrep i nedre del av utbyggingsstrekningen og brukerinteresser knyttet til denne delen. Dette kommer klart frem i vår konklusjon, se KSK-notat 113/2017.

Etter NVEs syn er de øvrige temaene som tas opp tidligere påpekt i høringsuttalelsene og behandlet i vår vurdering av søknaden, jf. Bakgrunn for vedtak KSK-notat 113/2017.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 14.12.2017. Klagen oversendes derfor OED til endelig avgjørelse jmfør forvaltningsloven § 33.

Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet gjennom internettløsningen SeDok.

Med hilsen

Rune Flatby
avdelingsdirektør

Øystein Grundt
Seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Vedlegg: Sakens dokumenter

Kopi til:

Clemens Kraft AS