

Asko Fornybar AS
Postboks 50

4064 STAVANGER

Att: Ronny Johnsrød

Vår ref.: 317616-003\1754466\v1\olto
E-post: olav.todnem@kluge.no
Ansvarlig advokat: Olav Todnem

Stavanger, 24. oktober 2016

SØKNAD OM DISPENSASJON FRA ASKO FORNYBAR AS - UTTALELSE TIL NABOVARSEL

1 INNLEDNING

Jeg viser til nabovarsel som er sendt den 10.10.16. Med dette inngis uttalelse på vegne av CE næring, som er eier av det alt vesentlige av arealene innenfor plangrensene til Reguleringsplan 2013 002 Skurve nord.

Jeg gjør for ordens skyld oppmerksom på at selv om CE Næring ikke har hjemmelen, er Gnr 3 Bnr 87 fra Gjesdal kommune, i kraft av opsjonsavtale som er inngått den 03.12.12, ervervet av kommunen, og første termin av kjøpesummen er betalt. Eiendommen er så langt ikke overskjøttet. CE næring er hjemmelshaver til Gnr 3 Bnr 91, som ligger rett øst for førstnevnte parsell

I tillegg har CE Næring AS ved avtale datert 15.01.16 om å erverve parsell av Gnr 3 Bnr 4 fra Kjell Skurve. Dette omfatter det arealet hvor den nordre vindmøllen er plassert. Ervervet er konsesjonsbelagt, og konsesjonsbehandlingen er stillet i bero i påvente av om bygging av vindkraftverk på Skurvenuten blir realisert eller ikke.

CE Næring AS inngår som tidligere nevnt som en del av entreprenørkonsernet Bjelland AS, og vil i det følgende bli benevnt «Bjelland.» På samme vis som tidligere, er Asko Fornybar AS i fortsettelsen benevnt «ASKO».

* * *

Kluge Advokatfirma Stavanger
Laberget 24, Hinna Park
Postboks 277
4066 STAVANGER

Tel: 51 82 29 00
Fax: 51 82 29 01
E-post: stavanger@kluge.no

Kluge Advokatfirma Oslo
Bryggegate 6
Postboks 1548, Vikka
0117 OSLO

Tel: 23 11 00 00
Fax: 23 11 00 01
E-post: oslo@kluge.no

Kluge Advokatfirma Bergen
Starvhusgaten 2 B
Postboks 394 Sentrum
5805 BERGEN

Tel: 55 21 98 00
Fax: 55 21 98 01
E-post: bergen@kluge.no

Organisasjonsnummer
913 296 117 MVA

Bank
9685.27.21690 (driftskonto)
9685.27.21755 (klientmidler)
9685.27.54068 (eiendomsmegling)
SWIFT: HANDNOKK

Innledningsvis ønsker Bjelland å gi uttrykk for følgende:

Bjelland ber om at ASKO trekker søknaden om dispensasjon, skrinlegger saken, og starter søknadsprosessen om vindkraftverk forfra på nytt.

Saken har nå versert med stor intensitet siden mars 2015, da Bjelland første gang fikk kunnskap om at det var gitt konsesjon til å bygge vindmøller på Skurve. Overraskelsen var stor, fordi ASKO, til tross for at ASKO hadde kunnskap om Bjelland sine interesser innen utviklingen av næringsområdet på Skurve, ikke hadde varslet Bjelland om søknaden. Det var også uttalt fra ASKO sin side i referat datert 19.06.13 at ASKO vil ta hensyn til regulert næringsområde når de prosjekterer videre. I tillegg er det uttalt at vindkraftverket må vike i tilfelle konflikt med bruken av næringsområdet, jfr. Gjesdal kommune sitt brev datert 09.09.14. Nevnte dokumenter er lagt frem som bilag 1 og 2 til mitt brev til Gjesdal kommune datert 26.09.16, som kommunen og ASKO har kopi av.

Konsesjonsvedtaket som dispensasjonssøknaden til ASKO bygger på er ugyldig, og vedtaket fremstår som et trist eksempel på hva mangelfull saksbehandling kan føre til.

Bjellands virksomhet og betydelige foretatte investeringer vil bli svært alvorlig skadelidende dersom dispensasjon blir gitt. Dersom vindmøllene blir bygget, frykter Bjelland at Skurve som næringsområde vil stagnere. Det vil ikke bli interesse for nye aktører til å etablere seg på Skurve med de ulemper som vindmøllene vil føre meg seg. Det etterlater Bjelland ikke annet valg enn med alle lovlige midler, å forsøke å stanse planene om utbygging av vindkraftverket på Skurve.

Dersom ASKO opprettholder sitt standpunkt om at Skurvenuten skal bygges ut med vindmøller basert på det konsesjonsvedtaket som foreligger, appelleres det til formannskapet nok en gang om å innse realitetene i saken. Det var med overraskelse Bjelland mottok formannskapets vedtak av 02.06.16 der formannskapet:

«i utgangspunktet er positiv til å dispensere fra reguleringsplanene og kommuneplanen for bygging av en midlertidig vei og plassering av vindturbinene i tråd med kart dat. 24.06.16»

Som kjent innstilte rådmannen på å avslå dispensasjonssaken, og det var derfor overraskende at formannskapet uten å foreta en realitetsprøving av Bjellands anførsler, uttrykte seg positivt til planene.

Bjelland har som nevnt innrettet seg og investert betydelige beløp i maskiner og erverv av grunn, også fra Gjesdal kommune. Bjelland frykter, som angitt i mitt brev datert 23.06.18 at formannskapet er forutinntatt på grunn av den uttalelse som er gitt, og insisterer på at formannskapet foretar en konkret dispensasjonsvurdering

Det er på det rene at NVE sitt konsesjonsvedtak datert 19.05.14 ikke har tatt hensyn til vedtatt Reguleringsplan 2013 002 for Skurve Nord. Forholdet til Reguleringsplan 2013 002 er i realitetene kun drøftet over 11 linjer på side 12 i dokumentet, «Bakgrunn for vedtak, Skurvenuten Vindkraftverk datert 19.05.14». Det er alt.

Dersom saken ikke trekkes, er det eneste rette at formannskapet «tar mot til seg», og tar konsekvensen av at konsesjonsvedtaket fra NVE lider av alvorlige saksbehandlingsfeil, og avslår søknaden om dispensasjonen.

Hvis utfallet av saken blir at formannskapet gir dispensasjon, vil Bjelland ventelig forholde seg som følger:

- Bjelland vil klage på et vedtak om innvilgelse av dispensasjon til overordnet forvaltningsmyndighet, med mulighet for påfølgende rettslig prøving av et endelig dispensasjonsvedtak for domstolene.
- Det er i konsesjonsvedtaket fra NVE datert 19.05.14 pkt. 18 uttalt at det skal utarbeides MTA-plan (Miljø-, transport- og anleggsplan). Dette er et enkeltvedtak, som er gjenstand for klage og videre forfølgning. Bjelland vil selvsagt engasjere seg i dette.

NVE har tidligere uttalt at fremtidige næringsbygg som er eksponert for skyggekast over anbefalte grenser, ikke skal ha vindusåpninger mot vest. Dette er en uholdbar løsning for Bjelland.

Det er også et spørsmål om endringene som nå er foretatt i forhold til konsesjonsvedtaket er så store, både når det gjelder endret vegtrase og flytting av den søndre vindmøllen, at det i realiteten må en ny konsesjonsbehandling til. Bjelland vil vurdere om det skal foretas skritt i den forbindelse.

- ASKO har begjært skjønn for Jæren tingrett for fastsettelse av kompensasjon for det økonomiske tapet til grunneierne. Skjønnen er stanset ved rettens kjennelse av 15.08.16 i påvente av at det eventuelt blir gitt dispensasjon i nærværende sak og i påvente av behandling av en MTA-plan.

I saksforberedelsen for Jæren tingrett har Bjelland lagt opp til en full rettslig prøving både av gyldigheten av konsesjonsvedtaket og selve ekspropriasjonstillatelsen.

Med så store potensielle skadevirkninger for omgivelsene, er det et spørsmål om marginalt vindmølleprosjekt som først og fremst lages i markedsføringsøyemed for en nasjonal matvaregrossist, er «*tvillaust [--] meir til gagn enn skade*» som er det grunnleggende vilkår for å kunne ekspropriere, jfr. oreigningslovens § 2. Svaret på dette er nei etter Bjellands oppfatning.

Skal en slik rettslig prøving ha noen realitet, kan byggingen av vindkraftverket ikke starte før retten har prøvd de underliggende vedtaks gyldighet. Jæren tingretts avgjørelse kan bringes videre til lagmannsretten.

Dersom ASKO søker om forhåndstiltredelse, vil derfor Bjelland motsette seg dette. Et vedtak som gir forhåndstiltredelse vil kunne påklages og kan bringes inn for domstolene. Selv om det i fremtiden skulle komme et vedtak om forhåndstiltredelse, vil også dette måtte tvangsgjennomføres av domstolene, eventuelt i flere instanser, med prejudisiell prøving av de underliggende vedtaks gyldighet.

* * *

Bjelland ber om at ASKO trekker dispensasjonssaken, sier fra seg rettighetene etter det konsesjonsvedtaket som foreligger, og søker om konsesjon for vindkraftverk på nytt. Dette slik at spørsmålet om konsesjon skal innvilges eller ikke, først treffes etter at begge parter (ikke bare ASKO) har fått komme til orde med sine standpunkter, slik at det faktiske beslutningsgrunnlag for om konsesjon skal gis, er gjenstand for kontradiksjon, og dermed forsvarlig.

Bjelland legger til grunn at en slik fornyet behandling vil ta kortere tid enn det alternativet som er presentert ovenfor.

Dersom søknaden opprettholdes, kan formannskapet medvirke til at saken kommer i et korrekt spor ved at det ikke innvilges dispensasjon fra kommune- og reguleringsplan som omsøkt.

2 DOKUMENTGRUNNLAG – FORUTSETNINGER FOR BEHANDLING AV DISPENSASJONS-SØKNAD

Det skal foretas en reell prøving av om vilkårene i PBL § 19-2 er til stede. De uttalelser som er gitt i forarbeidene til plan- og bygningsloven i Ot. Prp. nr. 32 (2007-2008) skal det ikke tas hensyn til.

Det har formannskapet i Gjesdal slått fast ved sitt vedtak av 06.10.16. I vedtaket tok formannskapet ikke begjæringen fra ASKO v/Ryger Advokatfirma AS datert 25.08.17 om å omgjøre formannskapets vedtak/avslag om dispensasjon av 02.06.16 til følge.

Jeg minner om de grunnleggende dispensasjonsbestemmelsen i PBL § 19-2 som er formulert slik:

«hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, blir vesentlig tilsidesatt»

I tillegg må:

«Fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene»

Både administrasjonen og formannskapet kjenner saken godt, Jeg forutsetter at dokumentene i tilknytning til formannskapets behandling av saken 02.06.16 følger saken. Jeg viser særlig til mine brev datert 14.03.16 og 09.05.16 hvor det utførlig er argumentert og gjort rede for at vilkårene for å innvilge dispensasjon ikke er tilstede.

Jeg vil nedenfor kort rekapitulere de sentrale anførselene:

3 KONSESJONSVEDTAK TRUFFET AV NVE 19.05.14 ER UGYLDIG

3.1 Innledning

NVE sitt konsesjonsvedtak fremstår som vilkårlig og klart mangelfullt.

Konsesjon er gitt uten reell prøving av viktige interesser i saken. Bjelland legger til grunn at administrasjonen, slik saksfremstillingen datert 23.05.16 forut for formannskapets behandling av saken den 02.06.16 er utformet, er enig i dette.

3.2 Bjelland er formelt ikke behandlet som part – og Bjelland har dermed ikke hatt anledning til å målbare sine interesser før konsesjon til vindkraft ble gitt

At Bjelland feilaktig ikke er behandlet som part etter forvaltningslovens regler, er utførlig redegjort for i pkt. 5 i mitt brev datert 14.03.16 til Gjesdal kommune.

Ved begge de to anledningene som formannskapet har behandlet saken, har hverken administrasjonen eller formannskapet grepet fatt i denne problemstillingen. At Bjelland ikke er gitt partsrettigheter, er alene tilstrekkelig til at NVE sitt konsesjonsvedtak er ugyldig.

3.3 Forholdet til kommuneplanens arealdel

Det foreligger ingen prinsipiell drøftelse om det er ønskelig med vindmøller kloss opp i et næringsområde.

3.4 Fylkesdelplan for byggeråstoffer på Jæren vedtatt 12.12.07

Når dispensasjon skal gis, er det alltid av interesse å vurdere overordnede regionale planer.

Jeg viser til Ot.prp. nr. 32 2007-2008, i kommentarene til PBL § 19-2 hvor det heter:

«Det er et hovedprinsipp at kommunens myndighetsutøvelse og vedtak må ligge innenfor statlige og regionale rammer og mål, og det må også gjelde i dispensasjonssaker»

Som påpekt i mitt brev datert 14.03.16 til Gjesdal kommune er Reguleringsplan 2003 002 for Skurve Nord i stor utstrekning tuftet på ovennevnte regionalplan. Plangrensene for byggeråstoffplanen overlapper plangrensene for NVE sitt konsesjonsvedtak. NVE har i premissene for konsesjonsvedtaket tatt feil av den geografiske plasseringen til fylkesdelplanen, noe som er dokumentert ved bilag 1 til mitt brev datert 09.05.16 til Gjesdal kommune og ASKO.

Jeg nevner ellers at Bjelland startet planering av tomt til fremtidig lokalisering av virksomheten allerede i 2013, og høsten 2014 hva angår de arealene som ligger ved/i konsesjonsområdet for vindmøllene.

3.5 Støy, dersom vindmøller blir bygget

Det er symptomatisk at NVE sitt dokument av 19.05.14, «Bakgrunn for vedtak, - Skurvenuten vindkraftverk» ikke inneholder støyvurderinger av vindmøllene i forhold til den fremtidige næringsbebyggelsen som er hjemlet i Reguleringsplan 2013 002 for Skurve Nord. Nevnte reguleringsplan åpner opp for at areal på nærmere 250 dekar kan bebygges med næringsbebyggelse kloss inntil vindmøllene.

Denne problemstillingen er ikke berørt i det hele tatt i konsesjonssaken.

I stedet konsentreres oppmerksomheten (på side 22) om to helårsboliger og klubbhuset til Jeger og fiskeforeningen som ligger mye lenger borte.

Det er også spesielt at det på kartet som er vedlegg til konsesjonsvedtaket, er den østlige turbinen plassert på et sted der terrenget i henhold til Reguleringsplan 2013 002, skulle senkes med 30-40 meter. Jeg viser til mitt brev datert 14.03.16, pkt. 8.3 og bilag 23, som er lagt frem i den forbindelse.

Det viser at konsesjonsvedtaket fremstår som vilkårlig. Dersom formannskapet velger å ta dispensasjonssøknaden til følge, må premissene for vedtaket inneholde en drøftelse vedrørende støyproblematikken holdt opp mot vilkårene i PBL § 19-2.

3.6 Grensene for skyggekast er overskredet

Problemstillingen omkring skyggekast er tidligere påberopt av Bjelland. Jeg viser til mine brev datert 14.03.16, 09.05.16 og 31.06.16, og den presentasjon som der er gitt av problemstillingen. Jeg viser

også til sakkyndig vurdering fra Dimensjon Rådgivning AS datert 11.03.16 med addendum datert 09.05.16. Dokumentene var vedlagt mine brev hhv. 11.03.16 og 09.05.16.

ASKO erkjenner at anbefalte verdier for skyggekast vil være betydelig overskredet i forholdet til fremtidig næringsbebyggelse innenfor plangrensene til Reguleringsplan 2013 002 Skurve nord. Jeg viser til ASKO sitt brev datert 08.04.16 til Gjesdal kommune.

Dersom formannskapet velger å ta dispensasjonssøknaden til følge, må premissene for vedtaket inneholde en drøftelse vedrørende skyggekastvirkningen holdt opp mot vilkårene i PBL § 19-2 og de problemstillingene som er nevnt i formannskapets vedtak av 02.06.16.

3.7 Vegløsningen

Formannskapet ba i sitt vedtak om;

«tegninger av permanent vegtrase, samt om og eventuelt hvilke restriksjoner vindturbinene medfører for Bjelland sin utsprenging av næringsområdet»

Vedtaket kan ikke oppfattes på annen måte enn at formannskapet legger til grunn at Reguleringsplan 2013 002 Skurve Nord skal gjennomføres.

Som vedlegg 2 til dispensasjonssøknaden som ble nabovarslet den 10.10.16, er et kart datert 25.04.16, utarbeidet av Multiconsult AS, som viser hvor den permanente vegtraseen er planlagt.

Tegningen som er vedlagt søknaden er ikke egnet til å vise hvilken innvirkning den permanente veien har på det fremtidige næringsområdet, fordi veien ikke er tegnet i forhold til nye regulerte høyder, etter at planering av Reguleringsplan 2013 002 for Skurve Nord, har funnet sted. På denne bakgrunn har Bjelland engasjert Dimensjons Rådgivning AS for å få tegnet ut den planlagte permanente vegen i forhold til Reguleringsplan 2013 002 Skurve Nord tredimensjonalt.

Bilag 1: Kopi av illustrasjon datert 19.10.16 for foreslått permanent adkomstveg til vindmøller, med skråningsutslag ned til planert, fremtidig terreng.

Illustrasjonen viser at det blir meget massive skråningsutslag dersom veien skal bygges.

Det er teknisk mulig å bygge veien med forstøtningsmur i betong eller annet. Dersom ASKO velger denne løsningen, blir spørsmålet om Bjelland kan fortsette den planlagte utsprengningen av næringsområdet kloss inntil denne veien.

Det vil ta noe tid før Bjelland er i den søndre enden av næringsområdet, og for alle praktiske formål er det derfor stor sannsynlighet at ca. 30 dekar av den søndre delen av næringsområdet blir lagt brakk dersom adkomstvegen blir bygget.

I de økonomiske vurderingene som lå til grunn for Bjellands kjøp av grunn fra Gjesdal kommune, er nevnte 30 dekar en viktig kostnadsbærer, og dermed grunnlag for investeringsbeslutning.

NVE har heller ikke behandlet denne problemstillingen i dokumentet «Bakgrunn for vedtak, - Skurvenuten vindkraftverk», av 19.05.14.

Dersom formannskapet vurderer å gi dispensasjon, må dispensasjonsvedtaket inneholde en vurdering av om fordelene knyttet til bygging av veien, er «klart større enn ulempene».

3.8 Rystelsesproblematikk

Som det er redegjort for i mine brev datert 14.03.16, 09.05.16 og 31.06.16, er det meget viktig at virksomheten til Bjelland kan fortsette som før med utspregning, for å opprettholde lønnsomheten i denne delen av virksomheten.

Bjelland sin virksomhet innebærer sprengning av tunge salver. Det er i ovennevnte korrespondanse lagt frem måleresultater og illustrasjonen.

Allerede før Bjelland mottok dispensasjonssøknaden, ble det den 11.10.16 rettet en henvendelse til ASKO v/Ryger Advokatfirma, under henvisning til formannskapets vedtak av 02.06.16 med anmodning om å utforme et mandat til en sakkyndig som kunne vurdere denne problemstillingen knyttet til rystelser.

Bilag 2: Kopi av e-post datert 11.10.16

Med mindre ASKO vurderer det slik at det ikke blir noen restriksjoner på Bjellands virksomhets m.h.t utspregning av masser, er Bjelland overrasket av at den problemstillingen som formannskapet har adressert særskilt, ikke er berørt i dispensasjonssøken Bjelland har mottatt nabovarsel om. Bjelland har purret dette opp

Bilag 3: Kopi av e-post datert 18.10.16

Bjelland krever at ASKO skal redegjøre for rystelsesproblematikk, samt at Bjelland nabovarsles med 14 dagers frist m.h.t hvordan denne delen av formannskapets vedtak er tenkt fulgt opp.

4 KONKLUSJON

Bjelland motsetter seg sterkt at det blir gitt dispensasjon. Jeg viser til gjennomgangen ovenfor.

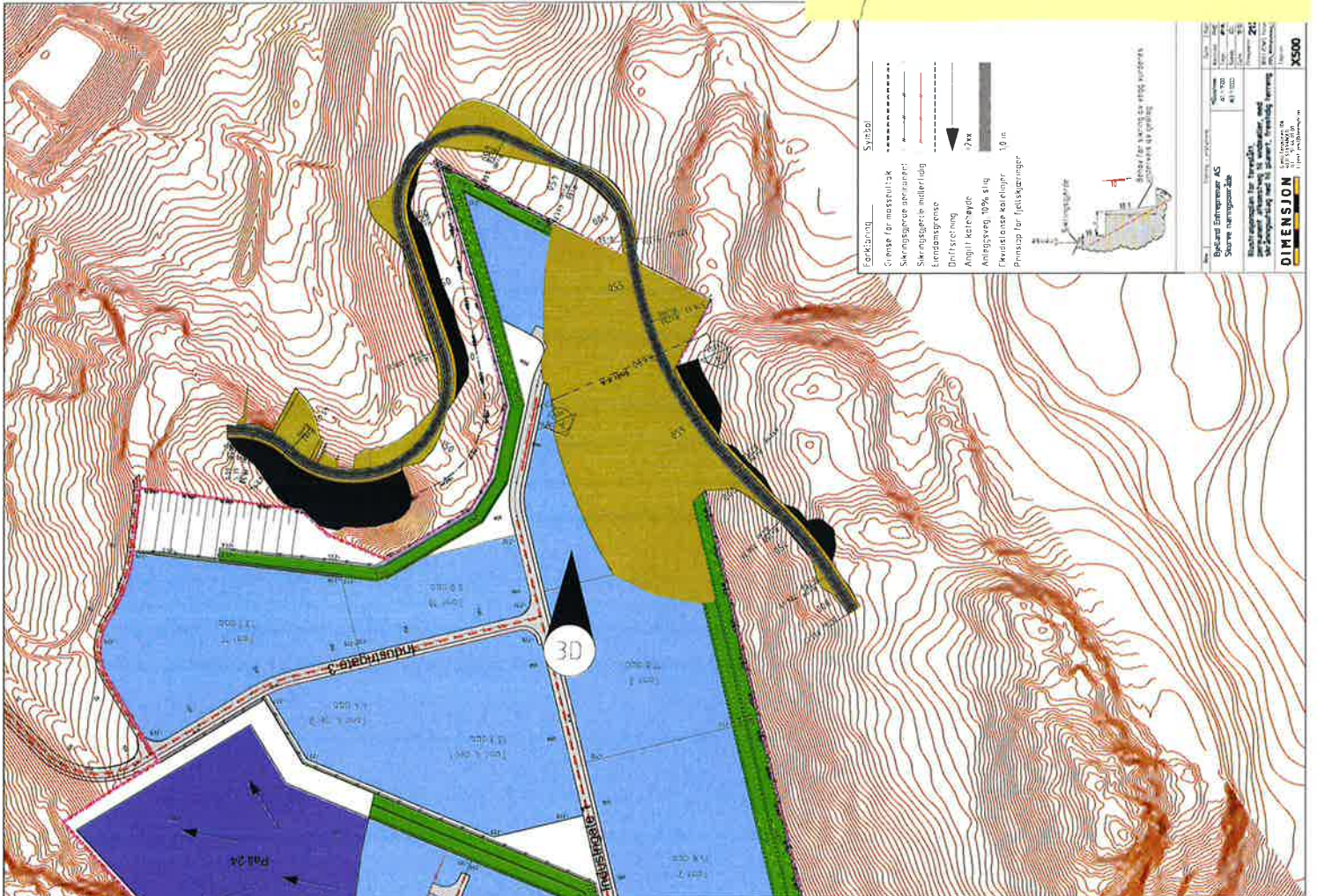
Dette er tredje gangen saken behandles politisk, og Bjelland appellerer nok en gang til at et forvaltningsorgan med myndighet til å stanse saken, gjør nettopp det. Dette under henvisning til at i en stor og alvorlig sak som dette, burde begge parter ha vært hørt, og alle argumentene ha kommet på bordet. Dersom formannskapet likevel vedtar dispensasjon, sementeres de feil som er begått i forbindelse med vedtakelsen av anleggskonsesjonen til å etablere vindmøller på Skurve.

Med vennlig hilsen
Kluge Advokatfirma AS



Olav Todnem

Kopi: Gjesdal kommune

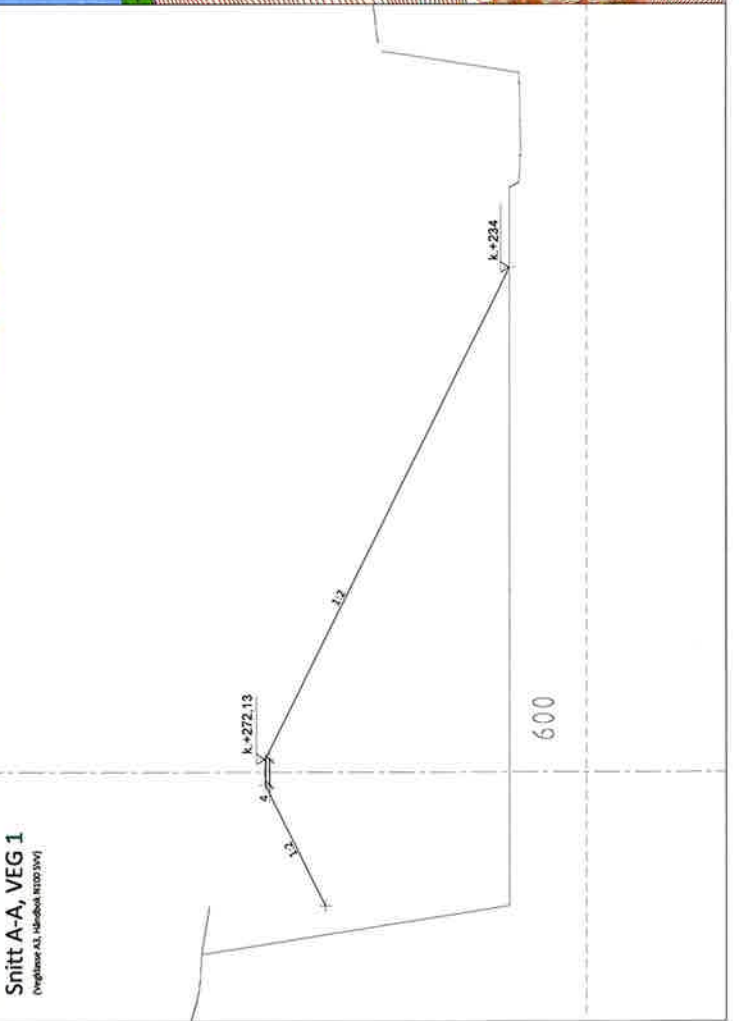
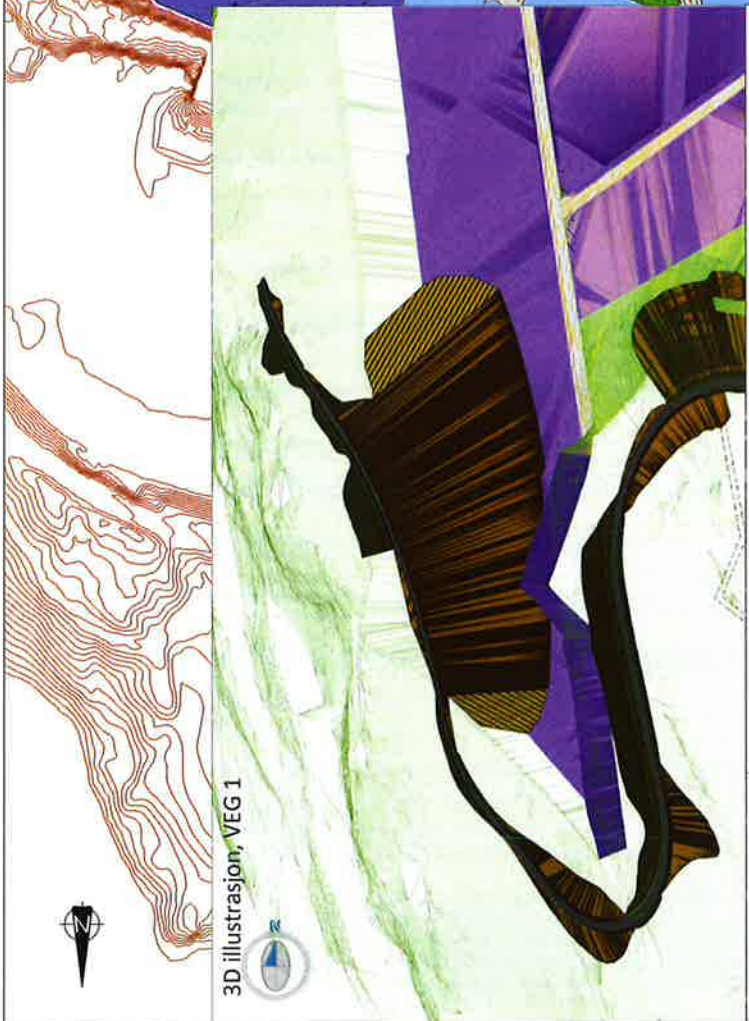


BYGGLISTE

| Navn | Bygningsnr. | Bygningsår | Bygningsnr. | Bygningsår |
|-------------|-------------|------------|-------------|------------|
| Byghuset AS | 1000 | 2000 | 1000 | 2000 |
| Stue nr. | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 |

Byghuset AS
 Byghuset AS er en af de mange nye bygninger i området. Det er en af de mange nye bygninger i området. Det er en af de mange nye bygninger i området.

DIMENSION
 1:1000



Olav Todnem / Kluge

Fra: Olav Todnem / Kluge
Sendt: 11. oktober 2016 10:39
Til: kurt.elvevoll@ryger.no; 'ragnhild.pedersen@ryger.no'
Kopi: Ole Bjelland (ole@bjelland-as.no)
Emne: ASKO - BJELLAND

Jeg viser til Formannskapetets i Gjesdal sitt vedtak 06.10.16, der anmodningen om å omgjøre vedtaket av 02.06.16 ikke ble tatt til følge. Vedtaket er ikke gjenstand for klage, jfr. min e-post tidligere i dag.

- Bjelland forutsetter at ASKO innretter seg etter formannskapetets vedtak av 02.06.16 i sitt videre arbeid..

Jeg ber om at Bjelland blir trukket med i arbeidet med tanke på å utforme et mandat til sakkyndig som skal vurdere dette med rystelsesproblematikk som er forutsatt skal følge med i neste dispensasjonssak. Jeg ber om tilbakemelding på at det blir gjort.

Slik jeg oppfatter det blir det nå en helt ny dispensasjonssøknad, med nye nabovarsel, og med lovens frist for Bjelland til å uttale seg.

- Det er i brev til Gjesdal kommune fra dere datert 04.10.16, vist til «eksisterende utkast til MTA». I og med at det er vist til et dokument, i en sak der Bjelland er part, ber jeg om å få oversendt dette utkastet til MTA.

Jeg ber om å bli orientert om hvordan ASKO har tenkt å legge opp MTA-prosessen videre, og hvordan Bjelland vil bli involvert i denne.

- I tillegg til rystelsesproblematikken nevnt ovenfor, er Bjelland bekymret for støy, skyggekast og iskast kloss inntil ny næringsbebyggelse. Jeg ber om at dette blir særskilt utredet og vurdert i den nye dispensasjonssaken, siden NVE ikke gjorde dette i konsesjonssaken. Jeg ber om bekreftelse på at dette blir gjort.
- ASKO og 6 andre parter har til nå brukt ressurser på å reise spørsmål om angivelige mangler ved Områdeplan 2013 002 for Skurve Nord er gyldig. Slik jeg oppfatter det er det ikke tatt endelig standpunkt til om dette er noe en vil forfølge videre. Som tidligere antydte vil Bjelland ikke under noen omstendighet akseptere at planen helt eller delvis blir satt til side. Jeg ber om tilbakemelding på hva som er status i denne saken.

Jeg ber om tilbakemelding

Med hilsen/Kind regards
Olav Todnem
Advokat

KLUGE Advokatfirma AS
Laberget 24, 4020 Stavanger
P.b. 277, N-4066 Stavanger
Tlf.: + 47 51 82 29 00
Fax: + 47 51 82 29 01
Mob. + 47 900 91 660
<www.kluge.no>

This e-mail with attached documents is only for the addressee indicated above. The e-mail and documents may contain confidential information. If you are not the correct addressee or are responsible for transfer of this e-mail

with attached documents to the correct addressee, any copying or further transfer of information contained herein is expressly forbidden. If you have received this e-mail by mistake, you are kindly requested to immediately inform me thereof by e-mail and delete the e-mail and the received documents.

Olav Todnem / Kluge

Fra: Olav Todnem / Kluge
Sendt: 18. oktober 2016 19:55
Til: kurt.elvevoll@ryger.no; ragnhild.pedersen@ryger.no
Kopi: Ole Bjelland (ole@bjelland-as.no)
Emne: VS: ASKO - BJELLAND

Hei,

Det er behov for Bjelland å ta opp en del spørsmål med ASKO i forbindelse med begge selskapenes virksomheter på Skurve. Det er fint med et raskt svar

- **Purring på e-post av 11.10.16**

Jeg viser til min e-post datert 11.06.16 nedenfor, som står ubesvart. Jeg ber om tilbakemelding på de problemstillingene som er reist. Når det særskilt gjelder detalj- og MTA-plan, viser jeg til at det i konsesjonsvilkårene pkt. 18 annet avsnitt er forutsatt at utarbeidelse skal skje i kontakt med «representant for grunneiere/andre rettighetshaver» Jeg ber derfor på ny at planene, så langt disse er utarbeidet, blir oversendt meg.

- **Ny søknad om dispensasjon fra kommuneplan og reguleringsplan**

CE næring har den 14.10.16 mottatt nabovarsel fra ASKO fornybar. Nabovarselet er sendt 10.10.16. I selve søknadsskjemaet, som er undertegnet Ronny Johnsrød står det følgende:

«Forhold knyttet til sprengning omtales i selve søknaden»

Jeg minner om formannskapets vedtak av 02.06.16 hvor det heter:

«Før behandling av endret søknad må det avklares om og eventuelt hvilke restriksjoner vindturbinene medfører for Bjelland sin utsprengning av næringsområdet»

Nevnte sitat fra vedtaket er noe av bakgrunnen for min e-post av 11.10.16, nedenfor, hvor jeg ba om at et mandat til en sakkyndig utredning vedrørende rystelsesproblematikk ble forelagt Bjelland. Hvis utformingen av dispensasjonssøknaden innebærer at det ikke blir noen restriksjoner i forhold til Bjellands virksomhet, ber jeg om tilbakemelding på det. Hvis det ligger an til å bli restriksjoner, oppfatter jeg formannskapets vedtak slik, at dette vil være et av temaene som vil bli vurdert i forbindelse med dispensasjonssøknaden.

Jeg oppfatter det slik at det dokumentet som er sendt rekommandert til CE Næring AS er den komplette dispensasjonssøknaden. Dersom det kommer nye opplysninger i det som Johnsrød kaller «selve søknaden» må også disse opplysningene nabovarsles på vanlig måte. Dersom det er øvrige dokumenter i søknaden, som ikke var med i den rekommanderte sendingen, ber jeg om å få oversendt disse også.

- **Forhold omkring Reguleringsplan 2013 002 for Skurve Nord**

Jeg viser til e-post i dag fra Reidun Skjørestad i Gjesdal kommune. Jeg ber om særskilt tilbakemelding på om ASKO nå aksepterer at det foreligger en gyldig reguleringsplan, slik at denne delen av saken forhåpentligvis kan legges død.

Tilbakemelding imøtesees.

Med hilsen/Kind regards

Olav Todnem
Advokat

KLUGE Advokatfirma AS
Laberget 24, 4020 Stavanger
P.b. 277, N-4066 Stavanger
Tlf.: + 47 51 82 29 00
Fax: + 47 51 82 29 01
Mob. + 47 900 91 660
<www.kluge.no>

This e-mail with attached documents is only for the addressee indicated above. The e-mail and documents may contain confidential information. If you are not the correct addressee or are responsible for transfer of this e-mail with attached documents to the correct addressee, any copying or further transfer of information contained herein is expressly forbidden. If you have received this e-mail by mistake, you are kindly requested to immediately inform me thereof by e-mail and delete the e-mail and the received documents.

Fra: Olav Todnem / Kluge
Sendt: 11. oktober 2016 10:39
Til: kurt.elvevoll@ryger.no; 'ragnhild.pedersen@ryger.no'
Kopi: Ole Bjelland (ole@bjelland-as.no)
Emne: ASKO - BJELLAND

Jeg viser til Formannskapetets i Gjesdal sitt vedtak 06.10.16, der anmodningen om å omgjøre vedtaket av 02.06.16 ikke ble tatt til følge. Vedtaket er ikke gjenstand for klage, jfr. min e-post tidligere i dag.

- Bjelland forutsetter at ASKO innretter seg etter formannskapetets vedtak av 02.06.16 i sitt videre arbeid..

Jeg ber om at Bjelland blir trukket med i arbeidet med tanke på å utforme et mandat til sakkyndig som skal vurdere dette med rystelsesproblematikk som er forutsatt skal følge med i neste dispensasjonssak. Jeg ber om tilbakemelding på at det blir gjort.

Slik jeg oppfatter det blir det nå en helt ny dispensasjonssøknad, med nye nabovarsel, og med lovens frist for Bjelland til å uttale seg.

- Det er i brev til Gjesdal kommune fra dere datert 04.10.16, vist til «eksisterende utkast til MTA». I og med at det er vist til et dokument, i en sak der Bjelland er part, ber jeg om å få oversendt dette utkastet til MTA.

Jeg ber om å bli orientert om hvordan ASKO har tenkt å legge opp MTA-prosessen videre, og hvordan Bjelland vil bli involvert i denne.

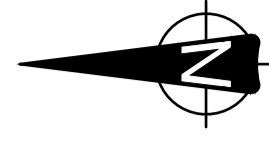
- I tillegg til rystelsesproblematikken nevnt ovenfor, er Bjelland bekymret for støy, skyggekast og iskast kloss inntil ny næringsbebyggelse. Jeg ber om at dette blir særskilt utredet og vurdert i den nye dispensasjonssaken, siden NVE ikke gjorde dette i konsesjonssaken. Jeg ber om bekreftelse på at dette blir gjort.
- ASKO og 6 andre parter har til nå brukt ressurser på å reise spørsmål om angivelige mangler ved Områdeplan 2013 002 for Skurve Nord er gyldig. Slik jeg oppfatter det er det ikke tatt endelig standpunkt til om dette er noe en vil forfølge videre. Som tidligere antydte vil Bjelland ikke under noen omstendighet akseptere at planen helt eller delvis blir satt til side. Jeg ber om tilbakemelding på hva som er status i denne saken.

Jeg ber om tilbakemelding

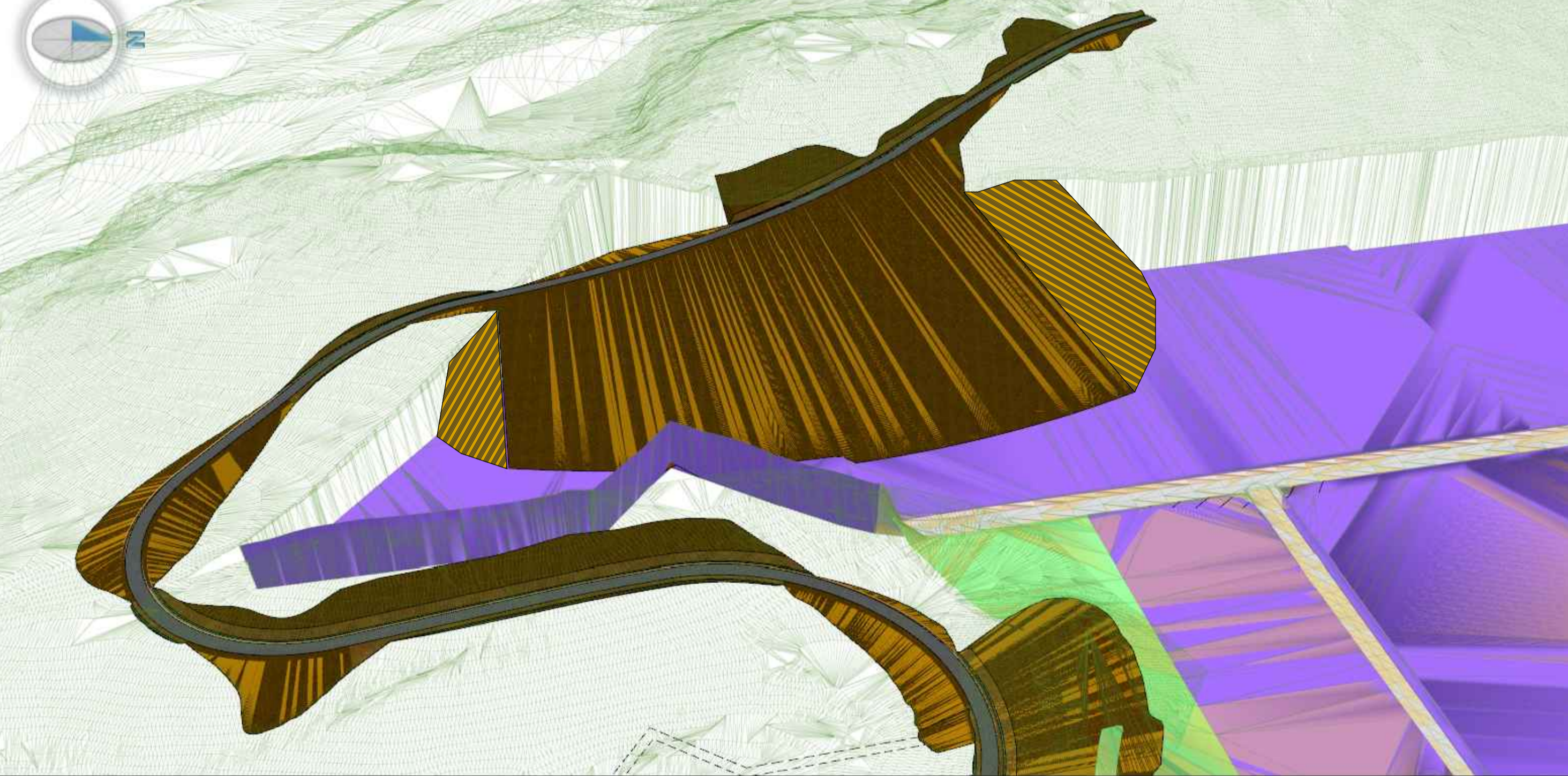
Med hilsen/Kind regards
Olav Todnem
Advokat

KLUGE Advokatfirma AS
Laberget 24, 4020 Stavanger
P.b. 277, N-4066 Stavanger
Tlf.: + 47 51 82 29 00
Fax: + 47 51 82 29 01
Mob. + 47 900 91 660
<www.kluge.no>

This e-mail with attached documents is only for the addressee indicated above. The e-mail and documents may contain confidential information. If you are not the correct addressee or are responsible for transfer of this e-mail with attached documents to the correct addressee, any copying or further transfer of information contained herein is expressly forbidden. If you have received this e-mail by mistake, you are kindly requested to immediately inform me thereof by e-mail and delete the e-mail and the received documents.

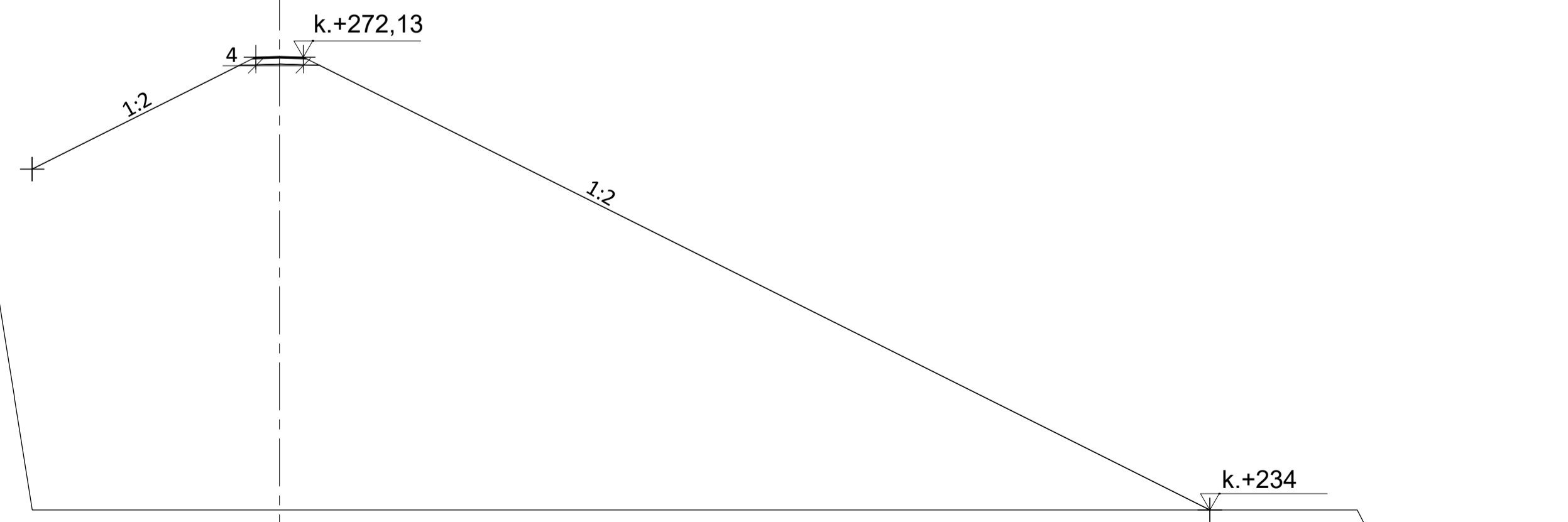


3D illustrasjon, VEG 1

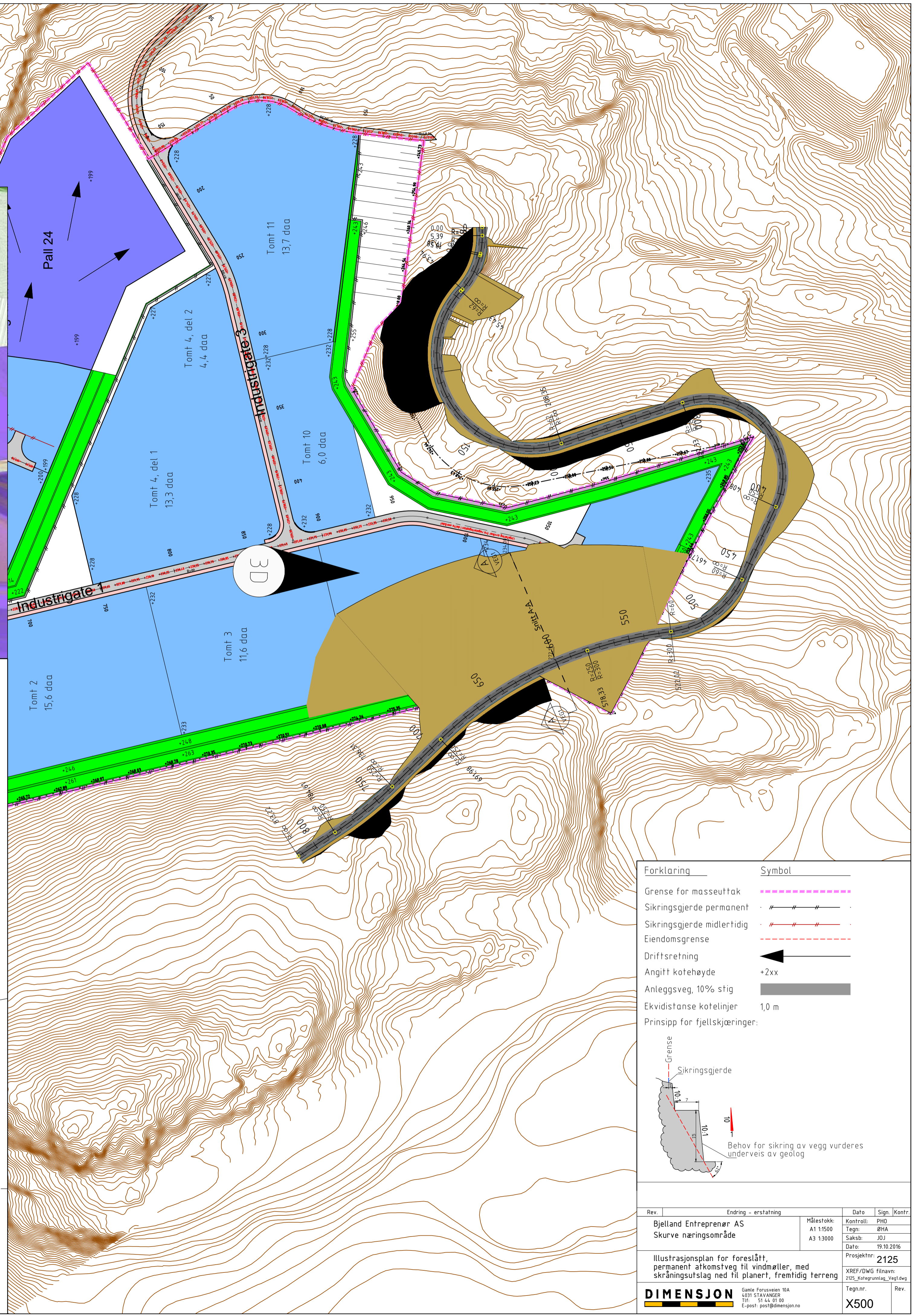


Snitt A-A, VEG 1

(Vegklasse A3, Håndbok N100 SVV)



600



| Forklaring | Symbol |
|-------------------------------|--|
| Grense for masseuttak | |
| Sikringsgjerd permanent | |
| Sikringsgjerd midlertidig | |
| Eiendomsgrænse | |
| Driftsretning | |
| Angitt kotehøyde | +2xx |
| Anleggsveg, 10% stig | |
| Ekvidistanse kotelinjer | 1,0 m |
| Prinsipp for fjellskjæringer: | |
| | Behov for sikring av vegg vurderes underveis av geolog |

| | | | | |
|---|---------------------|---|------------------|---------------------|
| Rev. | Endring - erstating | Dato | Sign. | Kontr. |
| Bjelland Entreprenør AS Skurve næringsområde | | Målestokk: A1 1:1500 A3 1:3000 | Kontroll: PHD | Tegn: BHA |
| Illustrasjonsplan for foreslått, permanent afkomsveg til vindmøller, med skråningsutslag ned til planert, fremtidig terreng | | Prosjektnr.: 2125 | Saksb: JØJ | Dato: 19.10.2016 |
| DIMENSJON | | Gaule Forusveien 10A 4023 STAVANGER Tlf: 51 44 01 00 E-post: post@dimensjon.no | Tegn.nr. | Rev. |
| | | | X500 | |