

Tiltakshavers kommentar til høringsuttalelser Strindelva kraftverk, Snåsa kommune.

Tiltakshaver ønsker i det nedenstående å gi kommentarer til de 12 høringsuttalelsene som er kommet inn til NVE etter høringsrunde og befarings.

01 Miljøpartiet de grønne, MDG (kommenteres felles med Naturvernforbundet.)

02 Naturvernforbundet

«Konklusjon Strindelva: Dette vil gripe inn i det sammenhengende villmarksområdet sør for Snåsavannet samt inngrepets negative virkning for den sørsamiske reindrifta. Området er også viktig for friluftslivet. I tillegg er de biologiske verdiene for dårlig kartlagt. Konesjonssøknaden må avslås.»

KOMMENTAR:

Høringsuttalelsene fra MDG og Naturvernforbundet har mange sammenfallende synspunkt der særlig INON fokuseres sterkt. Vi velger å kommentere deres uttalelser samlet:

Berøring av inngrepsfritt naturområde INON:

I reviderte forskrifter om konsekvensutredninger som ble vedtatt 19.12.2014, har regjeringen utviklet «Inngrepsfrie naturområder i Norge» (INON) som verktøy i arealpolitikken. INON-begrepet er erstattet med kriteriet «store sammenhengende naturområder med urørt preg» (SNUP). Forskriftene er utarbeidet av KLD og KMD.

Regjeringen har slått fast at INON ikke skal være et direkte styrende kriterium i regelverk og veiledere. Ved revisjoner av slike dokumenter vil INON bli tatt ut som et direkte styringssignal for arealbruken.

Tiltakshaver viser til at følgende vurdering er gjort i biorapporten/konesjonssøknaden:

Arealbeslag vil medføre bortfall av areal i ytterkanten av større sammenhengende naturområdet med urørt preg. På grunn av områdets nærhet til Strindmoen og eksisterende bebyggelse bør det være en viss toleranse for inngrep/ tiltak. (Dette er ihht politiske retningslinjer gitt av KLD og KMD)

Tiltakshaver kan dessuten vise til flere forhold som viser at området rundt Bjørtjønnna vanskelig kan kalles "urørt eller inngrepsfritt".

- Siden 1700 tallet har det vært drevet sagbruksvirksomhet.
- Det har vært fløterdam i Bjørtjønnna i flere hundre år.
- Det er tre hytter rundt Bjørtjønnna.
- Rester etter den siste fløterdammen bygd av Statskog finnes enda.
- I tillegg står det i dag et båtnaust bygd i tømmer ved siden av dammen.
- Grunneierne har drevet skoghogst i flere hundre år langs begge sidene av elva og rundt Bjørtjønnna.
- Siste større hogst ble utført for ett år siden av Statskog. Dette foregikk langs traktorveg ca. 1 km øst for Bjørtjønnna.

Sweco sin biorapport konkluderer med:

- Prosjektområdet har liten til middels verdi for store sammenhengende naturområder med urørt preg.
- Planlagte tiltak vil medføre liten til middels negativ konsekvens

Området er viktig for friluftslivet.

KOMMENTAR:

Naturvernforbundet oppgir ingen referanser på at dette er et mye brukt turområde og påstanden er ikke dokumentert. Familien som bor på gården Strindmoen har drevet turisme/campingplass siden 1960 og de har en annen erfaring. De har egenhendig laget en merket tursti med infotavler. Deres erfaring er at stien er svært lite besøkt. Det er stort sett campingturister og gårdbrukerens familie som benytter området.

Videre kan det henvises til Snåsa kommune sin informasjon om anbefalte turområder. Informasjon om turmuligheter i Snåsa finnes på følgende steder:

- Visit Snåsa – turtips
- Snåsa Fjellstyre – turtips + stier og ferdselsveier
- Snåsanytt.no Skal opplyse om merkede turmuligheter i Snåsa.
- Dokument "KARTLEGGING OG VERDSETTING AV FRILUFTOMRÅDER" I Snåsa kommune

Strindmoen – Bjørtjønnna som tursti er ikke nevnt i noen av disse kildene.

Ufullstendig bio-rapport, bl.a. mangelfull analyse av moser og lav:

KOMMENTAR: Rapporten er utført ihht gjeldende normer. Viser til vedl. 1 i rapporten s. 29. Artsliste over innsamlede moser og lav.

03 Statens vegvesen.

Ingen kommentar.

04 Rødt Nord-Trøndelag

«Grunnet de mange landskapsmessige og biologiske kvaliteter anser vi utbygging av Strindelva som uvettig. En utbygging vil komme i konflikt med arealkrevende dyrearters habitat og med reindriften. Vi har i tillegg netto krafteksport i Norge og har ikke behov for disse kraftverkene.

KOMMENTAR: se kommentarer under 08 Norges Miljøvernforbund.

05 Reindriftnæringa. Skæhkere sijte/Skjækerfjell reinbeitedistrikt v/Hanne-Lena Wilks

Reindriftnæringa mener: *Skæhkere sijte (Skjækerfjellet reinbeitedistrikt) krever en prosess med en reindriftsfaglig vurdering av tiltakene. Slik som saken foreligger kan vi ikke uttale oss før alle moment for reindriftras del er utredet, og mener NVE ikke kan gi konsesjon på grunnlaget som er framlagt.*

Kommentar : Tiltakshaver har innhentet generell informasjon om reindriftnæringa i området. (Se informasjon i konsesjonssøknad). Tiltakshaver har også hatt direkte kontakt med kontaktperson i næringa under utarbeidelse av søknaden. Det ble i den forbindelse også oversendt kart over trase etc. samt tekniske data på e-post til reindriftnæringa 16. januar 2017. Tiltakshaver fikk i etterkant av denne kommunikasjonen tilsendt kommentarer fra reindriftnæringa på mail 19. januar. De mottatte opplysningene ble benyttet i søknaden. se kopi av vedl. mail med vedlegg.

Tiltakshaver mottok ingen meldinger eller krav om at næringa så behov for en konsekvensanalyse for reindrift. NVE er også klar på at dette ikke er et krav i forb. med søknader om småkraftutbygginger i Norge. Vi anser således dette som et politisk spørsmål og ser ikke at dette kan være en kritikk av tiltaket eller søknaden. Tiltakshaver mener søknaden er utført ihht gjeldende norm. Dersom reindriftnæringa "*ikke kan uttale*" seg før en separat konsekvensanalyse er utarbeidet beklager vi dette. Tiltakshaver ber derfor NVE om å bli veiledet i saken. Dersom vi skal utarbeide en separat konsekvensanalyse for tamreindrift for dette tiltaket vil vi kreve at analysen utarbeides av andre fagpersoner enn de som bekler stillinger hos Fylkesmannen i N-Trøndelag.

I tillegg til flere spesifikke kart og informasjon knyttet til næringa som finnes i konsesjonssøknaden ønsker vi å kommentere følgende forhold som nevnes i de ulike høringsuttalelsene.

Følgende informasjon er hentet fra reinbeitedistriktets distriktsplan 2015:

Kalvingsland:

pkt 2.1.4 - Kalvingsområdet er i Roktdalen. Kalvingsområdet er i et annet dalføre. Grunneierne har heller aldri registrert simler med kalv i området Strindmoen eller rundt Bjørtjønna.

Vinterbeiteområde:

pkt 2.1.3. - Vinterbeiteområde er i aksene: Roktdalen - Snåsavatnet- Steinkjer- Henning - Leksdal - Verdal.

Angjeldende prosjektområde er således helt i ytterkant av oppgitt område for vinterbeite.

En del dyr beiter hele vårsesongen på privat innjord langs RV 763 – og reagerer ikke på støy og jaging fra området.

Trekkveier:

Kartene i distriktsplanen viser at det er ingen trekkveier i angjeldende prosjektområde. ref. kart i konsesjonssøknad. Dersom det allikevel trekker rein over vassdraget vil redusert vannføring være fordelaktig. Tiltakshaver peker på at område ved dam vil være egnet for trekk både sommer og vinter og mener isforholdene på Bjørtjønna ikke vil være vesentlig forskjellig etter en utbygging.

07 – Nord –Trøndelag Fylkeskommune

Fylkesrådets innstilling til vedtak- sitat:

«Fylkesrådet anbefaler at det gis konsesjon til Strindelva kraftverk. Strindelva kraftverk framstår som mindre konfliktfylt prosjekt. Det gir et større bidrag til produksjon av elektrisk kraft og bør prioriteres i forhold til samlet belastning. Det er også positivt at tiltaket kan bidra med synergieffekter i et verdiskapingsperspektiv i en distriktskommune.»

Kommentar: Tiltakshaver noterer at de folkevalgte i Fylkeskommunen går inn for prosjektet.

08 Norges Miljøvern forbund

Norges Miljøvernforbund (NMF) krever et avslag på søknaden om utbygging. NMF mener Norge i stedet må oppdatere gammelt kraftverksutstyr.

Kommentar: Tiltakshaver har tiltro til at eierne av eldre kraftverk fortløpende vurderer de tekniske og økonomiske forutsetningene for utbedringer på sine anlegg. På samme måte vil alle kraftselskaper fortløpende vurderer grunnlaget og mulighetene for nye utbygginger. Selskapenes vurderinger er nøye knyttet til markedet for fornybar kraft.

09 Snåsa kommune

Snåsa formannskap sitt vedtak:

- 1. Snåsa kommune anser den samfunnsmessige nytten som klart større enn de mulige natur- og miljømessige ulempene av den omsøkte utbyggingen.*
- 2. Det er tatt høyde for og anlegget vurderes ikke å være i strid med kommuneplanens arealdel.*
- 3. Snåsa kommune er ikke kjent med andre forhold i sammenhengen enn de som er omtalt i vurderingen og som ellers er omtalt og vurdert i søknaden. En forutsetter at reindriftsinteressene og andre berørte interesser er høringsparter i saken.*
- 4. Den planlagte vegen opp til Bjørtjønna bør få sin godkjenning som en del av kraftverket.*

Kommentar: Tiltakshaver noterer at administrasjonen i kommunen ikke har innvendinger til prosjektet og at de folkevalgte i kommunen enstemmig går inn for prosjektet. Vi merker oss at kommunen mener veg til Bjørtjønna bør bygges og være en del av anlegget.

10 Direktoratet for Mineralforvaltning - Direktoratet har ingen motforestillinger til prosjektet.

Kommentar : Ingen kommentar.

11 Øystein Østvik – privat hytteeier

Østvik er positiv til utbygging men, ønsker å få avklart hvor høy maksimal vannstand blir. Han godtar ikke at hyttetomta får større neddemming enn det som er tilfelle i naturlig variasjon.

Kommentar: Strandlinja på tomta er i dag dels myr/våtmark og dels berg. Under konsesjonsbefaring med NVE foreslo tiltakshaver å etablere en steinmur i strandkanten der det i dag er våtmark og samtidig gjøre oppfylling på innsiden av muren. Dette for å gjøre tomta til et permanent tørt område.

Denne løsningen ble avvist av NVE med henvisning til at det ville kreve omfattende anleggsarbeider.

Tiltakshaver har gjort kontrollmålinger og viser til at foreslått/omsøkt HRV vil være ca. det vi ser i dag som naturlig høyeste vannstand. Dette kan sees som skille i vekst av lav på berget i strandkanten på Bjørtjønna. Tiltakshaver har også foreslått å ta bort eksisterende rest av bunnstokk og stein i utløpet av tjønna. I de senere årene har hele den gamle fløterdammen forsvunnet og det ligger i dag kun rester på bunnen. En opprensning av dette ned til fast fjell vil medføre 20-30 cm lavere normalvannstand på tjønna. Dette vil være et enkelt tiltak for både å sikre hyttetomt mot høy vannstand og sikre at omsøkt regulering kan tillates og gjennomføres.

12 Fylkesmannen i Nord Trøndelag

Fylkesmannen bekrefter at det ikke er miljømessige forhold som er til hinder for utbygging av Strindelva.

Til tross for dette er Fylkesmannen mot utbygging. Fylkesmannen begrunner sin motstand med to forhold:

1. Fossefall. Elva har et fall på 150 høydemeter over en lengde på ca. 2 km og at dette er Midt Norges "lengste fossefall".

2. Ulempe for Reindriftsnæringa.

Reindriftsnæringa hevder utbygginga vil være til hinder for utøvelse av næringa og at tiltaket må konsekvensutredes mhp tamreindrift. Fylkesmannen (FM) benytter næringa sin holdning som argument for å gå mot utbygging. FM er således enig med Reindriftsnæringa. De mener at den planlagte utbyggingen vil være til så stort hinder og ulempe for reindriftsnæringa at de går mot utbygging av Strindelva kraftverk.

KOMMENTARER:

Ad 1 :

Tiltakshaver vil peke på at vannfallet i Strindelva er selve grunnlaget for prosjektet og søknaden. Et vannkraftverk krever fossefall. Til sammenligning kan nevnes at tilsvarende elvestrekning på Vestlandet eller i Nordnorge ville hatt det doble av høyden. I disse delene av landet har en elvestrekning på 2 km gjerne 300 m fallhøyde. Når Fylkesmannen benytter dette som argument mot utbygging blir det vanskelig å kommentere.

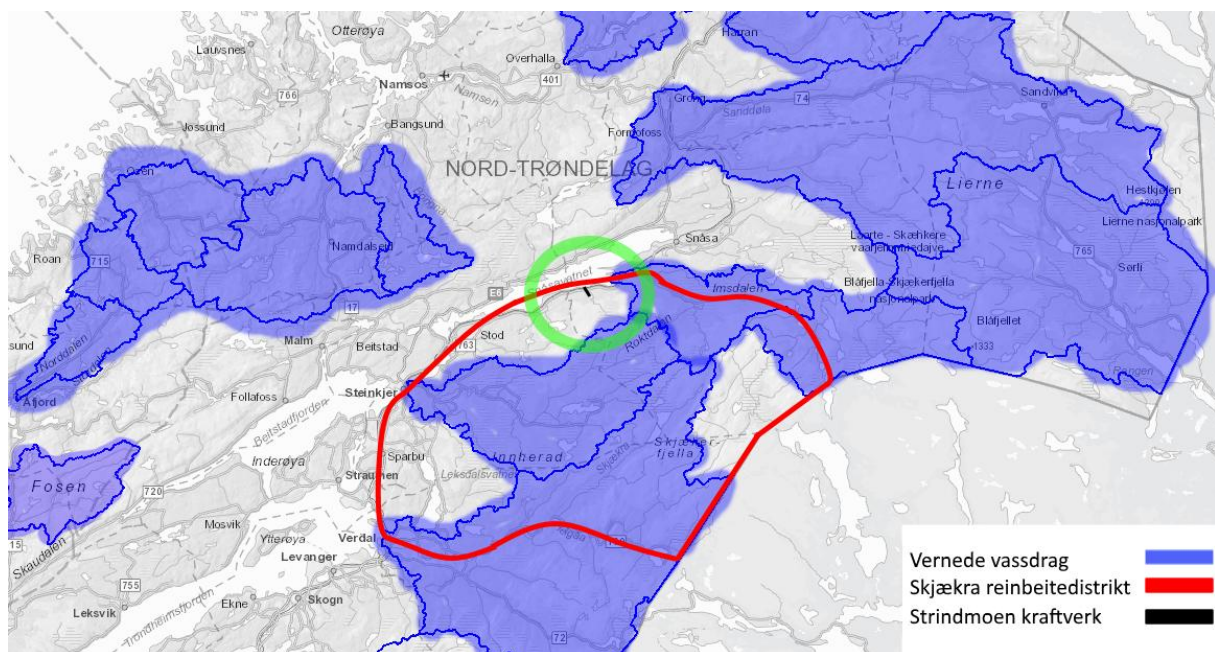
En søknad om utbygging av vannkraftverk må tross alt handle om å utnytte et vannfall.

Tiltakshaver har aldri hørt Strindelva nevnt som en regional attraksjon, slik Fylkesmannen hevder. Dette har heller ikke grunneier hørt snakk om, og det er ingen i kommunen som kjenner til at Strindelva har noen spesiell status. Det er ingen turisme knyttet til Strindelva. Det er stort sett gjestene på campingplassen og grunneierne selv som av og til benytter terrenget til rekreasjon.

Ad. 2: Vi oppfatter at FM er på kollisjonskurs med de statlige politiske retningslinjene. Disse retningslinjene sier at konsekvensutredning for tamreindrift ikke skal utarbeides i søknader om

småkraftverk. Som statlig etat burde FM bistå og støtte reindriftsnæringa på en mer konstruktiv måte.

Reindriftsnæringa hevder at "bit for bit" utbygging av kraftverk truer næringa. I motsetning til nabovassdragene; Verdalsvassdraget, Ogna, Sandøla/Luru og Jørstadelva er Strindelva ikke vernet mot kraftutbygging. Det er heller ingen andre vernetiltak knyttet til området rundt Strindelva. Se vedl. kart som viser plasseringen av Strindelva og de vernede nabo vassdragene. Skjækerfjellet reinbeitedistrikt er avmerket med røde linje. Som kartet viser er ca. 75% av reinbeitedistriktet innenfor området for nedbørsfeltene for vernede vassdrag. Kartet viser at kraftutbygging umulig kan berøre næringa i særlig grad. Det er ingen utbygde kraftverk i disse områdene.



Tiltakshaver har i møter med reindriftsnæringa forsøkt å få klargjort hvilke konkrete ulemper en utbygging kan gi.

Anleggsarbeid i utbyggingsfasen (ca. ett år)

Reindriftsnæringa har eksplisitt pekt på at støy og generelle forstyrrelser i anleggsfasen vil føre til at reinen holder seg unna området. Tiltakshaver har forståelse for dette og forventer å kunne komme til en minnelig ordning der vi kan kompensere for disse ulempene. Vi ser for oss å gi økonomisk kompensasjon for ekstra pass og tilsyn av reinsdyr som befinner seg ved Strindmoen og Bjørtjønn i beiteperioden vinter/vår. Vi har ikke fått konkretisert hva dette ekstra arbeidet kan dreie seg om, men har vurdert kr. 10.000,-/mnd dvs. kr. 60.000,-. Som avbøtende tiltak vil tiltakshaver i tillegg kunne tilpasse byggeaktivitet til perioder som er minst problematisk for reindriftsnæringa. Vi forventer at vi i samarbeid med reindriftsnæringa kan detaljere dette i detaljplanen. Tiltakshaver kan også bistå med å gjete/holde reinen unna traseområdet under anleggsperioden.

Vei til inntaksdam.

Reindriftsnæringa hevder veien vil medføre økt ferdsel i utmarka og at dette er et problem for næringa. Det hevdes også at vei vil lede reinen ned til riksveg og toglinje og dermed bidra til å øke problemet med påkjørsler.

Tiltakshaver har vurdert vei som et fordelaktig tiltak for alle. Dette har vi erfart også andre steder. I Korgen har vi et kraftverk med vei opp til dam. Her har vi fått forespørsel fra reindriftsnæringa om de kan få benytte veien ved behov.

Grunneierne på Strindelva; Strindmoen Gård og Statskog er positive til vei. Snåsa kommune har også påpekt veg som et ønsket tiltak i sin høringsuttalelse.

Det er nødvendig å bygge vei for anleggsarbeidene. Og det er vanlig i slike prosjekter at veien bibeholdes for fremtidig benyttelse. Tiltakshaver foreslår to mulige avbøtende tiltak:

1. Fjerning av veg og tilbakeføring til opprinnelig terreng. Dette medfører en ekstra kostnad i prosjektet. Men det er eksempler på at dette er gjort enkelte steder i landet, særlig på høyfjellet. Tiltakshaver har ikke sett eller forstått hvordan veien reduserer beitegrunnlag eller kan være til hinder for reinen på vinter- og vårbeite, men dersom NVE konkluderer med at vei ikke kan tillates etter at anlegget er ferdig, vil vi etterkomme dette kravet og tilbakeføre anleggs veien til terreng. Vi vil da samtidig måtte be om å få avklart hvilken type ferdselsveg som kan godtas. Eventuelt også i hvilken grad eksisterende veg på ca. 800 m kan benyttes.

2. Etablere låst bom på vegen. Dette vil medføre at ferdsel begrenses til fotturer, og at motorisert ferdsel kun skjer i ihht statuttene for veglaget. Reindriftsnæringa vil da også kunne få nøkkel til bommen og således benytte vegen.

Med Vennlig Hilsen

Terje Dyrstad

Vedlegg 1: E-post korrespondanse med vedlegg.