

Olje og Energidepartementet

Deres ref. 201305802-26

Anke på NVE sitt avslag på søknad om bygging av Strindelva kraftverk, Snåsa kommune.

Tiltakshaver har etter samtaler med grunneiere, næringsaktører i Snåsa kommune og politisk miljø i kommunen besluttet å anke avslaget på søknad om bygging av Strindelva kraftverk i Snåsa kommune. Grunneierne på Strindmoen gård sender også anke til OED parallelt.

Tiltakshaver og grunneiere er ikke enig i NVE sin konklusjon om at en rørtrase vil forringe landskapet eller beitegrunnet for rein i en slik grad at prosjektet ikke kan gjennomføres. Vi ber derfor OED om å omgjøre NVE sitt vedtak.

Subsidiært ber vi OED vurdere alternativ løsning på tunnel beskrevet i det nedenstående. Dette er teknisk mulig, men vi mener det er unødvendig og det kompliserer og fordyrer prosjektet unødige.

Faktaopplysning: Vi har inngående studert eventuell rørtrase i kart med 1 m koter og kommet frem til eksakt lengde på rør: L=2080m (i konsesjonssøknad er det benyttet lengde på 2200m).

I avslaget har NVE vektlagt følgende tre forhold:

1. Konsekvenser for vinter- og vår beite for reindriftsnæringa.
2. Konsekvenser for landskap.
3. Prosjektkostnader.

Ad. 1 Konsekvenser for reindriftsnæringa.

Vi viser til våre kommentarer til høringsuttalelser, div. kommunikasjon samt våre utarbeidede forslag til avbøtende tiltak.

Sitat fra NVE sin oppsummering:

"Nedsprengt/nedgravd rørgate i dette terrenget vil etter vårt syn få konsekvenser for reindriften i form av tap/unnvikelse av vinter- og vårbeite som er en minimumsfaktor for distriktet. En rørgatetrasé i et slikt terreng med minimalt overdekke kan føre til at rein i et varig perspektiv kan trekke ned mot vei og jernbane som Fylkesmannen påpeker, jf. også nylig utgitte NVE-rapport 79/2018."

Vi registrerer at reindriftsnæringa i sine høringsuttalelser ikke vurderer inntaksdam som problematisk, og hverken NVE eller reindriftsnæringa ser regulering på 1 m som avgjørende. Vi oppfatter det fysiske inngrepet med rørtrase og veg i vinterbeiteområdet som reindriftsnæringa sitt avgjørende ankepunkt.

Tiltakshaver kan ikke se at hverken reindriftsnæringa, Fylkesmannen eller NVE kan vise til hvilke konkrete ting ved tiltaket som reduserer eller forstyrrer vinter- og vår beitet for rein. Vi har i møte med reindriftsdistriktet gjennom diverse kommunikasjon forsøkt å få klarlagt hvilke beiteinngrep det er snakk om, slik at eventuelle avbøtende tiltak/alternativer kan finnes. Tiltakshaver opplever i stedet at det er generell "motstand mot utbygging" som skal vinne frem. Utbygger er pålagt å utrede prosjektet, utarbeide konsekvensanalyse for biologisk mangfold etc. Tiltakshaver skal klargjøre eventuelle konkrete konsekvenser.

Motstandere av utbygging trenger ikke å underbygge sine påstander, samtidig ser vi at deres synspunkter og påstander hensyntas.

Til eksempel opplever vi at Luru reinbeitedistrikt ikke har samme holdning til inngrep i vinterbeiteområdet i forb. med Mela kraftverk; 12,4 Gwh/år ca. 25 km lenger nord i kommunen. Her ligger inntaket i Movatnet 360 moh og rørgata er 3200 m lang. Fallhøyde er 240m. Movatnet reguleres med 1 m og (Tilsv.Strindelva: Bjørtjønna 173 moh. reg. høyde 1m. Rørgate er her 2080m. Fallhøyde 148m.). Dette reinbeitedistriktet har betydelig større faktiske inngrep i sitt område enn det Strindelva kraftverk vil ha i Skjækerfjellet reinbeitedistrikt da rørgata er 30% lengre og Movatnet ligger betydelig høyere over havet.

Luru reinbeitedistrikt viser imidlertid en helt annen holdning til tiltak/aktivitet i beiteområdet sitt. Tiltakshaver mener at myndighetene ikke kan ta hensyn til "synsing og generell motstand" når beslutninger skal tas. Det fører til vilkårlighet.

Det er utbygging av fornybar vannkraft det søkes om. Med de utfordringer verden står overfor kan ikke norske myndigheter avslå søknader fordi noen er motstandere av tiltaket.

Ad. 2 Konsekvenser for landskap:

To sitater fra NVE sin vurdering og konklusjon:

"Området er svært skrint og med lite løsmasser. NVE er av den oppfatning at de planlagte inngrepene med tilhørende negative konsekvenser for landskap i denne saken ikke i tilstrekkelig grad kan avbøtes."

"Nedsprengt vannvei og vei vil bli dominerende i lang tid i et slikt skrint område med lite løsmasser."

Det stemmer at de øverste 1200 m av traseen har røsslyngberg eller mager myr. Landskapet er her skrint og med lite løsmasse. Berggrunnen er dominert av grunnfjell som forvitrer i svært liten grad. Floraen er svært ens og artsfattig. Etter tiltakshavers mening kan dette umulig være grunnlag for å avslå søknad om å etablere rørtrase og veg.

Fylkesmannen og NVE viser også til at Strindelva har fosser og stryk på til sammen 150 høydemetere over en strekning på 2 km.

I Norge er normal fallhøyde på slike kraftverk gjerne 200-300m. Det er ingen turisme knyttet til elvestrekningen. Og det er ingen vernetiltak knyttet til elva eller området forøvrig. Lokalt er det ingen

turstier eller lignende langs elva. For tiltakshaver blir det surrealistisk å oppleve at det faktisk at vi har 150 m fallhøyde på 2000 m strekning skal brukes som argument mot utbygging.

Vi viser forøvrig til våre kommentarer til høringsuttalelsene.

Tiltakshaver ønsker å peke på at det finnes helt ulike syn på omsøkte tiltak: Snåsa kommune og Trøndelag Fylkeskommune er klart for tiltaket, mens Fylkesmannen er mot. Dette kommer tydelig frem av nedenstående sitater:

Fylkesmannen konkluderer med følgende:

"En utbygging av Strindelva kraftverk vil etter Fylkesmannens vurdering medføre ytterligere store negative konsekvenser både for reindriftsnæring/samiske interesser og for regionale og nasjonale miljøinteresser."

Trøndelag Fylkeskommune/Fylkesrådet:

"Strindelva kraftverk er mindre konfliktfylt, gir et større bidrag til produksjon av elektrisk kraft og bør prioriteres i forhold til samlet belastning."

Forøvrig er **Snåsa kommune** også svært positiv til tiltaket (se egen høringsuttalelse)

Tiltakshaver ber OED se det demokratiske problemet i det ovenstående. En overveldende politisk majoritet både lokalt i kommunen og i Trøndelag fylke går inn for tiltaket. Argumentene som vi ser fra reindriftsnæringa, Fylkesmannen og som delvis gjentas av NVE, virker på oss som konstruerte og lite konkrete.

Alternativ vannveg: Vi ber OED om subsidiært å vurdere vår alternative traseløsning.

Tiltakshaver har etter NVE sitt avslag vært i dialog med Norhard AS som har utviklet utstyr for boring av mindre tunneler. Dim på 1200/1300mm og lengde på over 1 km var ikke tilgjengelig da søknad ble utarbeidet. Vi har også hatt kontakt med Bleikvassli Gruber AS i forhold til ordinær tunnel.

Det er her å bemerke at begge leverandører uttaler at rørtrase er den riktige løsningen for prosjektet.

De er klar på at tunnel er mulig men unødvendig.

Vi ser to mulige lengder:

a) fra ende på eksisterende skogsveg ca. kote 100 til dam L=1170m.

b) fra bekkedal til dam L= ca. 590m

Tunnel vil eliminere konsekvensene med nedsprenget rørtrase i det øvre skrinne området. En form for ferdsselsvei/sti til dam/Bjørtjønna må uansett avklares.

Ad. 3 Prosjektkostnader.

Kostnadsestimatet som står i konsesjonssøknaden er fra 2013 og måtte nødvendigvis revideres og oppdateres. Vi har ikke fått kommentarer/forespørsel om dette fra NVE. NVE har derimot benyttet egne estimerte kostnader om at anlegget vil koste ca. NOK 80 mill i sin konklusjon.

Vi har gått igjennom kostnadene i prosjektet. Det er gjort konkrete kontroller på de tre største postene i prosjektet. vannveg inkl. trasearbeider, el-mek og linjekostnader.

Priser på GRP rør er fra Encono AS og anleggskostnader er hentet fra lokal entreprenør på Snåsa; Hjelde Maskin AS.

Entreprenør har bl.a. benyttet egne erfaringstall fra tilsvarende anlegg i kommunen bl.a. Mela kraftverk som nettopp er ferdigstilt. (Mela har ca. 13 Gwh/år, Høyde 240 m og rørtrase på 3200 m)

I følge grunneierne på Mela kraftverk ble tot. prosjektkostnad inkl. tillegg ca. kr. 57 mill. + mva.

El-mek priser har vi fra ulike leverandører. Strindelva er basert på to turbiner. To maskiner fordyrer anlegget betydelig. Vi har vurdert muligheten for 1 stk Francisturbin. En turbin vil normalt kreve større reguleringshøyde på Bjørtjønnå for å unngå for hyppig start og stopp av maskin, event. tap av vann i perioder med liten vannføring. Valg av 1 stk maskin er imidlertid til vurdering og kan bli valgt under gitte betingelser.

	ordinær rørtrase mill. NOK	tunnel øvre del mill. NOK
Strindelva Kraftverk		
Reguleringsanlegg	0	0
Overføringsanlegg	0	0
Inntak/dam betong inkl. anleggsarb	3	3
Driftsvannveier	17	30
Kraftstasjon, bygg. Inkl. anleggsarbeid.	3,3	3,2
Kraftstasjon, maskin og elektro (fortrinnsvis adskilt)	16	16
Kraftlinje NTE NETT; oppgradering av 9,3 km.	5,3	5,3
Transportanlegg - veg til dam	1,5	0,5
Div. tiltak (terskler, landskapspleie, mm)	0,4	0,4
Uforutsett	2,2	2,2
Planlegging/administrasjon.	3,2	3,2
Finansieringsutgifter og avrunding	1,8	1,8
Anleggsbidrag/Nettstasjon NTE	0,45	0,45
Sum utbyggingskostnader	54,15	66,05
Midlere årsproduksjon Gwh/år	13,4	13,4
Faktor NOK/Gwh/år	4,04	4,93

