

Elkraft AS  
Solheimveien 62B  
1472 Lørenskog

Til NVE  
nve@nve.no  
Ref. nr. 201306489

Lørenskog 9.1.2014

### **Kommentar til: Forslag til endring i avregningsforskriften**

Kommentarer til høring i fra Elkraft AS ved konsern sjef Marius Nerbye.

Vil takk for at vi blir spurt om kommentarer og får mulighet til å mene noe i denne forbindelse og hva vi mener er feil. Vil også påpeke at NVE gjør en bra jobb og er en meget nyttig kontrollinstans. Er noe direkte i min kommunikasjon får å være tydelig.

Jeg startet dette selskapet den 9 april 1992.

Etter 22 års drift så finner vi nå Elkraft i 4 land med totalt over 100 ansatte, Elkraft har ca. 2,5 TWh i sin portefølje fordelt på ca. 25.000 industrielle kunder.

Først så vil jeg ta med litt historikk slik at vi får plassert innspillene i et noe mer nyanser blide. Vil også si at det er positivt at vi kan komme med kommentarer gjennom en høring alternativt så ville jo svaret i stor grad være gitt på forhånd. Personlig så har jeg 15 års politisk erfaring.

Energiloven kom i 90 / 91 pga ønske om konkurranse og flere aktører i markedet.

Kravene i forhold til kompetanse og økonomisk soliditet var den gang meget lave, muligens for lave. Dette var på et tidspunkt da det ble handlet mye bilateralt og før Nordpool Spot ble opprettet.

Senere så ble handelen mere regulert og Nordpool ble opprettet, sammen med mulighet til å sikre seg mot høye priser – Nordpool ASA opprettet (nå NasdaqOMX)

En del aktører falt fra i forbindelse med dette, på grunn av at de økonomiske kravene økte. ( NI-Norden)

Etter en tid så var det en noen aktører i markedet som fant ut hvordan de kunne unngå hele problemstillingen og på den måten sette alt regelverk og NVE sine retningslinjer til side.

De fikk en tredje part med tilhørende konsesjon til å ta forpliktelsene på garanti siden og leverandøren fikk hele kontant strømmen inn i sin kasse.

De kjøpte Spot og solgte noe annet, uten å dekke seg opp. (Norgeskraft)

Hvordan det er mulig å fakturere og avregne uten konsesjon og at NVE har godtatt dette er for meg en gåte. Vi opplever det som et tankekors at NVE regulerer alle kraftleverandører gjennom gjeldende konsesjonsbetingelser, men at en tredjepart som virker som et mellomledd mellom kunden og leverandør ikke er pliktig til å følge samme betingelser. Feil 1.

De kraftselskapene som gikk med på dette var mange av de store og kjente konsesjonærene som også burde vite bedre, men på grunn av manglende reaksjoner fra NVE så ble det gjennomført og praktiseres fortsatt i utstrakt grad. Vi antar at det er et ønske om større volumer som motiverer leverandørene i denne retning.

Det vil si at det er store kjente selskaper der eiere / styre ikke klarer eller ikke har informasjon om risiko. De har dessuten tilgang på mye kapital fra eiere og eller at de eier produksjon og eller nett. (kraft&kultur).

Dette pågår fremdeles uten at NVE griper inn. Feil 2.

Det noen av de små tredje parts leverandøren gjør er følgende:

De har lave priser og det kan de ha fordi enkelte faktisk avregner kunde for 10 til 20 % høyere forbruk sett i forhold til faktisk forbruk. Regningene gir inntrykk av å være oppgjør selv om det kun er a konto. Kunde reagerer derav ikke. Vi har sett så mye av dette at det er ikke feil eller en glipp. Det er satt i system av leverandøren for å berike seg og snyte kunder. Det forundrer oss at NVE ikke har reagert på denne praksisen da vi må anta at NVE har mottatt informasjon om dette fra flere hold.

Hvis dette ikke er brudd på avregningsforskrifter så virker det noe patetisk. Dette kan kun foregå fordi disse aktørene ikke er regulert av NVE

Da energiloven ble utformet så var det neppe intensjonen at konsesjonsbetingelsen kunne utvannes eller i sin helhet omgås av kraftleverandører. Det er i praksis dette som skjer når kraftleverandører tillater tredjepart å fremstå som leverandør overfor sluttbruker.

Dette var vel ikke intensjonen med energiloven.

Det er flere selskaper som fakturerer med både 4 og 5 måneders forskudd eller en a konto variant uten at de har konsesjon. Siden dette blir ett privatrettslig forhold så har dette fått lov til å utvikle seg. En slik praksis er definitivt ikke i sluttbrukers interesse og setter også et meget negativt stempel på kraftmarkedet. Det er disse selskapene som i størst grad får klagesaker. Det er hovedsakelig disse selskapene som skaper behovet for å fjerne muligheten til å forskudds fakturere. Det paradoksale er at disse selskapene faktisk ikke vil være pliktig til å følge de nye endringene i avregningsforskriften siden dette kun rammer de som har konsesjon. Det er iallfall slik vi oppfatter regelverket.

Hvordan kan NVE bidra til å få slutt på dette?

Kravene til garantier har også økt betydelig siden energiloven kom.

Før var det lov å benytte seg av selskaper som kunne selge garantier – noe som har vært vanlig praksis.

Så kom det nye regler som sa at det kun var banker som kunne stille garantier mot Nasdaq – EMIR. Vi måtte derav bytte ut en bra løsning, mot en dyr bank. Så kom det opprettelse av et Default fond – kostnadene øker. Så har vi garantier mot Statnett, som også har øket.

Så er det også slik at kapitalkravet til bankene har øket, som igjen fører til at du nesten må sette inn 1 kr. for at de skal garantere for 1 kr. Dette vil bli konsekvensen av EMIR i 2016.

Det vil si at kostnaden har øket ekstremt for garantier i 2012 / 2013 og ser også ut til å øke ekstremt mye i 2016 hvis / når EMIR fase 2 blir gjennomført.

Nå kommer dere med et forslag om å innføre etterskuddsvis fakturering for å løse et problem og ivareta slutt bruker, men de som har laget de største problemene er jo som nevnt aktører uten konsesjon.

Etter min oppfatning så vil deres forslag resultere i følgende:

Det vil indirekte oppfordres til å ikke ha konsesjon - velge tredje parts løsninger.

Det blir mindre konkurranse i markedet siden færre aktører vil kunne bære de økonomiske konsekvensene.

Dette må resultere i færre aktører.

Forslag om at kraftleverandør må ha logo til nett leverandør betyr at frittstående kraftleverandører vil drive gratis markedsføring for kraftleverandører som også har et nettselskap i sitt konsern.

Logoen for disse selskapene er etter det vi erfarer nærmest identisk hos de aller fleste. Hvis dette skal gjennomføres så forutsetter vi at NVE stiller et krav om at netteier sin logo skal avvike betydelig fra kraftleverandør i samme konsern eller eierstruktur.

Hva gjør Elkraft med kunde som vil ha samleregning – 1 regning, som inneholder over 40 nettselskaper på de bakenforliggende sider?

Vi har hatt felles regning på kraft og nett siden 1992, uten noe problemer – til nå.

De etablerte har felles sider på nett, samme systemer og så lik profilering at jeg ikke ser noe forskjell.

Ringer du til nett så blir du rutet til kraft

Dette må jo være en gigantisk kryss subsidiering ingen tør eller vil ta tak i.

Endringen som denne høringen presenterer vil etter mitt syn reversere hele energiloven.

Hvis NVE virkelig er opptatt av sluttbrukers interesser så er jeg meget forundret over at for eksempel 17 leverandører kan si at de er blant 10 på topp. Andre får si at de har slått spot prisen de siste 10 år med 15%, på tross av at de kun har eksistert i 5 år. - LOS – Fjordkraft.

Vi har andre selskaper som markedsfører at de har solide eiere og at det er samme folk som handler inn strøm for dem, for eksempel Statkraft.

Så skal strømleverandør også fakturere nett i fra 2015 noe som gjør at risiko vil øke ytterligere, jeg vil tro at nye krav vil komme i kjølvannet av dette.

Hva med kommune Norge som får store utbytter fra kraft selskapene, når dette nå skal gå til garantier i form av kontanter?

Noen skal ta på ta seg rollen for kunden / slutt bruker– og oppfordrer til å ta den leverandøren med tilsynelatende lavest mulig pris uten å kunne se hva som er hva. Det neste er vel at de oppfordrer til Thaiandske kabinansatte, for de gir jo lavest pris.

Konkurransetilsynet har mistet oversikt og kontroll, leverandørene lager egne regler.

NVE følger ikke opp enkelte konsesjonærene, eller avregningsforskrift.

NVE lar tredjeparts leverandører få fakturere hva de vil, når de vil.

Det er kryss subsidiering og samrøre mellom kraft, nett, produksjon, markedsføring og konsesjonskraft.

De private aktørene har et gitt forhold mellom volum og ansatte. De offentlige har noenlunde de samme ansatte, men 80 % av dem er på nett delen.

Da må de enten være 5 ganger så effektive eller så må det være noe galt med fordeling av kostnader mellom kraft og nett.

Vi mener det er til skade for kraftmarkedet og konkurransen i markedet at det lages så innfløkte regler på bakgrunn av noen få som forskudds fakturerer. Å gjennomføre disse omfattende endringene for en så liten del av dette markedet virker noe søkt og feilaktig

De fleste av argumentene i høringen for en endring springer ut av forhold som burde vært unngått hvis gjeldende regler hadde blitt fulgt opp og praktisert. Årsaken til at det oppstår problemer i markedet mener vi er på bakgrunn av mangel på kontroll og oppfølging eller frislipp på alt.

Elkraft er som tidligere nevnt aktør både i Norge, Sverige, Danmark og Finland og det er bare Norge som har slike dramatiske forslag som stigmatiserer en hel bransje på grunn av noen meget få.

At et slikt forslag med tilhørende konsekvenser skal innføres med kun 12 måneders varsel er ekstremt kort tid.

Når både kapitalkravet og risiko øker så er det naivt å tro at pris til sluttbruker ikke vil øke. Etter vår oppfatning så vil disse endringene øke det generelle påslaget i markedet.

**Vårt forslag til løsning som vi mener at både kunden og bransjen under ett vil være mest tjent med.**

Alle selskaper må ha konsesjon for å fakturere strøm – tredje partsløsning er ikke lov.

Alle leverandør må være aktør på Nordpool Spot.

Fremlegge en risiko filosofi / sikkerhet hvis / når prisene blir høye - Det vil si kontanter og eller aktør mot Nasdaq.

Stille spesifikke krav til soliditet for å få og opprettholde konsesjon, 25 % - 35 %?

Leverandør kan ikke sende regning til sluttbruker før perioden har startet.

Det stilles krav til kompetanse. For å unngå at selskaper bygger opp en portefølje utelukkende med tanke på salg av portefølje.

Leverandør må ha omsetningen i det selskapet som har konsesjonen.

Konkurransetilsynet må på opplæring.

Krav til kompetanse i fra aktører, slik at det ikke blir telefon aktører.

Disse tiltakene ville etter vårt syn løst de problemene som danner grunnlaget for denne høringen. Vi mener dette er en bedre løsning enn å påføre aktørene stadig større økonomiske krav og derav begrense antall aktører i markedet.

Hvis vår forslag mot formodning ikke får ønsket effekt så kan man sette opp krav til egenkapital.

Side 4 av 4.

Tar svært gjerne et møte med dere hvis det er av interesse.

Lørenskog 9/1-2014.

Konsernsjef Elkraft  
Marius Nerbye.