

Steinvik Fiskefarm AS

6940 EIKEFJORD

Vår dato: 08.01.2019

Vår ref.: 201306747-57

Arkiv: 317 / 086

Deres dato:

Deres ref.:

Saksbehandler:

Auen Korbøl

Vedtak om overtredelsesgebyr – brudd på konsesjonsvilkår om minstevannføring i Riselva – Steinvik Fiskefarm AS, Bremanger kommune

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ilegger Steinvik Fiskefarm AS et overtredelsesgebyr på kr 400 000 for brudd på konsesjonsvilkår om slipp av minstevannføring og tørlegging av Riselva i tidsrommet fra. kl. 16:00 til 18:23 den 21.9.2017.

Vedtak om overtredelsesgebyr

- NVE ilegger Steinvik Fiskefarm AS et overtredelsesgebyr for brudd på konsesjonsvilkår om minstevannføring i post 1 i konsesjon datert 27.3.2017 som igjen førte til tørlegging av Riselva i tidsrommet fra. kl. 16:00 til 18:23 den 21.9.2017.
- Overtredelsesgebyret er fastsatt til kr 400 000.
- Overtredelsesgebyret forfaller i sin helhet til betaling 29.1.2019
- Ved forsinket betaling kan Statens innkrevingsentral kreve rente etter forsinkelsesrenteloven. Dette følger av lov om Statens innkrevingsentral § 7.

Vedtaket er hjemlet i vannressursloven § 60a.

Bakgrunn for vedtaket

Steinvik Fiskefarm AS (SF) fikk konsesjon etter vannressursloven § 8 til vannuttak og regulering av Risevatnet til landbasert oppdrett av fisk 27.3.2017. Konsesjonen erstatter konsesjon av 7.3.2013.

I konsesjonsvurderingen ble det lagt vekt på at Risevassdraget har en viktig funksjon for stedegen anadrom og stasjonær laksefisk. I tillegg har vassdraget regional verdi for ål. I konsesjon av 27.3.2017 er det fastsatt krav til slipp av minstevannføring. Av konsesjonsvilkåret følger det at konsesjonæren skal sørge for at fiskens vandringsmuligheter i vassdraget opprettholdes.

Detaljplan for miljø og landskap ble godkjent i NVEs vedtak av 11.4.2014, 29.5.2017 og 20.6.2017.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor

Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge

Abels gate 9
7030 TRONDHEIM

Region Nord

Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør

Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest

Naustdalsvegen. 1B
6800 FØRDE

Region Øst

Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

NVE mottok den 22.9.2017 en bekymringsmelding fra Gunnulf Bjørnsen om tørrlegging og fiskedød i Riselva i Svelgen dagen før, den 21.9.2017.

NVE tok kontakt med Bjarte Steinhovden, prosjektleder i SF, 22.9.2017 og ba om en redegjørelse. Steinhovden videresendte entreprenørens redegjørelse av hendelsen til NVE samme dag.

Ifølge entreprenørens redegjørelse datert 21. september 2017 var to personer fra Maskin en3prenør 1 AS i Osen mellom kl. 15.00 og 16.00 den 21.9.2017 på inspeksjon av dagens oppgaver. Operatør fra Maskin en3prenør 1 AS «forvissset» seg om at det gikk vann i elva før han forlot plassen. Klokken 18.13 ble daglig leder oppringt av operasjonssentralen til politiet med melding om fiskedød og tørrlagt elv. Daglig leder for Maskin en3prenør 1 AS, Runar Rise Hallset, og operatør var tilstede i Osen kl. 18.17 og det ble tatt umiddelbare grep. Klokken 18.23 var vannføring tilbake i elva.

I etterkant av hendelsen ringte daglig leder berørte grunneiere (Inger Rise Hallset og Atle Rise) for å forklare situasjonen. Inger Rise Hallset bekreftet dette under NVEs inspeksjon 25.9.2017. Under NVEs inspeksjonen 25.09.2017 kunne NVE konstatere at elveløpet var åpent og at det rant vann i elva. Vannstanden i Risevatnet var lav, men ikke under LRV.

Tørrleggingen er dokumentert med bilder NVE har mottatt av Gunnulf Bjørnsen den 25.9.2017 og fra politiet den 15.08.2018 og 24.8.2018.

NVE sendte varsel om overtredelsesgebyr den 25.1.2018 til SF.

I svarbrevet fra SF den 13.2.2018 ble det redegjort for hva SF mener at kan være årsaken til at elva gikk tørr. De tar for seg perioden fra da entreprenørene reiste fra anlegget og observerte vann i elva, og til det ble oppdaget fiskedød og tørrlagt elv noen timer seinere. De legger til grunn at det må ha vært et overløp på minst 5 cm når entreprenørene forlot stedet slik at vannstrømmen ble oppfattet som stor nok til å gi vann til elva. Ifølge SF sine teoretiske beregninger ville det da ha vært nok vann til å sikre en avrenning til neste dag. De mener også at vannføringen inn i Risevatnet må ha vært vesentlig lavere 400 l/s på dette tidspunktet.

En forklaring på hendelsen kan, etter SFs oppfatning, være at indre bølger på Risevatnet, som følge av vind, kombinert med et tydelig sprangsjikt i vannsøylen kan ha forårsaket den raske endringen i vannstand. De mener videre at det ikke er rimelig å forvente at mannskapet på stedet skulle kunne forutse konsekvensene av dette.

De mener at de i en byggefase ikke kan etterkomme krav om kontrollert slipp av minstevannføring, slik NVE synes å mene, og at det er en særdeles krevende forventning til utbygger. Dersom de skulle overholde dette i tørre perioder vil det igjen kunne medføre at de vil gå under laveste regulerte vannstand i vannet.

I sammendraget i brevet påtar de seg ansvaret for hendelsen, som byggherre, men mener at hendelsen var et hendig uhell. De mener videre at hendelsen ikke er forsettlig, men ser ikke bort fra at hendelsen kan tolkes som uaktsom. SF kan ikke dokumentere at problemstillingen om mulig tørrlegging av elva i en anleggsperiode og tilhørende konsekvenser har vært diskutert med entreprenør. Dette mener de må være innlysende å unngå for en entreprenør.

NVEs vurdering

Rettsregler som er brutt

NVE mener at Steinvik Fiskefarm AS har brutt vilkår i post 1 i konsesjonen av 27.3.2017 om slipp av minstevannføring.

Konsesjonens post 1 angir:

«I tiden fra 01.05 - 30.09 skal slippes 540 l/s og 370 l/s resten av året. Dersom tilsiget er mindre enn kravene til minstevannføring og vannstanden i Risevatnet er på laveste tillatte nivå, skal hele tilsiget slippes forbi».

Konsesjonsvilkåret innebærer en plikt for konsesjonær til enhver tid å sørge for at det blir sluppet minstevannføring i elva i tråd med vilkåret.

Den 21.9.2017 ble det i tidsrommet mellom kl. 16:00 og 18:23 ikke sluppet minstevannføring, noe som innebærer et brudd på konsesjonsvilkåret.

Hjemmel og vilkår for overtredelsesgebyr

Hjemmel for at NVE kan ilegge overtredelsesgebyr er vannressursloven § 60 a første ledd.

Vrl. § 60 a første ledd første punktum lyder:

«Vassdragsmyndighetene kan ilegge overtredelsesgebyr til den som forsettlig eller uaktsomt overtrer eller medvirker til overtredelse av bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov».

NVE kan ilegge overtredelsesgebyr dersom det er dokumentert at den ansvarlige har brutt noen av bestemmelsene i vannressursloven eller vedtak i medhold av loven og at handlingen ble utført forsettlig eller uaktsomt. Det følger av vannressursloven § 60 a tredje ledd at også foretak kan ilegges overtredelsesgebyr.¹

Ved vurderingen av de faktiske forholdene i saken og vilkåret om subjektiv skyld skal det legges til grunn et krav om klar sannsynlighetsovervekt. Klar sannsynlighetsovervekt innebærer at NVE må finne det faktiske forholdet og skyldgraden klart mer sannsynlig enn andre alternativer. Det innebærer også at det aksepteres en mindre grad av usikkerhet enn når beviskravet er alminnelig sannsynlighetsovervekt.

Det er opp til NVE å avgjøre om vi vil ilegge overtredelsesgebyr når disse rettslige vilkår er oppfylt, jf. vannressursloven § 60 a fjerde ledd. Vannressursloven § 60 a fjerde ledd angir hvilke hensyn det særlig skal legges vekt på i skjønnsutøvelsen.

NVEs vurdering av de faktiske forholdene

For at NVE skal kunne ilegge overtredelsesgebyr, må vi kunne dokumentere at SF har brutt konsesjonsvilkår post 1 fastsatt i konsesjon av 27.3.2017 om krav til slipp av minstevannføring.

NVE oppfatter at SF mener at kravet til slipp av minstevannføring ikke gjelder i byggeperioden. SF har i svarbrev av 13.2.2018 gitt uttrykk for at de i en byggefase ikke kan etterkomme krav om kontrollert slipp av minstevannføring, og at det er en særdeles krevende forventning til utbygger. Dersom de skulle overholde dette i tørre perioder, vil det igjen kunne medføre at de vil gå under laveste regulerte vannstand i vannet. I svarbrevet har SF anført:

«Før demninga er bygd, er det etter vår vurdering ikkje rom for reguleringstekniske tiltak anna enn provisoriske og mellombelse tiltak med formål å kunne bygge demninga. Å etterkomme krav om kontrollert minstevassføring (400 l/s) alt i denne anleggsfasen med hjelp av provisoriske tiltak, som NVE synest å meine dei har sett krav om, står for Steinvik Fiskefarm som ei særskilt krevjande forventning.»

¹ NVE har fått delegert myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr ved Kgl. Res. 26.03.2010.

NVE legger til grunn at konsesjonen og dens vilkår gjelder fra den tid konsesjonen er gitt. Vilkåret er satt for å sikre biologisk mangfold i og langs vassdraget, og beskyttelsesbehovet er tilstede både i bygge- og driftsfasen. Dette innebærer at tiltakshaver plikter å påse at det slippes tilstrekkelig med vann også i byggeperioden.

NVE vil påpeke at dersom det i tørre perioder ikke er mulig å overholde krav til kontrollert slipp av minstevannføring, uten å gå under laveste regulerte vannstand, kan SF søke om midlertidig tillatelse til å fravike manøvreringsreglementet etter vannressursloven § 8 eller § 10.

I denne saken mener NVE at det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at Steinvik Fiskefarm har overtrådt konsesjonsvilkår post 1 fastsatt i konsesjon datert 27.3.2017 gitt etter vrl. § 8.

I denne saken har NVE lagt til grunn entreprenørens redegjørelse av hendelsen av 21.9.2017, bildedokumentasjon fra Gunnulf Bjørnsen, mottatt 25.9.2017, NVEs tilsyn 25.9.2017 med tilhørende tilsynsrapport av 27.9.2017, merknader fra SF til varsel om overtredelsesgebyr av 13.02.2018, data fra hydrologisk målestasjon 86.1.0 Risevatn, samt bilder mottatt fra politiet den 15.08.2018 og 24.8.2018.

NVE legger til grunn at Riselva ble tørrlagt den 21.9.2017, i en periode mellom kl. 16:00 og 18:23. Bildedokumentasjon, mottatt fra politiet den 24.08.2018, viser at tilstrømningsmuligheten i elva ikke var tilstrekkelig sikret, og at det lå grus og stein i veien som sperret for vannet. Bildedokumentasjonen vi har mottatt viser død fisk i elveløpet nedstrøms byggeplassen. Vi observerer flere årsklasser med død fisk på bildene og ser både død laks, ørret og ål. Ål er for øyeblikket vurdert som sårbar på Norsk rødliste for arter 2015.

Man kan forvente at ungfisk vil søke ned mellom steiner når vannet forsvinner i en elv. På bildene ser vi imidlertid veldig mye silt mellom steinene. Det gjør at skjulmulighetene er redusert og fisken kan ikke søke ned i sedimentene ved bortfall av vann eller under flom. Utforming av vassdraget kan også ha betydning for skadene ved bortfall av vann. Vi er av den oppfatning at det har oppstått alvorlige skader på fiskebestandene i vassdraget som følge av bortfallet av vann i dette tilfellet.

NVEs vurdering av skyld

Krav til forsett eller uaktsomhet

NVE kan bare ilegge overtredelsesgebyr når det er dokumentert at de ulovlige handlingene eller unnlatsene er utført forsettlig eller uaktsomt av en eller flere personer som handlet på vegne av foretaket. Vi kan ilegge overtredelsesgebyr selv om det ikke har vært mulig å finne ut nøyaktig hvilke personer som sto for overtredelsen. Dette gjelder også der det er flere personer som til sammen har overtrådt en regel. NVE kan ikke ilegge overtredelsesgebyr for såkalt force majeure eller hendelige uhell. Det fritar ikke for skyld at du/dere ikke er kjent med de rettsreglene som er overtrådt.

Når en handling er utført med vitende og vilje, vil den være forsettlig. Forsett foreligger selv om du/dere ikke er kjent med at handlingen er ulovlig. Den som handler i strid med kravet til forsvarlig opptreden på et område, er i utgangspunktet uaktsom. Uaktsomheten er grov når handlingen er svært klanderverdig og gir grunn til sterk bebreidelse.

Uaktsom opptreden

NVE mener at SF ikke har utvist den aktsomhet som er å forvente i forbindelse med utførelse av vassdragstiltaket.

NVE mener at det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at tørrleggingen skjedde som følge av oppdemningstiltak som skulle sikre arbeidet med bygging av fiskepassasje. Bildedokumentasjonen,

mottatt fra politiet den 24.08.2018, viser at avrenningsmuligheten ikke var tilstrekkelig sikret, og at det lå grus og stein i veien som sperret for vannet. Krav til slipp av minstevannføring er et av de viktigste kravene i en konsesjon, og manglende slipp av vann er et alvorlig brudd med potensielt alvorlige konsekvenser for fisk og miljøet i elva. Dette skjerper kravene til konsesjonærens aktsomhet når det skal utføres denne type tiltak som kan innebære risiko for tørrlegging. En konsesjonær kan ikke igangsette denne type tiltak i elva uten å ha tatt de nødvendige forhåndsregler for å sikre at det blir sluppet tilstrekkelig med vann.

NVE mener at det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at SF/entreprenøren ikke har hatt gode nok rutiner for å sikre at det ble sluppet nok vann. SF kan ikke dokumentere at problemstillingen vedrørende mulig tørrlegging av Riseelva under anleggsperioden, og om konsekvenser av dette, har vært vurdert og drøftet med entreprenør. En slik problemstilling burde utvilsomt vært tatt opp og tatt høyde for.

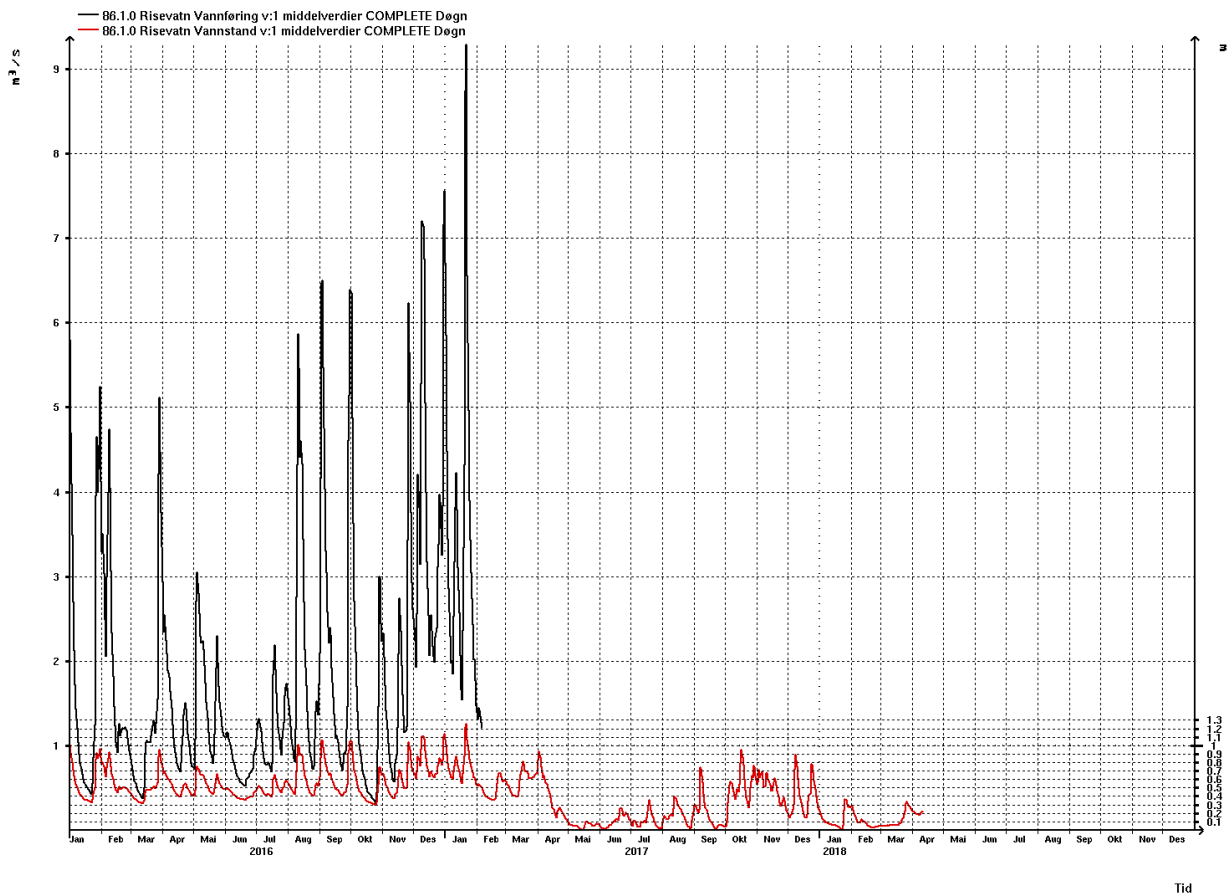
Oppstuvning av vann og returstrøm

SF har i svarbrev av 13.02.2018 bemerket at NVE ikke har reflektert over hvorfor elva gikk tørr. SF skriver følgende: [...] *Trass dette, gjekk elva tørr på ein time. Som i oppsettet betyr at vasstanden i vatnet har vorte redusert til mange cm i løpet av denne tida. Vanleg avrenning kan ikkje forklare dette. Finst det noko alternativ forklaring?*

Risvatnet ligg i ein trong dal. Det er ofte vind langs vatnet. Ein vanleg effekt av dette er oppstuvning av vatn (høgare vassend) i ein ende. Vassmassane kjem da i ubalanse, og resulterer i ein returstraum. Returstraumensom som dette gjev grunnlag for, vil kunne resultere i indre ståande bølger i vatnet. Desse vil sigle fram og attende med ein viss frekvens [...] Synlege effektar desse indre bølgene vil vere periodiske og raske endringer i vasstanden. Størst utslag vil dette gje i endane av vatnet. Kor stort utslag og kva frekvens ei slik bølge vil ha, vil vere situasjonsbestemt.»

SF stiller spørsmål ved om byggherre og entreprenør burde forutsett at en slik situasjon kunne oppstå.

SF sin forklaring er vurdert av hydrologisk avdeling hos NVE hvor det bl.a. er lagt til grunn målinger av vannstand i Risevatn på det aktuelle tidspunktet fra hydrologisk målestasjon 86.1.0 Risevatn og hydrologisk kompetanse i avdelingen.

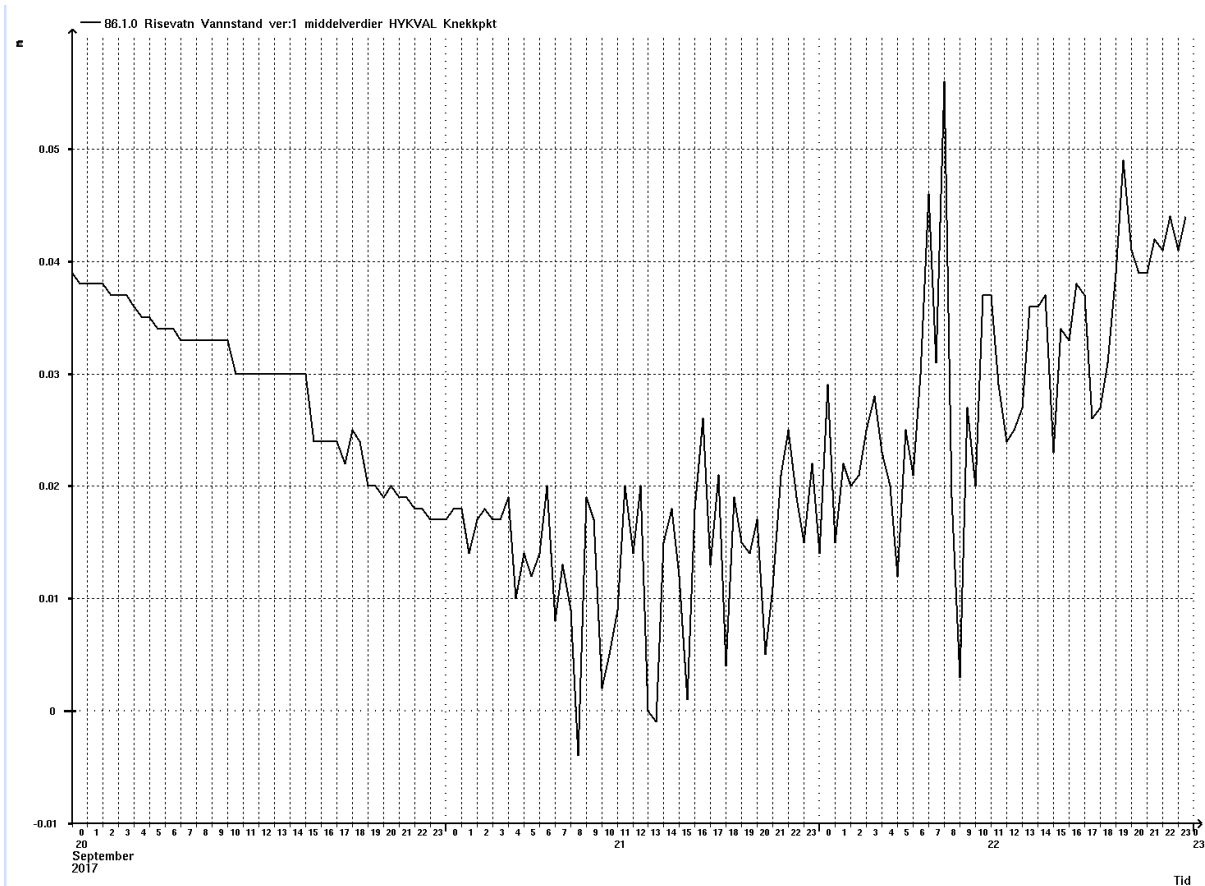


Figuren over viser vannføringsverdier (svart linje) og vannstand (rød linje) i Risevatn.

Vannføringsverdiene er ikke registrert etter 05.02.2017 p.g.a anleggsarbeid. Det fremgår tydelig at det fra april 2017 er holdt en lav vannstand i Risevatn, og vannstander rundt 0 har forekommet flere ganger utenom 21.09.2017. Vannstanden i Risevatn var avtagende fra 7. september 2017, og viser en normal sesjon til 21. september som følge av lite nedbør.

NVE mener at indre bølger forårsaket av vind ikke kan forklare en tørrlegging av Riselva slik Steinvik Fiskefarm hevder. Disse vil kun gi små utslag på avrenningen i korte perioder slik NVE vurderer det.

Ifølge hydrologisk avdeling er indre bølger (indre Seiches) vertikal variasjon i termoklinen (temperatursparangsjiktet) og påvirker ikke vannoverflaten eller vannstanden. Ytre bølger (ytre Seiches) er stående bølger i vannoverflaten påvirket av vindoppstuvning. Det er i norske innsjøer ikke registrert mer enn noen få cm vindpåvirkning (5 cm) av vannstand ved ytre Seiches, og disse bølgene har kun opptil noen få timers frekvens (2 timer i Jonsvatnet).



Vannstanden i Risevatn er ifølge hydrologene nokså «nervøs» i perioden 21 til 22.7 (se fig. over). Disse raske endringene kan skyldes vind (skvalping), men de utgjør ikke større variasjon enn ca. 2 cm. Stående bølger ville vist langt større regelmessighet og amplitude, og ville sannsynligvis ha en frekvens på noen timer.

NVE er dermed ikke enig med SF i at indre bølger forårsaket av vind er forklaringen bak tørlegging av Riseelva slik Steinvik Fiskefarm hevder.

Etter NVEs oppfatning, skyldes tørleggingen at avrenningsmuligheten ikke var tilstrekkelig sikret, og at det lå grus og stein i veien som sperret for vannet. Dette kunne enkelt vært unngått.

Ut fra ovennevnte drøftelse mener NVE at SF har handlet uaktsomt. Kravet til subjektiv skyld er dermed oppfylt i denne saken.

Bruk av overtredelsesgebyr i denne saken

Etter vannressursloven § 60 a fjerde ledd skal det ved vurderingen av om overtredelsesgebyr skal ilegges «særlig legges vekt på

- a) overtredelsens grovhet,
- b) om overtreder ved retningslinjer, instruksjon, opplæring, kontroll eller andre tiltak kunne forebygget overtredelsen,
- c) om overtredelsen er begått for å fremme overtrederens interesser,
- d) om overtreder har hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen,
- e) om det foreligger gjentakelse,
- f) overtrederes økonomiske evne.»

I denne saken har NVE lagt særlig vekt på følgende:

Overtreddelsens grovhet

NVE mener at brudd på konsesjonens krav til slipp av minstevannføring og tørrlegging av elva er en grov overtredelse av vassdragslovgivningen med tilhørende vedtak. På generelt grunnlag vil NVE understreke at brudd på krav til slipp av minstevannføring er alvorlig. Krav til minstevannføring er et meget viktig krav og inngår i de fleste konsesjoner.

I denne saken ble det i konsesjonsvurderingen lagt vekt på at Riselva har en viktig funksjon for stedegen anadrom og stasjonær laksefisk. I konsesjonen ble det bl.a. også derfor fastsatt krav til slipp av minstevannføring. Tørrleggingen medførte at fisk døde.

Sett hen til bruddets karakter, skadepotensiale og de reelle konsekvensene som dette bruddet medførte, mener NVE at dette objektivt sett fremstår som en grov overtredelse.

NVE mener at brudd på krav om slipp av minstevannføring er gjort uaktsomt. Vi viser til vurderingen og konklusjonen om skyldgrad ovenfor.

Kunne overtreder ved ulike tiltak ha forebygget overtredelsen

NVE mener SF kunne ha forebygget overtredelsen ved å ha bedre rutiner for sikring av slipp av minstevannføring under anleggsarbeidene.

Er overtredelsen begått for å fremme overtredders interesser

NVE har ikke grunnlag for å konkludere med at SF har begått overtredelsen for å fremme egne interesser.

Har overtredereren hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen

NVE har ikke grunnlag for å konkludere med at SF har oppnådd noen fordel ved overtredelsen.

Foreligger det gjentakelse

NVE er ikke kjent med at det foreligger gjentakelse.

Overtredders økonomiske evne

NVE har innhentet økonomiske opplysninger om SF fra www.purehelp.no og selskapets økonomiske stilling anses å være god. Purehelp oppgir at siste innlevert regnskap i 2017 viser en driftsinntekt på NOK 417 844 000, et driftsresultat på NOK 134 981 000 og hvor egenkapital var positiv med NOK 131 705 000. SF hadde et ordinært resultat på 114 807 000 kr i 2017, en resultatgrad på ca. 32 % og en gjeldsgrad på ca. 1,47 %.

På bakgrunn av vurderingene ovenfor ser NVE ikke bruk av overtredelsesgebyr i denne saken som en uforholdsmessig eller urimelig reaksjon. Etter en samlet vurdering ilegger NVE derfor Steinvik Fiskefarm AS et overtredelsesgebyr i denne saken.

Overtredelsesgebyrets størrelse

Det følger av § 60 a fjerde ledd at ved utmåling av overtredelsesgebyr skal det «*særlig legges vekt på*

- a) *overtredelsens grovhet,*
- b) *om foretaket ved retningslinjer, instruksjon, opplæring, kontroll eller andre tiltak kunne forebygget overtredelsen,*
- c) *om overtredelsen er begått for å fremme foretakets interesser,*
- d) *om foretaket har hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen,*
- e) *om det foreligger gjentakelse,*
- f) *foretakets økonomiske evne.”*

Vi viser til vurderingene i avsnittet ovenfor. NVE har ved utmåling av gebyret i denne saken lagt særlig vekt på overtredelsens grovhet, at SF enkelt kunne forebygget hendelsen ved å etablert bedre rutiner for sikring av vannslipp, samt bruddets skadepotensial og dets reelle konsekvenser. Vi har også vurdert tilsvarende saker som NVE har behandlet for utmåling av gebyrets størrelse.

NVE har i vurderingen av økonomisk evne lagt vekt på at ilagt overtredelsesgebyr skal ha tilstrekkelige preventive virkning og være følbare, samtidig som den ikke skal være urimelig eller uforholdsmessig.

Etter en helhetsvurdering fastsetter NVE overtredelsesgebyret skjønnsmessig til NOK 400 000.

Om betaling av overtredelsesgebyr

Overtredelsesgebyret skal betales til kontonummer 7694 05 08971. Innbetalt overtredelsesgebyr tilfaller statskassen. Faktura sendes som EHF.

Overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg etter tvangsfullbyrdelsesloven² § 7-2 bokstav e, jf. vannressursloven § 60 a annet ledd.

Klageadgang

Denne avgjørelsen kan påklages til Olje- og energidepartementet av parter i saken og andre med rettslig klageinteresse innen 3 uker fra det tidspunkt denne underretning er kommet frem, jf. forvaltningsloven kapittel VI. En eventuell klage skal begrunnes skriftlig, stiles til Olje- og energidepartementet og sendes til NVE. Vi foretrekker elektronisk oversendelse til vår sentrale e-postadresse nve@nve.no.

Det gjøres oppmerksom på at innbetaling av overtredelsesgebyr skal skje uavhengig av ev. klage, med mindre klagen gis oppsettende virkning. Oppsettende virkning betyr at iverksettelsen av vedtaket utsettes til klagen er avgjort. Å gi en klage oppsettende virkning kan besluttes etter begjæring og i samsvar med forvaltningsloven § 42.

Med hilsen

Ingunn Åsgard Bendiksen
Direktør

Mari Hegg Gundersen
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Vedlegg: Fakturaen sendes som EHF

² LOV-1992-06-26-86



Kopi til:

Bremanger kommune
Fylkesmannen i Vestland
Steinvik Fiskefarm AS v/Sven Erik Vestby