

Til: Clemens Kraft v/ Espen Sagen
Fra: Norconsult AS v/ Jon Olav Stranden
Dato: 2015-09-30

Steinsåna kraftverk - Kommentarer til høringsuttalelser

Under er det gitt kommentarer til forhold som tas opp i de innkomne høringsuttalelsene for Steinsåna kraftverk.

Kommentarer til de enkelte uttalelsene

Suldal kommune: Positiv til utbygging av Steinsåna kraftverk. Går inn for utbygging etter alternativ 2. Preseiserer at det bør legges stor vekt på tilbakeføring, støyskjerming etc. av hensyn til friluftslivet.

Kommentar: Rørgaten er planlagt nedgravd, og stasjonen vil støyisoleres i henhold til gjeldende krav.

Fylkesmannen i Rogaland: Frarår utbygging av Steinsåna kraftverk. Begrunnelsen er at anadrom strekning nedstrøms Underbakkatjørna påvirkes og at det kan være elvemusling i den delen av vassdraget som drenerer til Underbakkatjørna. Påpeker at viktige naturtyper (bekkekløfter og rik blandingsskog/ hule eiker) får redusert verdi.

Kommentar: En restvannføring på 86 % nedstrøms Underbakkatjørna og ingen påvirkning av vannføringen i tørre perioder gjør at vi mener formuleringen «ingen konsekvenser for nasjonale laksevassdrag» er rimelig. Med den beskjedne endringen i vannføringen mener vi det heller ikke er sannsynlig at eventuelle andre arter i denne delen av vassdraget påvirkes negativt.

Med hensyn på redusert verdi for bekkekløfter og rik blandingsskog/ hule eiker: Med hensyn på bekkekløfter viser vi til at det er lagt frem et alternativ 2 som i all hovedsak hensyntar verdiene knyttet til bekkekløfter. Med bakgrunn i at det allerede er et større hogstfelt innenfor naturtypen rik blandingsskog, kan vi ikke se at en rørgate gjennom dette området skal redusere verdien i vesentlig grad. Det er ikke påvist hule eiker i planlagt rørtrasé, så denne utvalgte naturtypen berøres ikke.

Rogaland Fylkeskommune: Tilrår at det gis konsesjon til Steinsåna kraftverk.

Kommentar: -

Direktoratet for mineralforvaltning: Har ingen merknader til tiltaket.

Kommentar: -

Statens Vegvesen: Påpeker krav knyttet til nærføring/ avkjørsel fra Rv. 13.

Kommentar: Prosjektet er ikke lagt opp til å berøre Rv. 13. Eksisterende avkjørsel ved Ritlandsvatnet er antatt å kunne benyttes ved anleggsarbeidene.

Suldal Elverk KF: Opplyser at utbygger både må dekke sin andel av kostnad for ny linje mellom Steine og Moe, samt oppgraderingskostnad for 22 kV-linjen mellom Steine og Suldalseid, dersom denne er oppbrukt ved idriftsettelse. Suldal elverk har ikke godkjenning for fremføring av 22 kV kabel fra kraftstasjonen til Mork.

Kommentar: Vi tar dette til etterretning og vil innlede en dialog med Suldal Elverk vedr. nettilknytning.

Suldal Elveeigarlag SA: Uttrykker bekymring for hvordan Steinsåna kraftverk vil påvirke vannkjemien i Ritlandsvatnet, med hensyn på driften av klekkeri på Ritland.

Kommentar: Steinsåna kraftverk vil slippe ut vann ca. 50-100 m oppstrøms utløpet til Ritlandsvatnet. Ritlandsvatnet er ca. 2 km langt og gjennomsnittlig 0,3-0,4 km bredt ned til utløpet, hvor klekkeriet tar ut

vann. Kombinasjonen av beskjedne slukeevne, at vannet renner naturlig i elveleiet fra kraftstasjonen og ned til Ritlandsvatnet, samt det store arealet (og volumet) til Ritlandsvatnet, gjør at vi mener det er meget lite sannsynlig at kraftverket vil ha noen innvirkning på vannkvaliteten til klekkeriet.

Eierne av Vassbotnvegen: Ønsker at grunneiere som ikke er fallrettseiere i Steinsåna kraftverk, men som likevel berøres av utbyggingen, skal kompenseres gjennom separate avtaler med utbygger.

Kommentar: Det er opprettet dialog med de berørte grunneierne vedr. bruk av vei og areal til rørgate. Søker er innstilt på å bli enige med grunneiere om en kompensasjon som står i forhold til bruken av veien samt ulemper og tap knyttet til uttak av skog.

O.M.Eikeland og Erling Ritland: Påpeker at det i søknaden er feil i opplysningene om bruken av dette området i friluftssammenheng, og peker på at det både selges fiskekort i Ritlandsvatnet og jaktkort. I tillegg går det turløyper gjennom området.

Uttrykker bekymring for støy fra kraftstasjon.

Kommentar: Vi tilbakeviser påstanden om feil i søknaden, men vedgår at avsnittet om brukerinteresser kunne inneholdt mer utfyllende informasjon, gitt opplysningene fra grunneiere. I forbindelse med utarbeidelse av søknaden ble det tatt en gjennomgang av tilgjengelig informasjon på nett angående salg av jakt/ fiskekort (www.inatur.no) samt registrerte turløyper (www.ut.no), som vist til på søknadens side 38. Grunneiernes kommentar tyder på at det kan være mer aktivitet i området enn det tilgjengelig informasjon fra de to oppgitte nettkildene skulle tilsa. Vi er enig i at bruken av området i dette tilfellet uansett ikke er avgjørende med hensyn på om kraftverket bør tildeles konsesjon.

At det vil være nødvendig med «omfattende støyskjerming av kraftstasjonen», forstått som spesielt strenge støykrav til Steinsåna kraftverk, er en påstand som vi tilbakeviser, blant annet ettersom det ikke er fastboende i området ved kraftstasjonen. Kraftverket vil imidlertid og selvsagt følge de regler og krav som gjelder knyttet til støyisolering/ støyreduksjon av denne typen vannkraftverk.