

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 08.09.2017
Vår ref.: 201306840-120
Arkiv: 611
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Inger Helene Waagaard Riddervold
22959437/ihw@nve.no

Troms Kraft Nett AS. 132 kV Bardufoss - Finnfjordbotn. Oversendelse av klager

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har mottatt og forberedt sju klager på vårt vedtak datert 03.02.2017 for en ny 132 kV kraftledning mellom Bardufoss og Finnfjordbotn i Målselv, Sørreisa og Lenvik kommuner i Troms fylke. NVE har i saken også mottatt to klager som ikke er tatt til behandling fordi de ikke vedrører gjeldende løsninger, og tre klager er avvist. NVE mottok én klage på avvisningsvedtaket. NVE kan ikke se at det er kommet frem vesentlige forhold i klagen som gjør at vi vil omgjøre eller oppheve vedtaket. Saken sendes herved til Olje- og energidepartementet for endelig behandling, jf. forvaltningsloven § 33.

Bakgrunn

NVE fattet den 03.02.2017 vedtak om å gi Troms Kraft Nett AS konsesjon og ekspropriasjonstillatelse til å bygge og drive en ny 132 kV kraftledning mellom Bardufoss og Finnfjordbotn. Den nye 132 kV-ledningen er ca. 34 km lang og skal erstatte den ene av dagens to 132 kV-ledninger på samme strekning. Ledningen skal hovedsakelig bygges som luftledning, med unntak av to steder hvor NVE ga tillatelse til at ledningen bygges som jordkabel. Dette gjelder en ca. 6,5 km lang jordkabel fra Bardufoss transformatorstasjon og fram til Andselv sentrum (sør for Andselva og E6) og en ca. 350 meter lang kabel ved innføringen til Finnfjordbotn transformatorstasjon.

Den eldste av de eksisterende ledningene har dårlig teknisk tilstand og den nye ledningen er nødvendig for å øke overføringskapasiteten og bedre forsyningssikkerheten i området. Ledningen vil også kunne tilrettelegge for ny vindkraftproduksjon på Kvaløya.

I dette brevet har NVE sammenfattet og kommentert klagen som er blitt fremsatt. For øvrig vises det til notatet "Bakgrunn for vedtak" av 03.02.2017, ref. NVE 201306840-82, for beskrivelse av saksbehandlingsprosess, sammenfatning av innkomne merknader og NVEs vurderinger knyttet til konsesjonen.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvegen. 1B
6800 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

Klager

NVEs myndighet i klagesaken følger av forvaltningslovens § 33. NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse. Etter forvaltningsloven § 33 andre ledd skal NVE avvise en klage dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger.

NVE har mottatt totalt 12 klager på konsesjonsvedtaket innen klagefristen. Sju klagere tilfredsstiller vilkårene for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har vurdert at tre klagere ikke har rettslig klageinteresse, og disse er tilskrevet i egne brev datert 27.06.2017. I tillegg mener NVE at to av klagen ikke lenger er aktuelle.

Klagere med rettslig klageinteresse:

- Målselv kommune
- Lenvik kommune
- Andselv Næringstomt AS og Rema Etablering Nord AS
- Troms Skogselskap
- Eiere av gnr/bnr 51/1 v/Terje Dahl
- Vidar Mortensen og Geir Tore Bertheussen representert v/advokat Terje Hensrud
- Svein Gulbrandsen representert v/advokat Terje Hensrud

Klager som NVE mener ikke lenger er aktuelle:

- Sørreisa kommune
- Olaug Fossbakk og Eivind Valnes, Kristian Furø, Robin Lynghaug

Grunnen til at NVE mener disse klagen ikke skal tas til behandling er at klagen omhandler en trasé som ikke lenger er aktuell. Klagen gjelder del av trasé for ledningen i vedtaket av 03.02.2017. I vedtak datert 14.06.2017 fikk Troms Kraft Nett tillatelse til en mindre traséjustering forbi Nordli i Sørreisa kommune. Med denne justeringen berører ikke ledningen lenger de forhold som de to klagen anfører. NVE mottok ingen klager på endringsvedtaket av 14.06.2017.

NVE har vurdert at tre klagere ikke har rettslig klageinteresse, jf. egne avvisningsvedtak datert 27.06.2017. Dette er:

- Gerd Kirkvik representert v/advokat Terje Hensrud
- Kjell Berg
- Svein-Tore Gundersen representert v/advokat Terje Hensrud

NVE mottok én klage på avvisningsvedtaket datert 27.06.2017. Denne er sammenfattet og vurdert under.

Av de med rettslig klageinteresse, har alle sju klagere klaget på anleggskonsesjonen og tre klagere har klaget på ekspropriasjonstillatelsen. NVE har forberedt de sju klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Sammenfatning av klager til vedtak datert 03.02.2017

Andselv sentrum i Målselv kommune

Målselv kommune (21.02.2017) påklager luftledningstraseen gjennom Andselv/Bardufoss sentrum. Dette begrunnes med planer om videreutvikling av sentrumsområdet, hvor kjerneområdet er aksene Torget, Elveparken og Rema-tomta. Fysiske begrensninger i området skaper et langstrakt sentrum, med elv, dalformasjon, fareområder med leire, E6 og støysoner til Bardufoss lufthavn. Målselv kommune

mener det derfor vil være uheldig med en ny kraftledning i luftspenn over Rema-tomta, da dette vil gi begrensninger på framtidige fortetting- og utbyggingsplaner. Dette gjelder også muligheten for videreutvikling av boligfelt i Andslia. Målselv kommune ber om at traseen gjennom sentrumsområdene endres, slik at kryssingen ikke båndlegger utviklingsareal.

Rema Etablering Nord AS og Andselv Næringstomt AS (heretter kalt Andselv Næringstomt AS) har klaget i brev datert 24.02.2017. Andselv Næringstomt AS representerer følgende eiendommer i Målselv kommune; gnr/bnr 54/901,807 (Rema Etablering Norge), leietaker på gnr/bnr 54/808, (Rema Franchise Norge AS/Rema 1000 Bardufoss) og gnr/bnr 54/808 (REN Andselv AS). Andselv Næringstomt AS påklager konsesjons- og ekspropriasjonsvedtaket for ny 132 kV Bardufoss - Finnfjordbotn.

Andselv Næringstomt jobber med utvikling av sine eiendommer med hensikt å kunne bebygge og utnytte eiendommene optimalt. Andselv Næringstomt mener at en trasé som krysser over eiendommene vil kunne medføre begrensninger for fremtidig utnyttelse og bebyggelse av eiendommene både i grunnflate og i høyde, og at en luftlinje dermed vil medføre en verdireduksjon. I tillegg kommer estetiske og visuelle forhold ved luftledningstrasé. Andselv Næringstomt ber om at ledningen anlegges som jordkabel i tomeskille mellom bnr 808 og 901.

Troms Skogselskap (27.02.2017) klager på luftledningstraseen mellom Rema og Trolldalen fordi de mener at luftledninger hemmer skogsdriften, i tillegg til at eiendomsverdien reduseres. Skogselskapet har allerede avsett mye areal til innflygningstrasé og fylkesveg, og mener at skogressurser bør vektas tyngre ved nytte-kost vurderingen i den totale arealforvaltningen.

Selskapet påpeker at det ligger en nedlagt oljeledning langs fylkesvegen fra krysset ved Rema og opp til Trolldalen. Troms Skogselskap håper vedtaket om luftledning endres til fordel for jordkabel på denne strekningen. Det vises for øvrig til tidligere innsendte høringsuttalelse av 25.01.2016.

Terje Dahl klager på vegne av eierne av gnr/bnr 51/1 (24.02.2017) på luftledningstraseen mellom Rema 1000 og Fisktjøna. Klagen begrunnes med tap av skog på eiendommen 54/1. Det påpekes også at en luftledning er uheldig for fuglelivet.

Dahl mener jordkabel som følger nedlagt oljeledning fra Rema til Trolldalen (jf. klage fra Troms Skogselskap) er den beste løsningen. Det vises for øvrig til tidligere innsendte høringsuttalelse av 27.01.2016.

Nordli i Sørreisa kommune

Vidar Mortensen og Geir Tore Bertheussen er grunneiere av henholdsvis gnr/bnr 16/7 og 16/49 i Sørreisa kommune og klager via sin advokat Terje Hensrud (02.03.2017) på konsesjons- og ekspropriasjonsvedtaket som gjelder Nordli i Sørreisa kommune, hvor det ble omsøkt to traséalternativer.

Klagerne ber om at konsesjonen endres, slik at det settes vilkår om at også den gjenstående ledningen fra 1969 flyttes til traséalternativ 2 bak bebyggelsen. Ettersom det er satt vilkår om at ledningen fra 1962 skal fjernes når den nye ledningen er idriftsatt, mener klagerne at det er rasjonelt å fjerne begge ledninger samtidig. Klagerne mener at bygging av to parallelle linjer sannsynligvis vil bli billigere enn å først bygge én linje nå og om noen år bygge en til, og mener en slik løsning også vil være samfunnsøkonomisk lønnsom. Klagerne mener også at omlegging av begge linjene vil løse problemet med kollisjonsfare for storfugl ved at de ikke lenger trenger å passere to hinder i luften.

At Troms Kraft forskutterer reinvesteringen av ledningen fra 1969, mener klagerne oppveies av fordelene ved at begge ledningene fjernes fra det bebygde området.

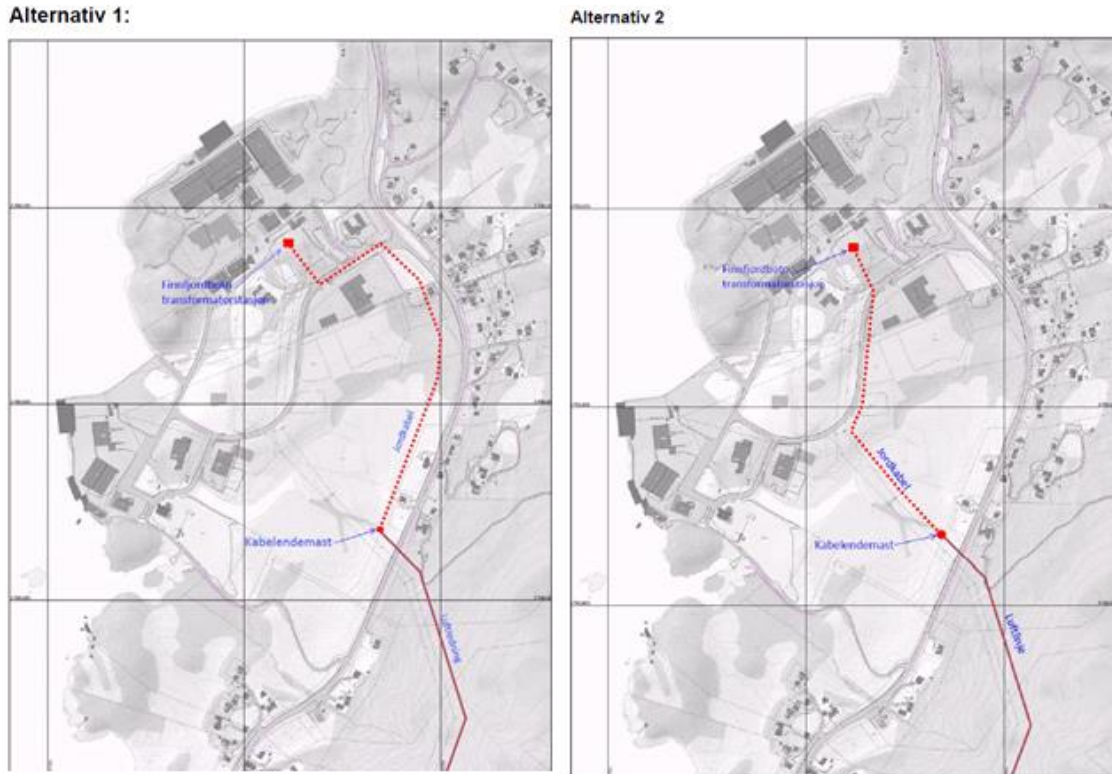
Svein Gulbrandsen (03.03.2017) klager på både ekspropriasjonsvedtaket og vedtaket om anleggskonsesjon gjennom sin advokat Terje Hensrud. Gulbrandsen slutter seg til klagen fremmet av Gundersen og Bertheussen datert 02.03.2017 (jf. sammenfatning over).

Innføringen til Finnfjordbotn transformatorstasjon i Lenvik kommune

Lenvik kommune (26.02.2017) klager på NVEs vedtak om ny 132 kV ledning mellom Bardufoss og Finnfjordbotn. Hovedargumentene i klagen er at gitt konsesjon i for liten grad ivaretar Lenvik kommunens tidligere innspill når det gjelder trasévalg og krav om jordkabel, og viser til argumentasjon i høringsuttalelse datert 29.01.2016. Lenvik kommune mener også at vedtaket i for liten grad besvarer relevante langsiktige samfunnsøkonomiske mål som regjeringen og Lenvik kommunen har satt seg, herunder bærekraftig areal- og samfunnsutvikling. Den konsesjonsgitte luftledningen vil beskjære utviklingspotensialet som ligger i Finnfjord industripark, og vil være dominerende for arealbruken innenfor Finnfjord industripark i 30 år framover.

Lenvik kommune påpeker at dagens kraftledninger beslaglegger ca. 16 daa areal (inkl. sikkerhetszone) innenfor Finnfjord industripark. Dette vil ikke bli redusert dersom ledningen bygges i tråd med konsesjonen (parallelt til dagens trasé og som luftledning). Videreutvikling av Finnfjord industripark med havnfasiliteter må ses som ett av de viktigste kommunale satsingsområdene i kommunens næringspolitiske arbeid. «Tap» av mer enn 16 daa verdifullt utbyggingsområde innenfor næringsparken vurderer kommunen her som negativt og kortsiktig løsning. Lenvik kommune har satt i gang arbeidet med kommunedelplan for bynære områder, og Finnsnes industripark inngår i dette planområdet. Argumentet om at jordkabel innebærer for høye etableringskostnader, er etter kommunens vurdering kortsiktig tenkt og tar ikke hensyn til en helhetlig og langsiktig samfunnsøkonomiske analyse. Kommunen mener at kraftselskapets ønske om forbedret forsyningsikkerhet og kommunens mål om en bærekraftig nærings- og arealstrategi må ses under ett.

Lenvik kommune foreslår to alternative traséer med jordkabel på den aktuelle strekningen innenfor Finnfjord industripark (jf. figur 1). Alternativ 1 vil ikke beslaglegge potensielt næringsareal, men vil frigjøre 16 daa under forutsetning om at gjenværende kraftledning legges om når denne skal reinvesteres. Ved alternativ 2 følger jordkabelen konsesjonsgitt trasé, og jordkabeltraseen kan benyttes til parkeringsplass, samferdselsanlegg, mv. Også ved denne løsningen forutsetter kommunen av gjenværende luftledning legges om når denne skal reinvesteres.



Figur 1 viser Lenvik kommunes to traséforslag ved Finnfjord smelteverk. Heltrukket rød strek er luftledning og stiptet rød strek er jordkabel.

Troms Kraft Nett AS kommentarer til innkomne klager

Klagene er i henhold til forvaltningsloven § 33 sendt Troms Kraft Nett AS til uttalelse i e-post av 20.03.2017. Troms Kraft Nett AS kommenterte klagen i brev av 07.04.2017:

Troms Kraft Nett sine kommentarer til klage fra Målselv kommune, Rema etablering Nord AS og Troms Skogselskap:

Troms Kraft Nett viser til tilleggsopplysninger og tilleggssøknad datert 25.11.2016, hvor fordeler og ulemper ved kabel omtales. I notatet er kostnaden ved krysse E6 med kabel estimert å være 3 millioner kroner, men Troms Kraft Nett mener det er rimelig å tro at kostnaden vil være høyere.

Luftledningen er foreløpig ikke detaljprosjektert, men i forbindelse med passering av Rema 1000 mener Troms Kraft Nett at det kan være mulig å etablere en mast med trekant oppheng for å redusere arealbeslaget til et minimum. Troms Kraft Nett påpeker at tomten/området under og rundt ledningen kan brukes som parkeringsplass, oppstillingsplass el. For øvrig forholder Troms Kraft Nett seg til DSB sine krav til avstander fra kraftledninger. Det vil for den aktuelle ledningen si om lag 6,7 meter i horisontal avstand.

Kommentar fra Troms Kraft Nett til Terje Dahl:

Troms Kraft Nett ser ikke egnede alternative løsninger som imøtekommer klagen. Ytterligere kabling har blitt vurdert, men er skrinlagt av hensyn til høye kostnader og tekniske hensyn. Troms Kraft Nett vil ved demontering av den gamle linja komme i nærheten av eiendommen. Grunneiere vil bli kontaktet i forkant av dette arbeidet. Tap skog vil bli erstattet i henhold til gjeldende praksis.

Troms Kraft Nett sine kommentarer til klage fra Svein Guldbrandsen, Vidar Mortensen og Geir Tore Bertheussen:

Klagere ber om at begge linjene flyttes (inkludert ledningen fra 1969). Av systemårsaker vil det trolig på sikt kun gå en 132 kV linje mellom Bardufoss og Finnfjordbotn.

Kommentar fra Troms Kraft Nett til klage fra Lenvik kommune:

Etter Troms Kraft Nett sin vurdering er det teknisk mulig å justere plasseringen av endemasten etter alternativ 2. Men merkostnaden må vurderes opp mot nytten, og Troms Kraft Nett anslår at kabelkostnaden er ca. 6,5 MNOK pr/km.

Det er ikke ønskelig å anlegge en kabel langs FV 86, da dette vil innebære at kabelen ligger på såkalt «flyttevilkår». Flyttevilkår innebærer at nettselskapet må flytte, eventuelt fjerne, nettanlegget senere for egen kostnad dersom veiholder skulle finne det nødvendig av hensyn til veien eller veiformål.¹

Troms Kraft Nett poengterer at området rundt og over en kabel vil være mulig å bruke til parkeringsplass m.m. ved normal trykkbelastning over kablene.

I henhold til Direktoratet for sikkerhet og beredskap sin forskrift, kan det bygges over kabelen – men dette er ikke å foretrekke for Troms Kraft Nett. Troms Kraft Nett mener at det vil være mulig å etablere bygninger ca. 5 meter fra ytterkant av kabelgrøft. Avstanden må være såpass at Troms Kraft Nett kan åpne grøften med gravemaskin uten at bygginger vil være til sjenanse for jobben.

Troms Kraft påpeker for øvrig at Statnett har signalisert problemer med økt reaktiv ladeytelse i 132 kV nettet. Troms Kraft Nett er allerede nødt til å gjøre tiltak for å håndtere denne med egen jordspole i Finnfjordbotn. Mer bruk av kabel vil øke ladeytelsen.

NVEs vurdering av innkomne klager

Klagegrunnene

NVE kommenterer forhold som klagerne anfører, og som ikke tidligere er vurdert, og forhold som vi mener bør utdypes nærmere.

Andselv sentrum i Målselv kommune

Andselv Næringstomt m.fl. anfører at ledningen som krysser over eiendommene kan medføre begrensninger for fremtidig utnyttelse og bebyggelse av eiendommene både i grunnflate og i høyde. NVE konstaterer at traseen vil krysse over tomten i utkanten av adkomstveien inn til området (jf. figur 2). Troms Kraft Nett bekrefter at området under og rundt høyspenningslinjen kan brukes som parkeringsplass, oppstillingsplass, og lignende. Når det gjelder oppføring av bygg, forholder Troms Kraft Nett seg til Direktoratet for sikkerhet og beredskap sine krav til avstander fra kraftledninger, som for 132 kV ledninger vil være om lag 6 til 7 meter i horisontal avstand fra ytterste fase. Ettersom det er tillatt å benytte arealet under ledningen til parkeringsplass og lignende, mener NVE at den konsesjonsgitte luftledningstraseen vil medføre få begrensninger for utnyttelse av tomten sammenlignet med dagens bruk. NVE kan ikke se at klagerne framsetter nye argumenter som endrer NVEs tidligere vurdering. Troms Kraft Nett har kommentert at de kan se på muligheten for å prosjektere en mast med trekantoppheng for at masten ikke skal ta mer plass en høyst nødvendig. NVE mener at en mast med trekantoppheng har minimalt å hente på spart båndlagt areal. Visuelt vil også én mast med trekantoppheng virke rotete i linjeføringen forbi Andselv blant alle andre master med planoppheng. Det

¹ REN blad 8300 5.2.1 Vilkår for etablering

er særlig bebyggelsen som har utsikt i retning Rema 1000 som vil oppleve dette som en ulempe. NVE anbefaler at konsesjonsgitt løsning opprettholdes og at det ikke endres med ny mastetype av OED.



Figur 2 viser traseen som krysser over Andselv Næringstomt m.fl. sine arealer.

En av klagerne anfører at en luftledning vil hemme skogsdriften i området. NVE er enig i at kraftledninger kan være til ulempe for jord- og skogbruk, for eksempel hvis en ledning etableres i et område hvor det benyttes taubane for uttak av skog. En annen klager ber om at traseen gjennom sentrumsområdene i Andselv endres, slik at luftledningen ikke båndlegger utviklingsareal. NVE viser til at Troms Kraft Nett gjennom konsekvensutredninger og konsesjonsbehandlingen har sett på flere muligheter for å krysse Andselv sentrum. Det har i denne prosessen vist seg vanskelig å finne en trasé som er teknisk-økonomisk forsvarlig å bygge (jf. kap. 4.2 og 4.3 i NVEs «Bakgrunn for vedtak»). NVE legger til grunn at den konsesjonsgitte traseen vil medføre ulemper for enkeltinteresser, men vurderer likevel at den konsesjonsgitte traseen er den beste traseen for luftledning ved kryssing av Andselv sentrum.

Flere av klagerne gjelder kryssingen av Andselv sentrum, hvor fellesnevneren for klagerne er at de ønsker at jordkabelen forlenges gjennom sentrumsområdet. NVE mottok tilsvarende innspill i forbindelse med høring av konsesjonssøknaden, og vi viser til vår tidligere vurdering i NVEs notat «Bakgrunn for vedtak» datert 03.02.2017 (jf. kap. 3.2 og 4.2). NVE kan ikke se at klagerne framsetter nye argumenter som endrer NVEs tidligere vurdering. Etter NVEs vurdering åpner ikke gjeldende forvaltningsstrategi Meld.St. 14 (2011-2012), for at 132 kV jordkabelen kan forlenges gjennom Andselv sentrum. Dette gjelder med mindre kabelen finansieres av andre enn Troms Kraft Nett som finansierer ledningen gjennom nettleia.

Nordli i Sørreisa kommune

Klagere på denne strekningen, ber om at den gjenværende ledningen fra 1969 flyttes til baksiden av bebyggelsen og parallellføres med ny ledning. Klagerne anfører blant annet at en slik løsning vil redusere risikoen for fuglekollisjoner i området. I NVEs vedtak datert 14.06.2017 har den nye traseen blitt justert ytterligere slik at avstanden til eksisterende bebyggelse har økt. Ledningen vil nå ligge på et naturlig platå i terrenget, og NVE mener den nye traseen vil gjøre ledningen mindre synlig i omgivelsene. Når det gjelder risikoen for fuglekollisjon, er det korrekt som klager anfører at to ledninger i ulike traseer øker kollisjonsrisikoen for fugl. Med den justerte traseen er avstanden mellom de to ledningene økt med ytterligere hundre meter. NVE mener imidlertid at merkostnaden ved å flytte ledningen fra 1969, slik at den parallellføres med ny ledning, ikke kan forsvares ut fra visuelle hensyn, eller for å redusere risikoen for fuglekollisjon for storfugl som er vurdert som livskraftig i Norsk rødliste

2015. Vi viser for øvrig til innledning av kapittel 3 i vårt notat «bakgrunn for vedtak» hvor vi påpeker hvorfor innspill til ledningen fra 1969 ikke har blitt vurdert i konsesjonsbehandlingen. NVE konstaterer videre at Troms Kraft Nett i sine kommentarer til klagen fremsetter at det ut fra kraftsystemmessige årsaker trolig kun vil gå én ledning mellom Bardufoss og Finnfjordbotn på sikt. NVE mener det ikke vil være en god samfunnsøkonomisk løsning å flytte en ledning som muligens skal rives og ikke erstattes. NVE kan ikke se at klagen framsetter nye argumenter som endrer NVEs tidligere vurdering, og vi mener flytting av ledningen fra 1969 ikke vil være rasjonelt for samfunnet som helhet.

Innføringen til Finnfjordbotn transformatorstasjon i Lenvik kommune

Lenvik kommune har klaget på plassering av endemast i forbindelse med innføringen til Finnfjordbotn transformatorstasjon og kommet med to alternative traséløsninger. Begrunnelsen for de foreslåtte traséalternativene er at Lenvik kommune ønsker å frigjøre arealet som i dag benyttes som luftledningstrasé inne på Finnfjord industriområde. NVE påpeker at Troms Kraft Nett i denne omgang kun skal reinvestere den ene av dagens to ledninger mellom Bardufoss og Finnfjordbotn.

Om det anlegges jordkabel i den konsesjonsgitte luftledningstraseen (jf. klager sitt foreslått alternativ 2), påpeker klageren at jordkabeltraseen kan benyttes til parkeringsplass, samferdselsanlegg, mm. NVE er enig i dette. NVE påpeker imidlertid at det samme arealet kan benyttes til parkeringsplass om det etableres en luftledning. Når det gjelder luftledning og hus, må Troms Kraft Nett forholde seg til DSB sine krav til avstander fra luftledning og hus uten permanent opphold. Som Troms Kraft Nett skriver i sine kommentarer til klagen, innebærer dette for en 132 kV luftledning en horisontal avstand på minimum 6 til 7 meter. For kabelgrøft, kommenterer Troms Kraft Nett at de tillater at det etableres bygg om lag 5 meter fra ytterkant av kabelgrøft. Etter NVEs oppfatning innebærer forskjellen mellom luft og kabel en marginal forskjell, med tanke på utnyttelse av tomten om man velger luftledning eller kabel etter alternativ 2.

Når det gjelder å anlegge en kabel etter klagers foreslåtte alternativ 1, har Troms Kraft Nett kommentert at de så langt som mulig ønsker å unngå å anlegge en kabel langs FV 86. Dette begrunnes med at en slik kabel vil legges med «flyttevilkår» for eier av veien. Flyttevilkår innebærer at «nettselskapet må flytte, eventuelt fjerne, nettanlegget for egen kostnad dersom veiholder skulle finne det nødvendig av hensyn til veien eller veiformål.»

Av de to alternativene som kommunen presenterer, vurderer Troms Kraft Nett alternativ 2 som en teknisk mulig løsning. Nyttens må imidlertid alltid vurderes opp mot kostandene, og Troms Kraft Nett har oppgitt at merkostnaden for kabel vil være ca 6,5 MNOK per km. Kabellengden økes med 230 meter for alternativ 2 og 775 meter for alternativ 1. NVE viser til gjeldende forvaltningsstrategi for kabling. I NVEs vedtak datert 03.02.2017 ble tillatelsen med kabelinnføring til Finnfjord transformatorstasjon begrunnet med at det ville være teknisk vanskelig å bygge luftledning på de siste meterne inn til stasjonen, jf. gjeldende forvaltningsstrategi for kabling. NVE mener en ytterligere forlengelse av kablen ikke kan begrunnes av samme hensyn. NVE kan ikke se at klagen framsetter nye argumenter som endrer NVEs tidligere vurdering. Dette gjelder med mindre kablen finansieres av andre enn Troms Kraft Nett som finansierer ledningen gjennom nettleia. I så tilfelle støtter NVE Troms Kraft Nett sin vurdering om at klagers alternativ 2 er en bedre løsning enn alternativ 1.

Sammenfatning og vurdering av klage på avvisningsvedtak datert 27.06.2017

NVE mottok én klage på vårt avvisningsvedtak om klagerett. Denne ble fremmet av Svein-Tore Gundersen. I dette avsnittet følger sammenfatning av klagen og NVEs vurdering.

Svein-Tore Gundersen er grunneier av gnr/bnr 48/163 i Lenvik kommune og klager via sin advokat Terje Hensrud (08.08.2017) på avvisningsvedtaket om klagerett. Det anføres at Gundersen har rettslig klageinteresse og at avvisningsvedtak av 27.06.2017 bør oppheves.

I den forbindelse vises det i klagen til juridisk teori hvor det fremgår at klageretten etter forvaltningsloven § 28 går like langt som søksmålsretten etter tvisteloven § 1-3. Det anføres at Gundersen har søksmålskompetanse, og basert på dette er det også klart at han har rettslig klageinteresse etter forvaltningsloven.

I klagen er det videre anført at naboloven § 2 kommer til anvendelse fordi kraftledningen er planlagt lagt på naboeiendommen til Gundersen. Det vises til at Gundersen kun har 9 meter å gå på med tanke på utbygging av ett eventuelt nytt hus, og at dette kommer i strid med utredningsgrensen for elektromagnetiske felt på 0,4 µT. I klagen er det også vist til konsesjonssøknaden hvor det er tatt forbehold om at prosjekteringen vil innebære at grensen på 49 meter vil kunne endres, og dermed komme nærmere enn til de nå oppgitte 49 meter. Kraftledningen vil også innebære en estetisk ulempe på eiendommen som forsterkes jo nærmere ledningen blir lagt eiendommen til Gundersen.

Klagen ble sendt Troms Kraft Nett til uttalelse i e-post av 04.09.2017. Troms Kraft Nett har ingen kommentarer til klagen på avvisningsvedtak av 27.06.2017.

NVEs vurdering av klage på avvisningsvedtaket

NVE skal avvise klagen dersom vilkårene for å behandle klagen ikke er oppfylt (jf. forvaltningsloven § 33). Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstillende de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningsloven kapittel VI. Klageren fikk utsatt klagefrist til 28. august 2017. NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til OED for endelig avgjørelse (forvaltningsloven § 33).

NVE kommenterer nye forhold som klager anfører og som ikke tidligere er vurdert og forhold som bør utdypes nærmere. Forøvrig kan NVE vise til vedtak av 27.6.2017.

Det er på det rene at Gundersen ikke er part i saken ettersom han ikke blir direkte berørt av konsesjonsvedtaket. Spørsmålet er om han har rettslig klageinteresse etter forvaltningsloven § 28 første ledd.

Gundersen anfører at han har søksmålskompetanse etter tvisteloven § 1-3 og at han dermed også har rettslig klageinteresse etter forvaltningsloven. NVE bestrider ikke innholdet i juridisk teori, og er enig i at det foreligger en sammenheng mellom forvaltningsloven § 28 og tvisteloven § 1-3 når man skal vurdere klageretten. Hvorvidt noen har rettslig klageinteresse etter forvaltningsloven § 28, er imidlertid alltid en konkret vurdering hvor man må se på hvilken interesse vedkommende har og hvor sterk interessen er, hvordan påvirkes interessene av vedtaket rent faktisk osv. Det må foreligge en kvalifisert tilknytning eller en viss nærhet til det vedtaket som påklages. Det vil typisk være grunneiere og rettighetshavere som har rettslig klageinteresse, men også andre kan ha klagerett forutsatt at det foreligger en kvalifisert tilknytning til saken.

I vedtak av 28.6.2017 la NVE avgjørende vekt på at visuelle virkninger i seg selv ikke gir klagerett. Klager har ikke fremført argumenter i brev av 8.8.2017 som endrer denne vurderingen. Kraftledningen vil bli lagt på naboeiendommen til Gundersen, og NVE er enig med klager om at Gundersen vil bli

visuelt berørt av den nye ledningen. Dersom ledningen i detaljplanleggingen vil vise seg å komme nærmere enn de planlagte 49 meterne, vil de visuelle virkningene følgelig bli noe sterkere. NVE mener allikevel at visuelle virkninger ikke i seg selv er tilstrekkelig grunnlag til å tilkjenne Gundersen klagerett. Boligen til Gundersen ligger allerede i et område med flere tekniske inngrep. Det går i dag to eksisterende kraftledninger nærmere enn 100 meter fra boligen til Gundersen, og Finnfjord smelteverk er lokalisert ca 500 fra og i utsikten til boligen. Juridisk litteratur legger til grunn at klageadgangen etter forvaltningsloven bør være vid men NVE vurderer at visuell virkning i seg selv ikke kan gi klagerett

Når det gjelder Gundersens anføring om elektromagnetiske felt, viser NVE til våre vurderinger i kapittel 4.8 i notatet «bakgrunn for vedtak» datert 03.02.2017. Det går her fram at utredningsgrensen på 0,4 μ T er beregnet å være 40 meter fra senterlinjen på ledningen. NVE gjør oppmerksom på at det i det nevnte kapittelet i notatet vises til en enebolig med gnr/bnr 48/164. Det korrekte gårdsnummer/bruksnummer for eneboligen er gnr/bnr 48/163, altså boligen til Gundersen. Gundersen anfører at han bare har 9 meter å gå på ved utbygging av sitt hus. NVE har ikke mottatt dokumentasjon på at det foreligger reelle utbyggingsplaner for huset. Etter NVEs vurdering er fremtidige utbyggingsplaner ikke et relevant moment i vurderingen av om noen har klagerett. Aktualitetskravet som er lagt til grunn i forvaltningsloven § 28 krever at vedkommendes interesse må være reell og faktisk konstaterbar. En eventuell verdiforringelse av eiendom på grunn av visuelle virkninger utgjør heller ikke et grunnlag for rettslig klageinteresse. Etter NVEs syn tilsier heller ikke naboloven § 2 at vedkommende har rettslig klageinteresse.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagene er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre våre vedtak av 03.02.2017 og 14.06.2017, eller vårt avvisningsvedtak på klagerett datert 27.6.2017. Klagene oversendes derfor Olje- og energidepartementet til endelig avgjørelse i henhold til forvaltningsloven § 33. NVE viser til at klager på ekspropriasjonsvedtaket gir oppsettende virkning. Tiltak kan ikke igangsettes på eiendom til klager som har påklaget ekspropriasjonsvedtaket.

Sakens dokumenter gjøres tilgjengelig for Olje- og energidepartementet i elektronisk versjon, via innsynsløsningen SeDok, jf. e-post av i dag til postmottak@oed.dep.no. En oversikt over sakens dokumenter er vedlagt.

Med hilsen

Rune Flatby
avdelingsdirektør

Siv Sannem Inderberg
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.



Kopi til:

Troms Kraft Nett AS