

ANGÅENDE KONSEKVENsutREDNING, FOSSEDALEN, VEDLEGG 8 «Småkraft AS,
Fossevika småkraftverk, miljøvurdering, utarbeidet av Multiconsult oktober 2014

Denne uttalelsen tar i hovedsak for seg vurderingene av det biologiske mangfoldet i området.

Arbeidet baserer seg hovedsakelig på litteraturstudier, i mindre grad på feltstudier (side 6.)

En av personene, som skal kartlegge det biologiske mangfoldet og forekomsten av rødlistede arter, mangler kompetanse innenfor biologifaget. «Feltbiolog» er ikke en beskyttet yrkestittel. Betegnelsen er uten substans.

Deler av området ble ikke tatt med i befaringen. Ikke grunngitt hvorfor (s.6).

Utrederne kategoriserer selv kunnskapsgrunnlaget som middels (2) til godt (3).

s.18, 3.4.1. «Fugle- og pattedyrfaunaen antas å være representativt».

«Det antas at en del av trekkfuglene hadde forlatt området».

Side 22: det grunngis ikke hvorfor befaringen ble gjort utenom hekketida. Det sannsynliggjøres at arter finnes.

Videre antas det at en del pattedyrarter, herunder mange smågnagerarter, forekommer i området.

Enda vagere er formuleringene angående amfibier og reptiler.

Datagrunnlaget kan med fordel nedjusteres til mangelfullt (1).

3.4.2. Samlet verdivurdering.

Avspises med 3 linjer, og konklusjonen er at området er av middels verdi m.h.t. biologisk mangfold. Denne konklusjonen gir ikke det svake datagrunnlaget noe grunnlag for.

Side 25: 3.6, Marint miljø.

3.6.1, Datagrunnlag innrømmes å være som «mangelfullt til middels (1-2)».

3.6.3, Rødlistearter.

Ingen kjente funn. Området ble ikke undersøkt.

3.6.5 Verdivurderes til «middels verdi». Burde ha skrevet at man mangler grunnlag for en verdivurdering. Kategoriseringen som «middels» har man utilstrekkelig datagrunnlag for.

Kap. 4, «Virkning og konsekvenser av tiltaket».

s. 45, «Rødlistearter».

Man innrømmer ikke å ha påvist rødlistearter av fugl og annet vilt. Man kan ikke påregne å påvise så mye under et såpass snevert tidsrom som noen få timer. De mest truede artene strandsnipe og fossefall er i rødlista (2010) kategorisert som, «Nær truet» (NT). Det har blitt observert hubro i området. Hubro er kategorisert som «Sterkt truet» (EN). Det er tydelig at en kort befaring utenfor hekkesesongen gir et utilstrekkelig grunnlag for å bedømme områdets betydning for evt. rødlistede arter og bestander av hekkende fugl.

s. 48, 4.5., Marint miljø.

s. 48, 4.5.2, «Konsekvenser ved deponering av steinmasser og anlegging av molo.»

Multiconsult anser ikke marine undersøkelser som nødvendig, enda man ikke vet om det forekommer rødlistearter innenfor området. Mangel på data er et premiss for konklusjonen.

s. 57, 4.14, Samlet konsekvensvurdering.

Multiconsult konkluderer med at utbyggingen vil medføre at elva fremstår som «temmet». Ved å sette virkningen i anførselstegn, bagatelliserer utreder virkningene. Bruken av ordet «viss» trekker i samme retning. Det innrømmes derimot at *«Omfanget når det gjelder innvirkning på elva som miljøskapende element og dalførets opplevelseskvaliteter vurderes totalt sett som middels negativt»*. Det nest siste ordet blir i stor grad imøtegått av brukerne av området, som anser inngrepet som meget negativt for opplevelsesverdien.

s. 59, tabell 11, «trueete arter» lider av mangelfullt datagrunnlag, en konsekvens av befarings lengde og tidspunkt.

s. 61, 5 Usikkerhet i datagrunnlag og vurderinger.

Multiconsult mener tydeligvis at to befaringer i området med 8 års mellomrom gir et «relativt godt datagrunnlag». Den siste befaringen er attpåtil utført av personer uten dokumentert biologisk kompetanse.

At tidspunktet for befaringen er for sent for en fullgod kartlegging av hekkefugl innrømmes, men bagatelliseres: *«men med utgangspunkt i egne erfaringer og kunnskap fra tilsvarende vassdrag i regionen vurderes dette som mindre kritisk i forhold til det aktuelle prosjektet (potensialet for interessante funn vurderes som begrenset)»*. Utreder synes altså at det arbeidet som er utført er godt nok til å trekke konklusjoner ut av: *«Graden av usikkerhet knyttet til verdi- og konsekvensvurderinger for biologisk mangfold vurderes derfor som liten.»*

Dette forholdet kunne man ha tatt opp i kap. 7, «Behov for oppfølgende undersøkelser», men det har man ikke gjort.

s. 63, 6.3. Anleggstekniske innretninger.

Multiconsult har ikke vurdert hensikten av en tunnel med tverrsnitt på 4x4 meter for å romme et rør med en diameter på 1,0 meter (s. 12 i «Konsesjonssøknad for Fossevika småkraftverk»).

s. 70, «Artsliste fra befaringen 20.09.2012».

48 arter, de fleste i Planteriket. Hele Dyreriket mangler. Svakt.

Oppsummering:.

- Kartlegger opererer med ikke – eksisterende yrkestittel: «feltbiolog».
- Kartlegger mangler relevant fagkompetanse i biologi.
- Lengden på feltstudiet er utilstrekkelig.
- Resultater er sterkt mangelfulle (jfr. s. 70).
- Usikre konklusjoner: «antas», «trolig», «sannsynligvis», «viss».
- Konklusjonen bygger i stor grad på selvreferering (s. 61)

Denne rapportens validitet er svak, m.h.t. verdivurderingen av det biologiske mangfoldet.