

Norges vassdrags- og energidirektorat
nve@nve.no
Att: Ove Flataker

Vår dato 25.9.2014
Deres dato juni 2014
Vår referanse
Deres referanse

Høring- endringer i avregningsforskriften vedrørende innføring av Elhub og nordisk regulerkraftavregning (NBS)

Innledning – generelle kommentarer

Energi Norge viser til høringsdokument fra Norges vassdrags- og energidirektorat, med frist 1.oktober 2014.

Innledningsvis vil vi si at forslagene i stor grad adresserer de forhold som vi opplever som sentrale for et velfungerende marked. Bransjen har blitt involvert i prosess og fremdrift spesielt for Elhub prosjektet, og vi vil gi honnør til prosjektet for det. Endringene som foreslås i forskriften , følger i stor grad valgt design ved innføring av en Elhub med lagring av måle- og kundedata.

Overordnet er de foreslåtte endringene i tråd med anbefalingene fra de nordiske energiministrene, som har anbefalt utvikling mot en kunde- og leverandørsentrert modell for fremtidig harmoniserte sluttbrukermarkeder i Norden. Effektivisering av sluttbrukermarkedet handler i stor grad om effektiv utveksling av informasjon. En annen vesentlig begrunnelse for innføring av Elhub var forenkling av kundegrensesnittet. Elhuben må ikke bidra til at det opprettes nye kundegrensesnitt. Med mål om et forenklet kundegrensesnitt og NVEs visjon om forbedringer av markedet burde kraftleverandørens rolle fremheves i enkle aksjoner som oppstart, opphør og flytting, hvor dagens regler bidrar til at kunder i for stor grad ender på leveringsplikt vilkår. En av de tydeligste forbedringsområdene i markedet i dag er å redusere tilveksten av kunder på leveringsplikttariffene.

Når det gjelder kundedata vil vi understreke at det er bransjens syn at Elhuben ikke skal ha noen aktiv rolle. Feil i data fra aktørene vil føre til avvisning av aksjonen. Feil kundedata er markedsaktørens risiko i dagens marked og bør fortsatt være det.

NVEs målsetning om å styrke sluttbrukernes posisjon gjennom å forenkle sluttbrukermarkedet slik at sluttbruker skal forholde seg til færrest mulig grensesnitt er positiv. Vi opplever imidlertid at man fjerner seg fra dette ved å legge til rette for funksjonalitet for sluttkunder i Elhub. Dette blir et tredje kundegrensesnitt som ser merkelig ut målt mot prinsippene om enkelhet, effektivitet og at det er bransjen som fortsatt har kundeansvaret.

Bransjen og enkelt aktørers innspill til oppsummeringsmøte 19. februar om Elhubens snitt mot omgivelsene synes helt utelatt av prosjektet. Det reises også spørsmål om et sentralt kundegrensesnitt legger til rette for en portal med standardiserte produkter selv om det ikke er en uttalt målsetting. Dersom man ønsker å løfte krav til kundeservice generelt bør det tydeliggjøres i krav til markedsaktørene og ikke løses gjennom forbrukerfunksjonalitet direkte i Elhub. Dette er et tema som er avgjørende for bransjens holdning til etablering av Elhub.

Fødselsnummer (personnummer)

Vi er kritisk til bruk av fødselsnummer i Elhub. Spørsmålet om bruk av fødselsnummer er denne gang aktualisert gjennom delprosjektet migrering av data til Elhub før oppstarten.

Vi ser at det isolert sett ut fra et krav om absolutt datakvalitet kan argumenteres for å ta i bruk fødselsnummer ved migrering av data fra nettaktørene til Elhuben. Ønsket om bruk av fødselsnummer er et ønske fra Elhub prosjektet og så vidt vi vet ingen andre. Bruk av fødselsnummer blir imidlertid en driver for et uønsket design av markedet ved at det blir nøkkelen til et sentralt kundegrensesnitt. Vi stiller derfor spørsmål ved nødvendigheten av dette. Vi legger til grunn at erfaringene om dårlig datakvalitet fra Danmark neppe er representative for Norge all den tid data er "vasket" gjennom lang tids utveksling av data mellom nett og kraftaktører i Norge. I tillegg vil kanskje opp mot 70 % av alle data komme fra integrerte kundedatabaser hvor kraft- og nettkunde er samme navn på migreringsdato. Endringer på disse anlegg innmeldes fra kraftleverandørene som har masterdata for kundene. Vi mener derfor at Elhub prosjektet må utvikle en plan for datamigrering uten bruk av fødselsnummer. Dette vil være et godt utgangspunkt for å heve datakvaliteten i Elhuben under normal drift.

Dette standpunktet er ikke nytt og ble fremmet sist i juni under samtaler med aktøren som skal kvalitetssikre prosjektet.

Vi mener at nettselskapet har "master" på kundedata frem til migreringsdato M. Dato M+ 1 vil kraftleverandøren være "master" på kundedata. Det er markedsaktøren som har kundekontakt og slik sett får informasjon om endrede kundedata og derfor styrer hvilken kunde som skal registreres på målepunktet. All den tid kraftleverandøren kan endre kundeinformasjon så snart Elhuben er i drift, ser vi følgelig begrenset verdi av absolutt harmonisering av informasjon inn i Elhuben. Vi mener at NVE også må gi nettselskapet rett til å inngå skriftlig kontrakt for nettforhold med kunde som bruker anlegget dersom det er "mismatch" mellom kundedata.

I de senere møter i Elhub prosjektet hører vi imidlertid igjen at det uttales at det er Elhub som skal ha masterdata på kunder. Da trenger Elhuben kundekontakt eller kunden tar kontakt med Elhuben. Argumentet om at kunden skal ha adgang til sine data, løses gjennom at kunden går inn via sin side hos sin leverandør. Eldre data som beror hos tidligere leverandør kan kunden hente hos denne eller ny leverandør eller tredjepart gjør det etter fullmakt. Vi føler derfor at interne vurderinger i Elhub prosjektet fører til strategiske endringer som strider mot enigheten mellom bransje og regulator om ikke å lage et sentralt kundegrensesnitt i Elhuben.

Dersom man likevel benytter fødselsnummer ved migreringer av data inn i Elhub, ser vi ingen grunn for at dette skal videreføres som kundeidentifikator i Elhub i forbindelse med «daglig drift». Dette gir økt risiko for både kunde og leverandør ved at man må oppbevare sensitive data og risiko for ID-tyveri. Vi vil også nevne at det kan muligens virke hemmende for konkurransen i markedet om mange kunder er bekymret for å oppgi hele sitt fødselsnummer. Disse kundene vil da måtte bli en del av leveringsplikten.

Nøytralitet

Utkast til forskrift vil bidra til at den nøytrale posisjonen til nettselskapene blir tydeligere mens nettselskapenes ansvar som avregningsansvarlig i eget nett endres ved sentralisering og flytting av oppgaver til Elhuben. Nettselskapenes ansvar for infrastrukturforhold endres ikke.

NVE nevner mulighet for at tidsrammen for Elhuben er knapp i høringsnotatet. Dersom NVE ser mulighet for at fremdriften ikke skjer i henhold til fristene, må bransjen få tydelig beskjed. Selskapenes forretningsrutiner forberedes for endring. Ekstra kostnader som følge av endring av frister sent i prosessen, må kompenseres.

Standardisering

Når det gjelder elektronisk informasjonsutveksling spesifiseres ikke formater og protokoller i forskriften, men det henvises til Statnett v/Systemstøtten for Ediel og SSE. NVE skal godkjenne nye standarder. Statnett (avregningsansvarlig) skal utvikle ny Ediel-standard og legge frem forslag til løsninger for bransjen. Det ser ut som det bare er plass til kommentarer og innspill fra bransjen ved utvikling av standarder. Dette må etter vårt syn skje i nøye samråd med bransjen. SSE har en velfungerende brukergruppe på teknisk nivå for vedlikehold av tjenesten på teknisk nivå. Vi ser behov for at bransjens muligheter for mer strategisk drøfting av utvikling av standarder formaliseres i tillegg til den velfungerende brukergruppen. Forøvrig er vi positive til at utviklingen av bransjestandarder delegeres forutsatt at bransjens ulike grupper får muligheten til å bidra med synspunkter.

Koordinering av Elhub og NBS

Ulikt tidspunkt for innføring av NBS og Elhub skaper noen utfordringer. For selve forskriftens del fører det f.eks. til at en endring av §5-4 fra 01.02.16 oppheves igjen 01.10.16. Konsekvensen er at man må lage en hel del overgangsordninger og løsninger i kraft- og nettselskap som kun skal gjelde i denne 8-månedersperioden. Kraftprodusentene ønsker NBS så raskt som mulig og mener spesifikasjoner for NBS må prioriteres for å sikre at systemleverandører ikke får unødige forsinkelser på grunn av samordning med Elhub.

Dette kunne vært unngått ved samtidig innføring av NBS og Elhub jfr. f.eks. oppstart av NEEs "Prosjekt for avklaring av meldingsutveksling post-NBS/pre-Elhub" Vi merker oss uttalelser om at innføring av NBS før Elhub er risikoavlastende for Elhub prosjektet. Elhub prosjektet har eksterne konsekvenser hos nettselskapene i form av betydelige ressursbruk ved migrering av kunde- og anleggsdata og utvikling og testing av løsninger for Elhub. Dersom en parallelt skal innføre midlertidige ordninger vil det utgjøre risiko for Elhub-etableringen, og representerer unødig arbeidsinnsats og kostnader som ikke vil være nyttbare etter etableringen av Elhub. En grundigere avveining av kostnadsmessige ulemper for ulike aktører, risikodemping for Elhub prosjektet, bør derfor gjøres.

Andre generelle kommentarer til utkastet til endringer i forskriften er at avlesning av målepunkter burde ha en standard frekvens, for eksempel en gang månedlig. Vi har kommentarer til innføring av asymmetrisk avviksoppgjør for nettselskap. Fristen bør være lenger siden avvikene neppe kan avdekkes på annen måte enn ved observasjoner av feil i registrert forbruk hos kunden. Vi viser til detaljerte kommentarer under enkeltbestemmelser. Vi foreslår at timesmålte anlegg behandles likt som de profilmålte anlegg.

Detaljerte kommentarer til enkeltbestemmelser:

4.1 Endring av § 1-3. Definisjoner

Vi mener at definisjon av «ediel» ikke kan strykes fra § 1-3 dersom det skal henvises til «ediel» i forskriften.

Forslag til endring av § 1-3 pkt. 4. lyder "estimert nettap per time for nettselskapets balanseansvarlige eventuelt anført på kraftleverandør"

Vi mener det er litt uklart hvorfor det er tatt opp fordeling av nettap per kraftleverandør. Nettapet er en del av nettkostnadene og skal således fordeles i nettleiens tariffer og ikke pr leverandør.

4.2.1 Kommentarer til endringsforslaget

"Systemstøtten for Ediel (avregningsansvarlig) skal utvikle Edielstandarden, herunder utforme retningslinjer om hvilke formater og protokoller som skal inngå i Ediel og brukes av aktørene ved meldingsutveksling i henhold til forskriftens bestemmelser". Det forutsettes at Systemstøtten for Ediel involverer bransjen i utviklingsarbeidet, at bransjen får utkast til retningslinjer til gjennomsyn, med en rimelig frist for å komme med innspill og kommentarer før endelige retningslinjer utformes og fremmes for NVE for godkjenning.

"Vesentlige endringer i Ediel skal forelegges Norges vassdrags- og energidirektorat i god tid før implementering. Norges vassdrags- og energidirektorat kan fatte vedtak om endring av Ediel."

Det er videre ønskelig med en nærmere beskrivelse av vesentlige endringer og bransjens muligheter for innflytelse på endringene ref. kommentarene over.

Kommentarer til forskriftsendring ved innføring av NBS

4.3 Ny § 1-5. Nettavregningsområde

Slik vi leser kommentar til endringsforslaget i høringens pkt. 4.3.1, skal nettavregningsområder være tilpasningsdyktige i forhold til elspot-områder slik at områdene legger til rette for en effektiv regulerkraftavregning. Med nettavregningsområder vil ethvert målepunkt være entydig tilordnet ett elspot-område.

En godt innarbeidet struktur for nettavregningsområder vil kunne bidra til å forenkle Statnetts arbeid med å fastsette forutsigbare elspot-områder i fremtiden.

4.6 Endring av § 5-2. Betalingsforpliktelser og tilgodehavender i regulerkraftmarkedet.

"Betalingsforpliktelser eller tilgodehavender skal innen 9 virkedager etter avregningsukens slutt 18 kalenderdager etter hvert driftsdøgn gjøres kjent for hver enkelt

balanseansvarlig." Bransjen støtter forslaget til forskriftstekst da dette vil gi bedre tid til eventuelle korreksjonsoppgjør.

4.9 Ny § 5-9. Bort setting av oppgaver

En stor andel av kraftleverandørene har satt bort oppgaven som balanseansvarlig til en tredjepart. I denne sammenhengen ber vi om en presisering av hvem som kan inngå slike avtaler.

6. Forslag til forskriftsendringer med Elhub

6.1 Endring av § 1-1. Formål

Vi mener at det vedrørende reglene om Elhub også bør nevnes korrekt anleggsovertakelse og oppstart som formål. Dette er prosesser som er like viktig og som ikke dekkes av den foreslåtte formuleringen.

6.2.5 Han grensesnittet.

Utviklingen innen teknologi og internasjonale standarder etter 2012 har ikke blitt slik NVE og bransjen la til grunn. NVEs krav slik de er formulert, medfører uavklarte kostnader for nettselskapene. Energi Norge har i kontakt med NVE fått forståelsen av at NVE vil avklare denne store usikkerheten før utrulling av AMS. Tiden er nå særdeles knapp.

Energi Norge mener derfor realitetene tilsier at nettselskapets ansvar for tilgjengeliggjøring av data til kunde og markedsaktør ansees oppfylt dersom målerutrustningen har standardisert grensesnitt (A3) for uttak av målerdata for kunden/ tredjepart. Tilrettelegging av data for kunden på annen måte enn direkte på måleren bør være markedsaktørens oppgave. Det er viktig at NVE avklarer dette tydelig i forskriftsteksten.

6.3 Ny § 1-6. Datamigrering til Elhub

Vi stiller spørsmål ved sikkerheten ved bruk av fødselsnummer fra 01.01.15, da systemene ikke er kryptert i dag, for øvrig vises til kommentarene innledningsvis.

6.4 Endring av § 2-1. Kraftleveranse ved anleggsovertagelse og oppstart

Energi Norge ser at det er forskjell på direkte timesmålte anlegg og profilavregnede anlegg. Nettselskap må ha tid til å behandle meldingene. Etter at AMS er ferdig utrullet bør det vurderes bruk av lik frist for alle anlegg uavhengig av måler.

6.5 Endring av § 2-2. Kraftleveranse ved anleggsovertagelse og oppstart

NVE kan pålegge nettselskapet eller avregningsansvarlig å kontrollere at gyldig kraftleveringsavtale foreligger før leverandørskifte.

Vi stiller spørsmålet om det er naturlig at nettselskapet fortsatt skal ha en rolle i dette. Elhuben er videre en serviceprovider med monopol. Dersom Elmarkedstilsynet ønsker å kontrollere leverandørbyttene bør det kunne skje ved tilsyns besøk direkte hos aktøren.

6.6 Endring av § 2-3. Krav til informasjon i kraftleveringskontrakt

Kraftleverandør gis anledning til ensidig å endre MPID ved anleggsovertakelse. Det bør også utvikles regler ved nyinstallasjoner.

6.8 Endring av § 2-5. Melding om leveringsstart fra Elhub til kraftleverandør

Punkt 6.20 omhandler melding om målerbytte og etablering av målepunkt.

Dersom kraftleverandør fortsatt skal forholde seg til måler som begrep, og motta meldinger om målerbytte, ser vi ikke at det er hensiktsmessig å fjerne opplysninger om målnummer og antall siffer i måleren særlig siden avregningskonstanten beholdes i meldingene.

I forslaget strykes punktet om komponentkode. Kraftleverandører har fortsatt behov for å vite hvilket prisavregningsområde leveringspunktet (mpID) tilhører for å kunne operere med riktige priser i markedet.

6.11 Endring av § 2-7. Opphør av kraftleveranse

6.11.2. Se våre kommentarer vedrørende differensiering av frister for kansellering for timesmålte og profilmålte anlegg.

6.13 Endring av § 2-10. Melding om anleggsovertagelse uten leverandørskifte

Vedrørende anleggsovertakelse uten leverandørskifte ser vi at det fortsatt åpnes for at anleggsovertakelse skal kunne meldes via nettselskap, jfr. høringens pkt. 5.6.

Vi mener at høringen er en positiv mulighet til å tydeliggjøre kraftleverandørens rolle i kundegrensesnittet.

Hvis dette forslaget opprettholdes, må det være tydelig spesifisert hva som menes med «aktiv leverandør», dette for å sikre mest mulig nøytral behandling.

Praksis i dag er at kunder kan melde utflytting dagen før de melder innflytting. Uten en klar definisjon vil det være uklart om det en dag gamle anlegget vurderes som aktivt i denne forbindelse. Slik vi ser det, burde «aktiv leverandør» være definert som «innenfor siste 30 virkedager». Dette vil da stå i forhold til at kunden kan melde innflytting med tilbakevirkende kraft, og kraftleverandør får melding om dette slik at kunden unngår leveranse basert på leveringsplikt.

6.15 Endring av § 3-3. Avlesning av målepunkt

Kraftleverandør har rett til å sende målerstand til avregningsansvarlig ved leverandørskifte, anleggsovertagelse og oppstart.". Dette dekker kritisk viktige behov for avlesning av måler. Vi mener det er ryddig at forskriftens minimums krav til nettselskapene blir styrende for rutinene forøvrig. Kunder med lavt forbruk har naturlig mindre fokus på energiforbruk enn kunder med høyere forbruk og gevinstene ved hyppig avregning er vanskelig å se. Ref også våre kommentarer til høring om fakturering.

I denne høringen kan man lese at målepunkt med forbruk over 8000 kWh skal avleses periodisk. Dette henger ikke sammen med høringsdokument 3 om begrenset adgang til forskuddsfakturering, punkt 3.2.4.3. Der er det foreslått at alle skal faktureres etterskuddsvis minimum hver tredje måned på bakgrunn av avlesning. Dagens unntaksbestemmelse som gir unntak for husholdninger med forbruk under 8000 kWh, tas ut. Vi ber derfor om at NVE koordinerer dette.

6.16 Endring av § 3-5. Stipulering av målerstand og timesverdier

Det har tidligere vært et problem ved stipulering av verdier at fristen for oversendelse har vært ulikt tolket. Vi ser derfor at det bør være spesifisert hvor lenge etter avlesningstidspunktet en verdi kan stipuleres, og at det er fra dette tidspunktet fristene gjelder.

6.18 Endring av § 3-7. Melding med målerstand for profilavregnede målepunkter
Se våre kommentarer til punkt 6.16

6.19 Endring av § 3-8. Melding med timesverdier til kraftleverandør
Vedr. punkt "f) tid og tid for når målerverdiene er opprettet eller oppdatert".

Vi stiller spørsmålet om det er en skrivefeil i forslaget.

6.20 Endring av § 3-9. Melding om etablering av målepunkt og skifte av måler
Se kommentar under punkt 6.8.2 vedr. fjerning av opplysninger om målnummer og antall siffer på måleren

6.22 Endring av § 4-3. Målerverdier
Etter vårt syn burde det stå at verdiene skal lagres i måleren, da målepunktet ikke er en fysisk enhet.

Når det gjelder fristen «30 virkedager etter forfallsdato for relevant fakturaperiode» så mener vi at dette vil være vanskelig å forholde seg til. Denne formuleringen gir en uklar og bevegelig frist. På bakgrunn av dette mener vi at fristen burde være relatert til en fast størrelse som for eksempel et antall kalenderdager etter innsamlingsdøgnet eller tilsvarende.

6.25 Endret nummerering av § 4-6 og § 4-7
Her mener vi det er uklart om dette innebærer et krav til leverandøren om å kunne sende slik informasjon, eller om det er et krav til at måleren skal ha muligheten til å ta imot denne. Vi mener at det ikke vil være hensiktsmessig at leverandøren skal måtte sende slik informasjon til displayet.

Vi stiller spørsmål ved begrepet/formuleringen «display». Da dette virker merkelig i dagens moderne samfunn. Dette blir jo i dag presentert i apper eller webløsninger, og det bør ikke lages løsning via display på måleren.

Etter vårt syn vil ikke kunden lenger bry seg om måleren, i stedet kan kunden via sin mobil se alt som er av interesse og informasjon på den. Vi foreslår derfor formuleringen «eksternt utstyr» i stedet for «display».

6.27 Endring av § 5-1. Beregning av reguler kraftbalanse
Her stiller vi spørsmål til hvorfor man skal operere med både Wh, kWh og mWh. Etter vårt syn ville det være enklere å ha samme benevnning, men med desimaler.

6.43 Endring av § 6-7. Avviksoppgjør for profilavregnede målepunkter

§ 6-12. Avviksoppgjør for profilavregnede målepunkter
Forskriftens § 6-12 beskriver den vanlige rutinen for hver måned.

Vi stiller spørsmål ved at det plutselig er et separat ledd som gir en avvikende behandling av avviksoppgjør tilbake i tid lenger en 3 år. Vi mener at dersom alle avvikene blir behandlet på samme måten, vil dette være unødvendig.

6.44 Ny § 6-13. Melding om avvik ved korreksjon av målerverdier for timemålte målepunkt
 "For å utnytte stordriftsfordeler med innføring av Elhub foreslås det at avvik som oppstår ved korreksjon av timesverdier beregnes og verdsettes i Elhub og at dette oversendes til nettselskapet som har ansvar for å gjennomføre avviksoppgjør."

Vi ser fordelene av at nettselskapet fremdeles skal ha ansvaret for korreksjonsoppgjør, så lenge de har ansvar for å rapportere estimerte timesverdier hver dag. Elhuben skal ha ansvar for saldooppgjør, så lenge Elhub har ansvar for å estimere verdier på profilmålte anlegg.

Det kan komplisere at sluttbrukerselskapene skal forholde seg til nettselskapene når det gjelder timesmålte anlegg, dette reduserer fordelene av Elhuben da:

- Leverandøren fortsatt må forholde seg til mange nettselskap
- Manuelle rutiner for oppfølging av korreksjonsoppgjør øker kostnader og forsinker prosesser.

Vi mener det vil være mer hensiktsmessig om alle avviksoppgjør, også for timesmålte, håndteres likt. Slik vi ser det virker det ikke kostnadseffektivt at det vedlikeholdes avviskontoer for alle balanseansvarlige både i Elhub og hos alle nettselskap. Spørsmålet er hvorfor man ikke utnytter dette fullt ut, og lar Elhuben gjennomføre avviksoppjøret på disse også. Vi mener at asymmetrisk oppgjør vil gi insentiv til å ha god nok kvalitet på målingene. Vi foreslår derfor at timesmålte behandles likt som de profilmålte.

6.45 Ny § 6-14. Asymmetrisk avviksoppgjør for nettselskap

Vi er enige i at god kvalitet på målerverdier er en forutsetning for et velfungerende marked, men mener at bestemmelsen i § 6-14 ikke vil fungere etter intensjonen. NVE mener bestemmelsen vil gi nettselskapene et insentiv til å sørge for at feil avdekkes og at korrigeringer gjennomføres innen tre måneder. Feilmåling som skyldes feil ved målerbytte, montering eller registrering av måler oppdages som oftest ikke før det har gått en viss tid. Slike feil avdekkes da gjennom irregulariteter i kundens forbruksmønster.

Vi ser for oss at dersom det innføres et krav om at nettselskapet må korrigere målerverdier innen 3 måneder for at de skal kunne motta avviksoppgjør, så vil dette resultere i at nettselskapene aktivt må etterkontrollere målere fremfor å la feil ved måler «avsløre seg selv» gjennom avvikende forbruksmønster.

Etterkontroll av målere ved utrulling av AMS kan tenkes utført som tilfeldig utplukk og harmonisert med evt Justervesenets nye bestemmelser om kontroll av målere i drift.

I dag gjennomfører vi etterkontroller på store trafomålte anlegg. Dersom vi skal innføre etterkontroller på samtlige målere som installeres, vil kostnaden bli svært høy. Dersom kostnaden ved å etterkontrollere samtlige målere blir høyere enn det potensielle tapet ved å ikke avdekke målerne med feil innen 3-månedersfristen, ser vi for oss at etterkontroller ikke vil bli gjennomført. Bestemmelsen fungerer således ikke etter intensjonen, og vi oppfordrer NVE til å ikke innføre § 6-14 uten at fristen for korreksjonsoppgjør økes til f.eks 6 mnd.

Vi savner ellers en beskrivelse av hvordan verdien av de økonomiske tapene som følger av de foreslåtte asymmetriske avviksoppgjørene skal håndteres i forhold til inntektsrammereguleringen av nettselskapene. Etter vår oppfatning må disse håndteres som en driftskostnad.

6.47 Ny § 6-16. Lagring av målerverdier i Elhub

6.48 Ny § 6-17. Behandling av kundeinformasjon i Elhub

Elhuben skal kunne lagre data som er nødvendig for effektiv drift av sluttbrukermarkedet. Kraftleverandøren er master for kundedata etter at datamigrering fra nettselskapene er fullført. Det er viktig at Elhuben ikke tar noen aktiv rolle for endringer av data, men at dette skal skje via kraftleverandøren.

6.49 Ny § 6-18. Webløsning for styring av datatilgang i Elhub

Tilrettelegging for webløsning mot Elhubens profesjonelle brukere støttes. Sluttbruker skal sikres adgang via sin(e) leverandører.

6.55 Ny § 7-4. Fakturering basert på målerverdier i Elhub

Vi er positive til at NVE pålegger aktørene i kraftmarkedet å benytte målerverdier som er registrert i Elhub. Dette gjør det enklere i forhold til å ha kontroll på kraftbalansen.

Oppsummering

Energi Norge er opptatt av at det holdes en stø kurs i arbeidet med effektivisering av sluttbrukermarkedet og at kunden settes i fokus. Et uttalt overordnet mål om innføring av et enkelt kundegrensesnitt og enfaktura modell legger føringer for hvordan selskapene og markedsplattformen utvikles. Utvikling av nytt kundegrensesnitt hos Elhuben svekker kundekontakten til bransjen og reduserer den drivkraften som kundene utøver på kundeansvarlige selskaper. Det synes for oss som om tekniske vurderinger i Elhubprosjektet overstyrer strategiske valg om ikke å etablere et sentralt kundegrensesnitt. Det fører til usikkerhet om hva som er det egentlige målet med endringene som gjennomføres. Det er vårt standpunkt at Elhuben skal levere via markedsgrensesnittet hos markedsaktørene som kunden velger.

Effektive endringsprosesser forutsetter både gode rekkefølge valg for tiltakene og helhetlig planer. Produsenter har interesser i innføring av nye harmoniserte rutiner for balanseavregning i Norden. Alle norske nett og omsetningsselskap berøres imidlertid av de midlertidige løsninger som foreslås i 8 mnd. Det skjer under disse selskapenes arbeid med omlegging til Elhub i 2016 som følge av innføring av NBS 8 mnd før Elhub. Ulempene og risikoen ved forskyvninger i tempoplaner for aktørene og for endringsprosjektene Elhub og NBS inklusive lokale prosesser i selskapene må derfor vurderes nøye.

Kundenes og tredjeparts adgang til målerdata direkte fra måleren krever tilrettelegging utover anskaffelse av måler utrustning med standardiserte kommunikasjonsutganger. Vi konstaterer at den tekniske utviklingen ikke har blitt slik bransjen og myndighetene antok i 2012. NVE anbefales derfor å avklare tydelig i forskriftsteksten at nettselskapets ansvar for tilgjengeliggjøring av

informasjon avgrenses til etablering av standard kommunikasjonsport på målere (A3) som kan nyttas av markedsaktører evt. kunden for uttak av måledata i sann tid.

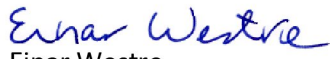
Prisinformasjon fra kraftmarkedet og evt. nettariffer tilbys kunden allerede i dag over mobiltlf., pc osv. Bruk av et eget eksternt display bør overlates til markedet og ikke være en del av monopolansvaret.

Dersom NVE mener at fremdriften for Elhuben må endres, bør bransjen få avklart dette i tide slik at kortsiktige endringer ikke må gjennomføres sent i prosjektet.

Et velfungerende sluttbrukermarked avhenger av velfungerende infrastruktur (nettselskap og Elhub). Et enkelt kommersielt kundegrensesnitt hos markedsaktøren som ikke skiller seg vesentlig fra andre markeder er et vesentlig tiltak for at kunden skal finne markedet enkelt og attraktivt. Videre er det for aktørene i markedet viktig at det er like konkurransevilkår for sentrale forhold som fakturering, samtidig som rammebetingelsene må gi muligheter for mangfold i tilbud og aktører.

Vi ser frem til en fortsatt god dialog om fremtidens strømmarked.

Med vennlig hilsen
Energi Norge


Einar Westre
Direktør Marked og Nett


Ole Haugen
Næringspolitisk rådgiver