

Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

POSTADRESSE
Skagerak Nett AS
Postboks 80
3901 Porsgrunn

SENTRALBORD
35 93 50 00

TELEFAKS
35 55 97 50

DERES REF. /DATO.: 201203894- 24.06.2014 VÅR REF.: thel DOKUMENTNR.: 09/01463-52 ARKIVNR.: 761 VÅR DATO: 01.10.2014

INTERNETT
www.skagerakenergi.no

E-POST
firmapost@skagerakenergi.no

ORG. NR.: 979 422 679 MVA

Høringstilsvar fra Skagerk Nett AS - NBS og Elhub - forslag til endringer i forskrift 301

Det vises til NVEs brev av 27. juni 2014, hvor Skagerak Nett AS inviteres til å kommentere foreslåtte endringer i ovennevnte forskrifter innen 1. oktober 2014.

Innledning

Skagerak Nett AS er overordnet tilfreds med de foreslått endringer, men har kommentarer til flere av enkeltforslagene som kommenteres i h t høringsdokumentets kapittel-struktur.

En innvending som går igjen på flere av punktene nedenfor, er at vi er noe skuffet over at NVE ikke benytter forslaget til å statuere en tydeligere kundeplikt hva gjelder måleravlesning. Som minimum bør man avkreve kunde en måleravlesning i f m alle vesentlige endringer i kundeforholdet.

Flere kommentarer vil være knyttet til enhetsbetegnelser, hvor vi mener at man bør etterstrebe én benevning på overført/målt energi.

På samme måte knyttes gjennomgående kommentarer til forenkling av forslaget "fristregime". Dette bør etter vårt syn forenkles en god del, bl a ved at sontringen kalenderdager og virkedager fjernes og at antall dager harmoniseres

3 Generelle kommentarer til innføring av NBS

Det synes klart at innføringen av NBS vil medføre til dels store endringer i meldingsutvekslingen mellom avregningsansvarlig og nettselskap. En konsekvens av at NBS innføres før Elhub i tid, er at det er ressurskrevende å løse oppgavene som blir endret/pålagt og at flere av disse bortfaller etter nokså kort tid når Elhub blir en realitet. NVE bes drøfte nærmere om annen rekkefølge eventuelt samtidighet, er en smidigere fremgangsmåte i f m innføringen av disse løsningene.

4.2 Endring av § 1-4. Elektronisk informasjonsutveksling

Vi er helt enig i at man fjerner detaljeringen av meldingsformater, og i begrunnelsen for dette. Derfor er det uklart for oss, hvorfor henvisningene til *Systemstøtten for Ediel* og *Ediel-meldinger* er blitt værende i forskriftsteksten. Motsatt; dersom EDIEL-begrepet videreføres for som et samlebegrep for utveksling av meldinger for den norske energibransjen, så bør EDIEL defineres i § 1-3.

4.3 Ny § 1-5. Nettavregningsområde

Prinsipielt er vi enig med høringsutkastet, men minner likevel om at dette vil være praktisk utfordrende med til dels mye manuell oppfølging.

4.5 Ny § 3-4. Måling av brutto produksjon

Dette har vært gjort siden 1999, og forslaget er i så måte en presisering av gjeldende forskrift. Vi er litt overrasket at man foreslår bruk av sjablong i f m produksjonsanlegg, da NVE tidligere har vært avvisende til dette for andre kundetilknytninger. På den annen side har dette mindre betydning da slik manglende målerutrustning ikke vil bli etablert ved nyetableringer eller vesentlige revisjoner av produksjonsanlegg.

4.6 Endring av § 5-2. Betalingsforpliktelser og tilgodehavender i regulerkraft-markedet

Det er ikke helt klart for oss hvor hyppig fakturering mellom partene skal foregå. Hvis rett forståelse er at dette skal gjøres daglig, er vi bekymret for økede transaksjonskostnader i vid forstand. Etter vårt syn kan vår bekymring dempes ved at man avregner "mellomregningskonto" mellom partene periodisk for eksempel månedlig.

4.7 Endring av § 5-4. Oversendelse av avregningsdata og informasjon om forbruk

Skissert løsning er akseptabel, men praktisk krevende. Dette fordi overgang fra ukentlig til daglig rutine krever økt ressursinnsats hos nettselskapene samt økt automatisering i systemløsningen. Det ser også ut som Elhub skal løse denne oppgaven innen relativt kort tid. Det vises i denne forbindelse til vårt punkt 3 over.

5.2 Bruk av fødselsnummer

Dette er noe vi hilser velkommen, og som vi og har ønsket oss i noe tid. Imidlertid er vi kjent med at det finnes personvernutfordringer, men dette er Datatilsynet nærmest til å kommentere.

Et vesentlig innspill her, er at etablering av fødselsnummer i dagens systemløsning vil kreve dialog og informasjon mot nettkundene, og det hadde vært ønskelig at NVE var tydelig på om nettselskapene kan innhente fødselsnummer via datavask eller om dette må gjøres via kundedialog/-aksept.

Videre bes NVE presisere hvordan Elhub skal håndtere personer uten fødselsnummer, dvs personer med enten d-nummer eller midlertidig fødselsnummer.

5.5 Dataformat for målerverdier

Det vises til tre forskjellige formater hva gjelder mengder, og etter vårt syn er dette unødvendig kompliserende. Ett format for eksempel kWh med desimaler, er etter vårt skjønn å foretrekke. Uansett; det må som minimum sikres at målerverdier på samme kunde ikke får forskjellige format over døgnet eller annen nærmere angitt periode/tidserie.

6.4 Endring av § 2-1. Kraftleveranse ved anleggsovertagelse og oppstart

Tillatt antedatering er hele 30 dager tilbake i tid. Vi synes dette er lenge.

6.5 Endring av § 2-2. Kraftleveranse ved anleggsovertagelse og oppstart

Det fremgår av forslaget at NVE kan pålegge nettselskapet eller avregningsansvarlig å kontrollere at gyldig kraftleveringsavtale foreligger før leverandørskifte eller anleggsovertagelse gjennomføres. Så vidt vi kan se, har ikke nettselskapet noen rolle i dette lengre og det bes derfor at *nettselskapet* tas ut.

6.6 Endring av § 2-3. Krav til informasjon i kraftleveringskontrakt

Forlaget innebærer en forbedring hva gjelder målerstand. Imidlertid er vi ikke tilfreds med at NVE ikke benytter forslaget til å statuere en tydeligere kundeplikt hva gjelder måleravlesning. Som minimum bør man avkreve kunde en måleravlesning i f m alle vesentlige endringer i kundeforholdet.

6.7 Endring av § 2-4. Kraftleverandørs melding om leveringsstart til Elhub

Generelt er vi av den oppfatning at "fristregimet" bør holdes så enkelt og oversiktlig som mulig. Av dette følger at man bør etterstrebe sams frister for h h v times- og profilavregnede målerpunkter.

Vi ber også om at man inntar krav om måleravlesning og at det tydelig statueres en kundeplikt til dette.

I nest siste avsnitt er det en *kan*-bestemmelse hva gjelder informasjon om avgiftsplikter. Det bes om en presisering av rekkevidden av bestemmelsen, men også om hvem som skal ha ansvaret for inndrivelse av de forskjellige avgiftene.

6.9 Ny § 2-6. Melding om leveringsstart fra Elhub til nettselskap

I forskriftstekstens bokstav i) er henvist til husholdning. Gjelder ikke denne plikten alle kunder?

6.10 Endring av § 2-6. Melding om opphør fra Elhub til kraftleverandør som avslutter leveransen

Som andre steder, bør man tydeliggjøre kravet til målerstand. Tilsvarende bør man statuere måleravlesning som kundeplikt så langt det passer.

6.11 Endring av § 2-7. Opphør av kraftleveranse

Det vises til det som fremgår av pkt 6.7 over, om at "fristregimet" må holdes enkelt. Spørsmålet er om man kan klare seg med en frist her, og også at sontringen mellom kalenderdager og virkedager utgår.

Også her bør kravet til måleravlesning som kundeplikt statueres.

6.12 Endring av § 2-8. Opphør av både kraftleveranse og overføring av kraft

Som over bør man harmonisere fristkravene for h h v times- og profilmålte anlegg, samt statuere krav om måleravlesning som kundeplikt.

6.15 Endring av § 3-3. Avlesning av målepunkt

Dette er blant de viktigste bestemmelser hva gjelder måleravlesning i dag, og det naturlige sted å forankre måleravlesning som kundeplikt. Ikke slik å forstå at denne kommer i stedet for nettselskapets plikt for samme, men snarere en plikt som påhviler både nettselskap og sluttkunde. Selv om AMS i prinsippet løser nettselskapets utfordringer m h t å innhente målerverdier fra slutt kunder, minnes det om at det fortsatt er en god stund til 1.1.2019.

6.19 Endring av § 3-8. Melding med timeverdier til kraftleverandør

Det vises til pkt 5.5 over, dataformat for målerverdier.

6.20 Endring av § 3-9. Melding om etablering av målepunkt og skifte av måler

Vi er tilfreds med forslaget, men savner tydeliggjøring av krav til sluttstand på den måleren som tas ned.

6.21 Endring av § 3-10. Kvalitetssikring

Vi er tilfreds med forslaget, men usikre på om løsningen med fakturering av korreksjonsoppgjør er den beste. Kan hende er periodisk avregning (for eksempel månedlig) mellom partene tilstrekkelig jf pkt 4.6 over.

6.27 Endring av § 5-1. Beregning av regulerkraft-balanse

Som nevnt flere steder over, er vi av den oppfatning at det bør være kun en enhetsbetegnelse for eksempel kWh med desimaler.

6.37 Ny § 6-6. Melding med målerverdier for profilavregnede målepunkter

Som nevnt flere steder over, er vi av den oppfatning at det bør være kun en enhetsbetegnelse for eksempel kWh med desimaler.

6.43 Endring av § 6-7. Avviksoppgjør for profilavregnede målepunkter

Forslaget gir grei anvisning på det den faktisk beskriver. Imidlertid gir den ikke veiledning på det motsatte; nemlig korreksjonsoppgjør for langt tidsrom hvor kunde er blitt avregnet for meget. Det bes om at NVE drøfter nærmere hvordan dette formelt og praktisk skal gjennomføres, også i forhold til foreldelse jf pkt 6.47 nedenfor.

6.44 Ny § 6-13. Melding om avvik ved korreksjon av målerverdier for timemålte målepunkt

Forslaget gir grei anvisning på det den faktisk beskriver. Imidlertid gir den ikke veiledning på det motsatte; nemlig korreksjonsoppgjør for langt tidsrom hvor kunde er blitt avregnet for meget. Det bes om at NVE drøfter nærmere hvordan dette formelt og praktisk skal gjennomføres, også i forhold til foreldelse jf pkt 6.47 nedenfor.

6.47 Ny § 6-16. Lagring av målerverdier i Elhub

Det bes om at NVE drøfter forholdet til 10-årsfristen i foreldelsesloven, særlig med tanke på historiske målerverdier og hvor kunde har vært avregnet for meget i lang tid.

I tillegg er det litt pussig at Elhub ikke forberedes på 15-minutters tidsoppløsning tilsvarende AMS.

7.1 Konsekvenser knyttet til NBS

Her vises til vårt pkt 3 innledningsvis

7.2 Konsekvenser knyttet til Elhub

På lang sikt er vi enige i at dette klart vil innebære en god og forbedret løsning. Imidlertid ser vi at innføringskostnaden i vid forstand vil kunne bli betydelig.

Med vennlig hilsen

Thomas Åtland Ellefsen
Juridisk Fagsjef