

Fra: Bjørn Gabrielsen <bjorn.gabrielsen@outlook.com>
Sendt: 28. september 2015 22:02
Til: NVE; benedicte.brogger@bi.no; heidi.rodven@risor.kommune.no; erik.wintermark@gmail.com; postmottak@risor.kommune.no; Bjørn Gabrielsen
Emne: Høringsuttalelse - Regulering av Leivann i Risør

Til; NVE - konsesjonsavdelingen, nve@nve.no
Kopi; Erik Wintermark, erik.wintermark@gmail.com
heidi.rodven@risor.kommune.no
postmottak@risor.kommune.no

Vedr. Høringsuttalelse - Regulering av Leivann i Risør

Jeg mottok i dag "Søknad om konsesjon for uttak av vann fra Leivann i Risør Kommune, Aust-Agder fylke til settefiskanlegg". Jeg ble samtidig gjort oppmerksom på at det skal finnes en frist for bemerkninger til søknaden som går ut i dag og jeg sender derfor denne e-mail. Jeg har ikke mottatt noe varsel om høringsuttalelse tidligere og regner med at dette skyldes en saksbehandlingsfeil.

Min familie holder til på hytte i Lindvik ved Leivann, gnr. 27, bnr 40. Vi har hatt tilhold ved denne hytta siden 1968 og har stor glede av rekrasjonsmulighetene ved Leivann, sommer som vinter.

Vi har gjennom flere år (dog ikke i år) opplevd lav vannstand grunnet tapping fra Leivann og/eller manglende tilsig av vann i tørre somre. Slik lav vannstand har i perioder medført vesentlig begrensning av fremkomst i vannet, spesielt ved Lonene, men også gitt utslag i at båt plasser og bade plasser blir ubrukelig. Det er derfor av stor viktighet for oss og andre brukere av vannet å vite at vannstanden i fremtiden ikke blir for lav.

Jeg er tilhenger av tiltak som styrker lokalt næringsliv og som skaper arbeidsplasser på Levanghalvøya. Kan man i tillegg bruke vann som er fornybart og rent for å produsere smolt, så høres jo dette bra ut. Dette må allikevel ikke skje på bekostning av andre brukeres interesser. Området rundt Leivann er også et LNF område, og jeg går ut i fra at det stilles særlige krav til bevaring av kulturlandskapet, som for eksempel fremkomstmuligheten gjennom Lonene.

Jeg har lest søknaden om konsesjon og har noen betraktninger;

- Reguleringshøyden fra "Gislink" er satt til 4,5 moh, noe som høres rart ut (det virker som om NVE's 9 moh er en bedre måling av høyden, men det er ikke det vesentlige punktet). For alle oss som bruker Leivann gjennom året er det "normalhøyden" som teller. Man kan se forskjellige pollenspor på bergveggene langs hele vannet som indikerer forskjellige "normale høyder". For å kunne forstå omfanget av en "normalhøyde" som er satt til 4,5 meter og en minstehøyde som er satt til 3,5 meter er det viktig å kunne se på

et fast punkt, f.eks på demningen til Wintermark hva som ansees som normalhøyde. En minimumsvannstand 1 meter lavere enn normalstand høres svært lavt ut.

- Magasinets størrelse er satt til 1 million kubikkmeter. Jeg går ut i fra at det er en vesentlig usikkerhet rundt dette volumet. Det som er vesentlig er allikevel hva som er normal avgang av vann fra Leivann til sjøen over/gjennom demningen i et normalår og i et tørt år. Det opereres med middelvanntføring (normalår) på 0,77 m³/sek og for tørt år på 0,51 m³/sek, mens alminnelig lavvannsføring er oppgitt til 68 liter/sek (eller 0,068 m³/sek). Jeg finner ikke dokumentasjon i konsesjonssøknaden som viser at et vannforbruk på 0,33 m³/sek i løpet av en tørr sommer ikke vil senke vannstanden med mer enn 1 meter? I tillegg vurderes det å legge et vanninntak lenger inn i Leivann fra demningen for å skaffe kaldere vann om sommeren. Dette vil mest sannsynlig også åpne for å tappe ned vannstanden under 3,5 meters stand, men betyr selvsagt ikke at dette planlegges gjort. Spørsmålet er selvfølgelig hva som skjer hvis vannstanden når minimum stand og det fremdeles produseres smolt. Vil man da stanse vanntilgangen til oppdrettsanlegget for å spare vann i Leivann?
- Det vises til at man *ikke* etablerer resirkuleringsteknologi selv om dette kunne redusere vannforbruket vesentlig, dette fordi man anser magasin kapasiteten som tilstrekkelig. Valget er begrunnet med at dette er en best mulig løsning begrunnet i at det ikke er knyttet andre vesentlige brukerinteresser eller naturverdier til vannkilden. Dette er feil. Det er et antall hytter og gårdsbruk som ligger ved Leivann (ikke bare mot sjøen) og som vil bli påvirket av nedtapping av vann. I tillegg er Leivann en del av et populært vassdrag for padling og området brukes også for turgåere. Det fremgår ikke fra søknaden hva kostnaden ved et resirkuleringsanlegg vil være, og dette burde klargjøres før man tar en beslutning som påvirker et antall brukere av Leivann. En kostnadsbesparelse for Jernes Fisk bør ikke medføre vesentlig ulempe for naboene.
- I kapittel 3, virkning for miljø, naturressurser og samfunn fremgår det at tiltaket ikke vil medføre endringer av tidligere bruk av vannressursen. 0-alternativet er her videreføringen av dagens praksis med nedtapping i perioder med fare for store nedbørsmengder. Men, det er jo ikke periodene med store nedbørsmengder vi er bekymret for. Det er periodene med *lite* nedbør vi er bekymret for. Tidligere ville da avrenningen ved demningen være svært begrenset. Nå vil den bli 330 lite/sek kontinuerlig, mens alminnelig lavvannsføring er beregnet til 68 liter/sek, altså vil vannstanden synke vesentlig i disse periodene.
- Det planlegges ingen minstevanntføring i forbindelse med tiltaket_- hva betyr dette?
- I kapittel 3.10 fremgår det at det ikke har vært mulig å skaffe kunnskap om hvilke fritidsinteresser som er knyttet til områdene rundt Leivann. Dette virker underlig. Alle bruk og hytter har gnr, bnr og Risør kommune har oversikt over alle eiere. Det burde vært innhentet kommentarer fra alle hytteiere og brukseiere langs vannet. Konklusjonen; *"tiltaket vil ikke ha noen virkning for brukerinteresser"* er feil. Hvis vannstanden synker 1 meter under vanlig vannstand vil dette få svært store konsekvenser for brukerinteressene. *"Områdene antas å ha liten verdi for friluftsliver utover helt lokal bruk"* er en beskrivelse som ikke stemmer overens med brukernes oppfatning.

- Grafene som viser vannføringsvariasjoner før og etter utbygging og ved forskjellige nedbørsmengder viser at det i store perioder av sommerene vil forbruket av 0,33 m³/s være større enn tilsiget til Leivann. Vannstanden vil altså minke. I søknaden opererer man med LRV på 3,5 m (vannstand 1 meter under "normalen"). Hvis man opplever mange somre med vannstand rundt LRV på 3,5 meter vil jeg tro at Lonene kan gro igjen og deretter bli et område med myr istedetfor vannløp.

Jeg mener LRV på 3,5 meter er alt for lavt. Det bør ikke planlegges eller aksepteres vannstander levere enn 30 - 40 cm under normalen selv om man ønsker å opprette smoltanlegg. I dette tilfellet mener jeg miljøvern bør komme først. Smoltanlegget kan mest sannsynelig allikevel realiseres ved bruk av resirkulasjonsanlegg, noe som desverre ikke har vært vurdert i søknaden.

Med vennlig hilsen

Bjørn Gabrielsen

Mob: 909 90 542

bjorn.gabrielsen@outlook.com