

Melefallet AS

4745 BYGLAND

 skjevrak@online.no  957 44 766

Org.nr. 976 537 300 MVA

Noregs vassdrags- og energidirektorat
Konsesjonsavdelinga – seksjon småkraft
Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO
nve@nve.no

15. august 2015

Høyringsuttalelsar vedr. konsesjonssøknad Melefallet II – merknadar frå tiltakshavar

Me har fylgjande kommentarar til høyringsuttalane:

Bygland kommune

«Ny midlertidig tilkomstveg opp røyrkata tilbakeførast slik at terrenget framstår mest mogeleg naturleg frå eksisterande dam til ny dam slik søknaden og legg til grunn. NVE bør gje klare retningsline om kva som skal vere naturlege toppmassar oppe på røyrkata og midlertidig tilkomstveg»

- Melefallet har i søknaden beskrive profilet som røyret skal leggst på. Over omfyllingsmassar er det tenkt å bruke stadlege ressursar, d.v.s stein og blokkrik mark som traseen har i dag slik at terrengoverflata blir i størst mogleg grad blir gjenskapt.

«Det må utarbeidast planar for bruk av overskotsmasse og riving av dam»

- Dette blir å gjere i detaljprosjekteringsfasen.

«Det må avklarast om tilkomstveg ut mot juvet er nødvendig frå eksisteranse skogsbilveg. Kommunen meiner denne kan bli liggjande etter utbygging til kote 350 til skogbruksformål.

- Denne vurderinga vil ein gjere i detaljprosjekteringsfasen.

«Tiltakshavar må avklare forholda rundt MIS – figurane på g/b nr 50/1.»

- Vassvegen er lagt på sørsida av vasstrengen i høve til MIS registreringa. Det er også foreslått minstevassføring frå tiltakshavar.

Aust-Agder fylkeskommune

«Områdene er befart, dels visuelt, dels med kart. Etter fylkesrådmannens vurderinger er ikke tiltaket i strid med regionale planer eller regionale allmenne interesser. Kulturvernseksjonen finner svært lite potensiale for funn av kulturminner og vil derfor ikke kreve nærmere undersøkelser i henhold til kulturminnelovens §9»

- Tiltakshavar tek dette til etterretning.

Fylkesmannen i Aust-Agder

«Tiltaket er en utvidelse av eksisterende kraftverk. Viss tiltaket gjennomføres vil ekeisterende betongdam fjernes og tilbakeføres til opprinnelig tilstand. Det vil som følge av tiltaket være små negative landskapsendringer i øvre del av tiltaket, da tiltaket her ligger i et i et tilnærmet utgilgjengeelig juv. Av same grunn blir heller ikkje friluftssinteresser berørt i den øvre delen. Utvidelse av eksisterende kraftverk vil være et inngrep i naturen, men dette vil være av mindre betydning. Området i enden skogsbilvei er brukt av turgåere, blant annet for å se flyvarket som tyskere skøyt ned under krigen. Tømmeropplagsplassen ved siden av kraftstasjonen har og blitt brukt av ferierende/turister i bil, som raster her. Men området er ikke tilrettelagt for dette og eier må rydde etter denne bruken. Nedre del av tiltaket, mot Byglandsfjorden, ligger i et mer åpent og tilgjengelig terreng, men heller ikke her er det gode og mye brukte friluftsområder. Vi forventer at utbygger pålegges å ta hensyn til bekekløften i området og tar nødvendige hensyn til slik at terrenginngrepene blir minimale».

- Tiltakshavar vil sjølvstakt ta omsyn slik at terrenginngrepa blir minimale.
- Turisme i området er ikkje av grunneigarane definert som næringsveg og det er berre såleis tilfeldige turistar som campar der som ein del av allemannsretten.

Statens Vegvesen

«Det er planlagt et mindre tilbygg på eksisterende turbinhus attmed fylkesveg 304 samt riggplass for opplag av bygningsmateriell og utstyr på same side av vegen. Etter vår vurdering vil dette gi unødig mykje kryssing av fylkesvegen i anleggsfasen. Vi ønskjer difor at det blir sett på om det kan etablerast to riggplassar, ein på kvar side av fylkesvegen. Før anleggsarbeida starter opp må det bli søkt om utvida bruk av eksisterande avkjørleser sam dispensasjon frå byggegrensa for tilbygg og riggplass då byggegrensa langs fylkesveg 304 er 30 meter»

- Utviding av kraftstasjonen vil vere mot fjorden og ikkje mot fylkesveg 304. Dermed vil det ikkje bli endring av avstand på byggverk i høve til noverande situasjon.
- I detaljprosjekteringsarbeidet vil ein take omsyn til desse merknadane vedr. riggplass og trafikk.

Forum for natur og friluftsliv Agder

«Tiltaket vil berøre to viktige verdifulle naturtyper; bekekløft og bergvegg i Melejuvet, og rik edelløvskog i Strengen/Austmannsvelta. Til tross for at nederste del av juvet allereie er preget av tekniske inngrep, vurderes tiltaket i KU til å gi negativ konsekvens for naturtypene, og vi kan ikkje se at de avbøtende tiltak er tilstrekkelige».

- Tiltakshavar vil ha vassveg på sørsida av vassdraget, tilbakeføre overflate til same karakter som før inngrepet.
- Tiltakshavar omsøkjer minstevassføring i samsvar med tilrådinga frå Rådgivende Biologer AS i Bergen.

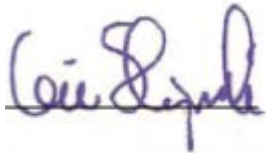
Øyvind Bøe, Gunstein Volle og Frøyra gard DA

«Vi meiner at det er mest samfunnsnyttig at heile vassdraget blir bygd ut. 285 meter av fallet i Meleåni ligg på våre eigedomar. Dersom ei total utbygging av heile vassdraget blir vurdert som ikkje lønnsma med dagens utbyggjingsmetodar og kraftprisar, vil metoar og kraftpris kunne bli endra i framtida. Vi ser at den omsøkte utbygginga blir ei hindring for ei seinare utbygging som også utnyttar fallet på våre eigedomar»

- Tiltakshavar har etablert dialog med ovanfor nemnde grunneigarar og utarbeida planendringssøknad der alle grunneigarane står som søkjarar.

Med venleg helsing

for Melefallet AS



Geir Skjevrak

Dagleg leiar, grunneigar og styreleiar.

