

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 21.06.2016
Vår ref.: 201501190-41
Arkiv: 511
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Hilde Aass

Oversendelse av klager på NVEs vedtak om konsesjon til Lillesand vindkraftverk med tilhørende nettilknytning.

I medhold av energiloven ga Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) i vedtak av 25.09.15 konsesjon til E18 Vindpark AS for å bygge og drive Lillesand vindkraftverk med tilhørende nettilknytning. Vindkraftverket er lokalisert i Lillesand kommune, Aust-Agder fylke. NVE har mottatt tre klager på vedtaket.

Klagene til vedtak av 25.09.15 tilfredsstillende vilkårene for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har forberedt klagene i tråd med forvaltningsloven § 33.

NVE har med bakgrunn i klage fra grunneier Øystein Wennesland og i medhold av energiloven § 3-1, endret del av vedtaket av 25.09.15 som omhandler traseen for nettilknytningen av Lillesand vindkraftverk. Det vises til vedtak og anleggskonsesjon av 18.05.16. Anleggskonsesjon meddelt E18 Vindpark AS 25.09.15, NVE-ref. 201501190-29, bortfaller herved. Vedtaket har ikke blitt påklaget.

Utover dette kan ikke NVE se at klagene gir grunnlag for å endre eller omgjøre vedtak av 25.09.15 og 18.05.16. Klagene oversendes derfor OED til endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.

Bakgrunn for saken

NVE ga 25.09.15 E18 Vindpark AS konsesjon til å bygge og drive Lillesand vindkraftverk med tilhørende nettilknytning i Lillesand kommune, Aust-Agder fylke. Det ble gitt konsesjon til en installert effekt på inntil 10 MW, og til å bygge og drive en ca. 2,7 km lang 22 kV-kraftledning fra planområdet til eksisterende 22 kV-distribusjonsnett ved Øvre Eikeland.

Konsesjonsbehandling etter energiloven er en avveining mellom tekniske og økonomiske forhold og miljø- og samfunnsvirkninger. Hvis et omsøkt anlegg anses å være til større fordel enn ulempe for samfunnet, kan det gis konsesjon etter energiloven. Alle vesentlige forhold som kommer frem gjennom konsesjonsprosessen vurderes og hensyntas ved skjønnsutøvelsen.

NVE har mottatt tre klager på vedtaket av 25.09.15. Klagerne er Norges Miljøvernforbund, Naturvernforbundet i Vest-Agder og grunneier Øystein Wennesland (g.nr.24/2). NVE har vurdert klagerne til å ha rettslig klageinteresse i saken.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

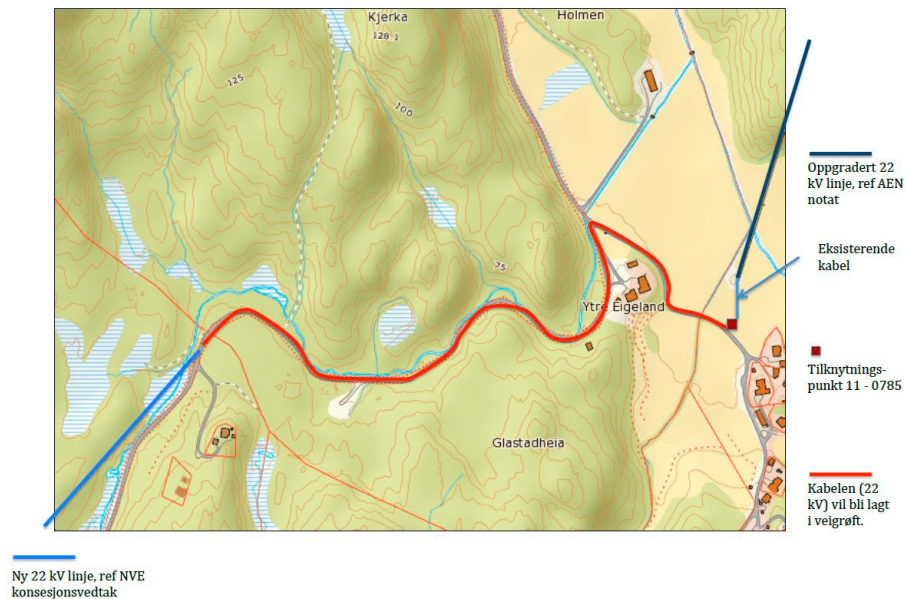
Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsvieien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

Øystein Wennesland (g.nr.24/2) har stilt seg kritisk til den delen av kraftledningstraseen som går over hans eiendom g.nr.24/2. Han ønsket alternativ løsning for nettilknytningen. Med bakgrunn i henvendelse fra Wennesland har tiltakshaver skissert alternativer til trasé over eiendommen. Etter NVEs vurdering vil alternativ med kabling av delstrekningen over eiendom 24/2 frem til tilknytningspunktet redusere ulempene uten å medføre vesentlige merkostnader. I vedtak av 18.05.16 ble 22 kV-kraftledningen erstattet med ca. 1 km lang 22 kV-jordkabel over eiendom g.nr.24/2 frem til eksisterende tilknytningspunkt ved Ytre Eikeland, se figur 1. NVE viser til brev av 18.05.16 «Vedtak – Endring av trasé for nettilknytning av Lillesand vindkraftverk – E18 Vindpark AS» for NVEs vurderinger. Vedtaket av 18.06.16 har ikke blitt påklaget, og klagen fra Wennesland er derfor imøtekommet.



Figur 1. Ny trasé for nettilknytningen med kabling over eiendom g.nr.24/2 og tilknytning til eksisterende 22 kV kraftledning ved punkt 11-0785 på eiendom g.nr.24/1.

I teksten under har NVE sammenfattet klagen fra Naturvernforbundet i Vest-Agder (NVF) og Norges Miljøvernforbund (NMF), samt kommentert de vesentligste klagegrunnene som er fremsatt. NVE viser til notatet «Bakgrunn for vedtak» av 25.09.15 for en oppsummering av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader og NVEs vurderinger.

Klagene

Naturvernforbundet i Vest-Agder (NVF) påklager NVEs vedtak i brev av 16.10.15. De mener NVE ikke i tilstrekkelig grad har vurdert deres tidligere innsendte merknader i konsesjonsbehandlingen.

De stiller seg kritiske til at samme saksbehandler i NVE behandler klagen før oversendelse til OED, og stiller spørsmål knyttet til behov for uavhengig vurdering av klagen.

NVF skriver at det er et paradoks at vindkraft skal erstatte annen type klimavennlig energi. De mener det er skremmende at private aktører kan tilegne seg andres eiendom, og gjennomføre naturinngrep der hvor allmennheten har vesentlig interesser og rettigheter. De mener videre at NVE ikke har tatt hensyn til de store landskapsendringene vindkraftanlegget medfører og virkningene dette gir for de berørte i form av sorg over tap av urørte områder.

NVF mener at kostnadene ved inngrepene i naturen og verdien av planområdets alternative fremtidige inntektsmuligheter, i liten grad har blitt vurdert i NVEs vedtak. De etterlyser utredning av de fremtidige kostnadene for naturinngrepene, som vindkraftverket vil føre til.

NVF kommenterer behovet for ny fornybar kraftproduksjon og Norges forpliktelser etter fornybardirektivet. De mener Lillesand vindkraftverk er lite og unødvendig for at Norge skal innfri målet om 67,5 % fornybart energiforbruk. De mener det er provoserende at NVE fremholder de internasjonale forpliktelsene som hovedbegrunnelse for å gi konsesjon til nye vindkraftverk.

NVF ber OED om å redegjøre for hva som er Norges reelle forpliktelser i henhold til fornybardirektivet og sertifikatavtalen med Sverige, og vindkraftens plass i dette. De ber også OED om å instruere NVE om en riktig vektlegging av forpliktelsene, både i denne og fremtidige saker.

NVF viser til tidligere konsesjonsgitte vann- og vindkraftprosjekter, og mener det er gitt nok konsesjoner for å kunne innfri fornybarmålene. De mener begrunnelsen NVE gir til hvorfor det fremdeles gis konsesjoner til nye fornybarprosjekter ikke er tilstrekkelig og ikke må tas hensyn til av OED.

Norges Miljøvernforbund (NMF) påklager NVEs vedtak i brev av 17.10.15. NMF skriver at vindkraftprosjektet ikke er økonomisk bærekraftig og at det vil føre til negative virkninger tilsvarende større vindkraftprosjekter. De ber Olje- og energidepartementet om å stanse planene om Lillesand vindkraftverk. De konkluderer med at det ikke er behov for å bygge ut vindkraft i Norge, verken for å innfri internasjonale forpliktelser eller bilaterale avtaler eller for å øke forsyningssikkerheten.

NMF mener konsesjonssøknaden lider av vesentlige feil og mangler. De mener tiltaket vil føre til store negative virkninger, som har blitt nedvurdert særlig sett i sammenheng med prosjektets størrelse. NMF skriver at de har beskrevet og dokumentert ny kunnskap og nye erfaringer, som ikke har vært gjenstand for relevant utredning. NMF mener kunnskapsgrunnlaget for flere viktige saksforhold er svært mangelfullt og at føre-var-prinsippet derfor må komme til anvendelse.

NMF mener OED må vektlegge valutamarkedet og virkningene dette vil ha for lønnsomheten ved prosjektet. NMF skriver at levetiden for landbasert vindkraftverk er langt mindre enn forventet. De viser til studier av landbaserte vindturbiner i Danmark og Storbritannia som viser mellom 12-15 år levetid, og at dette må tillegges vekt med hensyn til økonomien i prosjektet. Videre mener de at bransjens inntjening aldri har vært lavere, og de viser til konkurser hos vindkraftaktører både i Sverige og Tyskland og til selskaper som sliter med store tap. De mener videre det er lite relevant å henvise til klimamålene, da prosjektet vil bidra marginalt og vil utgjøre ca. 0,01 promille av EUs kraftbehov. De skriver at Norge vil få et betydelig kraftoverskudd fram mot 2030 og at det ikke er behov for mer vindkraftindustri i Norge.

NMF mener at adkomst- og internveier vil føre til store skjæringer og fyllinger i bratt terreng, og vil være en stor del av det samlede inngrepet tiltaket medfører. De skriver videre at oppstillingsplassene vil medføre sprengning og oppfylling av mye masse. De kommenterer også at det er mulige sulfidholdige bergarter i deler av planområdet og at dette burde vært gjenstand for grundige undersøkelser i forkant av søknaden. De mener at vindkraftprosjekter bør ha større grad av detaljutforming i tidligfase, slik at det vil være mulig å foreta en reell vurdering av virkningene av blant annet adkomst- og internveier. NMF etterlyser utredninger knyttet anvendelsen av trevirket i forbindelse med rydding av skog.

NMF kommenterer forurensning av vann i forbindelse med bruk av dynamitt med giftige elementer og problemer knyttet til avrenning fra betongfundamenter, oljelekkasje, impregnering av trestolper og rengjøringsmidler. De viser samtidig til brann i turbiner som følge av lynnedslag og rotorhavari. De etterlyser beredskapstiltak i konsesjonsvilkårene og viser i den sammenheng til energilovens § 3-5c knyttet til beredskap. De viser til at det kreves gjennomføring av øvelser.

NMF skriver at det ved to anledninger i fjor høst ble gjort sikre observasjoner av hubro (EN, sterkt truet). De skriver at det i tillegg er lokalisert hekkeområder for hønsehauk, musvåk i/ved planområdet og

at begge disse artene er spesielt sårbare for kollisjoner med vindturbiner. NMF hevder det er feil at hjortedyr ikke i vesentlig grad blir forstyrret av vindturbiner. De viser til erfaringer fra Sverige, hvor både elg og tamrein i omfattende grad unnviker vindkraftverk. De viser også til undersøkelser av elg og rådyr, som fremdeles pågår på Lista. De skriver at i Nord-Sverige holder elgen seg utenfor vindkraftverkene og at det er rimelig å anta at elgen i Agder vil gjøre det samme. De mener det er en vesentlig mangel i konsekvensutredningen at det ikke er utredet virkninger for jaktbart vilt, herunder hønsfugl.

NMF mener støyberegningene er upålitelige og mener blant annet at bebyggelsen på Øvre og Ytre Eikeland ligger ugunstig til med hensyn til fremherskende vindretninger fra vest og støy fra vindkraftverket. De mener helseplager fra støy fra vindkraftverk har blitt neglisjert.

Videre skriver de at det ikke har blitt tatt hensyn til tap av verdi på eiendom som følge av vindkraftutbygging i nærheten av hytter og hus. De viser til eksempler fra Danmark og Canada.

NMF skriver at visualiseringene er dårlig, blant annet fordi de er gjort mot hvit bakgrunn uten at endelig turbintype er fastsatt. De etterlyser opplysninger om objektiv og databrikke for kameraet. Videre skriver de at hinderbelysning i henhold til Luftfartstilsynet sine regler er nevnt, men ikke visualisert. De skriver at ved å installere radarstyring av hinderlysene vil dette medføre store kostnader sammenlignet med forventet kraftproduksjon og inntjening til prosjektet.

Motpartens vurdering av klagen

Klagene ble oversendt E18 Vindpark AS til uttalelse i e-post av 20.10.15, jamfør forvaltningsloven § 33. E18 Vindpark AS har kommentert klagene i brev av 28.12.15. NVE har ikke sammenfattet kommentarene fra tiltakshaver i saken, men vil i vurderingen av klagene referere til relevant informasjon fra brevet.

NVEs vurdering av klagene

NVE kan oppheve eller endre vedtakene dersom NVE finner klagene begrunnet, alternativt oversende klagene til OED for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.

Etter forvaltningsloven § 33 2. ledd skal NVE avvise klagene dersom vilkårene for å behandle klagene ikke er oppfylt. Klagene er gitt innen klagefristen og tilfredsstillende de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har med bakgrunn i dette forberedt klagene i tråd med forvaltningsloven § 33.

Nedenfor vil NVE kommentere nye forhold som er anført i klagene og som ikke tidligere er vurdert og/eller forhold som bør utdypes nærmere. De anførte klagegrunnene vil bli vurdert tematisk. For øvrig viser NVE til vedtak av 25.09.15.

NVEs saksbehandling

NVF stiller de seg kritiske til at samme saksbehandler i NVE behandler klagen før oversendelse til OED, og stiller spørsmål knyttet til behov for uavhengig vurdering av klagen.

NVE understreker at det er OED som er klagemyndighet i saker som omfatter vindkraftkonsesjoner og behandler innkomne klager etter at NVE har forberedt denne for behandling. NVE har i tråd med forvaltningsloven § 33, forberedt klagene på konsesjon til Lillesand vindkraftverk til videre behandling i Olje- og energidepartementet. NVE opplyser om at vedtak kan oppheves eller endres, dersom NVE finner klagene begrunnet, alternativt oversendes klagene til OED for endelig avgjørelse, jamfør forvaltningsloven § 33.

NVEs skjønnsutøvelse

I klagen blir det hevdet at det er feil i NVEs vurderinger og/eller at NVE ikke har vektlagt ulike verdier eller virkninger i tilstrekkelig grad. NMF mener det er beskrevet og dokumentert ny kunnskap og nye erfaringer i høringsrundene, som ikke har vært gjenstand for relevant utredning i saksbehandlingen til NVE. NMF mener kunnskapsgrunnlaget for flere viktige saksforhold er svært mangelfullt og at føre-var-prinsippet derfor må komme til anvendelse. Det blir også hevdet av NVF at NVE ikke i tilstrekkelig grad har vurdert deres tidligere innsendte merknader i konsesjonsbehandlingen.

NVEs vurdering av et planlagt vindkraftprosjekt baseres hovedsakelig på faglig skjønn. NVE registrerer at flere er uenig i NVEs vurderinger knyttet til verdi- og konsekvensvurderinger og vurderinger knyttet til beslutningsgrunnlaget. NVE ser ikke grunn til å kommentere dette nærmere, men konstaterer at det er uenighet om NVEs faglige skjønnsutøvelse.

NMF mener det ikke er behov for å bygge ut vindkraft i Norge, verken for å innfri internasjonale forpliktelser eller bilaterale avtaler eller for å øke forsyningssikkerheten. NVF kommenterer også behovet for ny fornybar kraftproduksjon og Norges forpliktelser etter fornybardirektivet. Begge mener Lillesand vindkraftverk er lite og unødvendig for at Norge skal innfri målet om 67,5 % fornybart energiforbruk. NMF mener at Norge vil få et betydelig kraftoverskudd fram mot 2030 og at det ikke er behov for mer vindkraftindustri i Norge. NVF mener det er provoserende at NVE fremholder de internasjonale forpliktelsene som hovedbegrunnelse for å gi konsesjon til nye vindkraftverk. De ber OED om å redegjøre for hva som er Norges reelle forpliktelser i henhold til fornybardirektivet og sertifikatavtalen med Sverige, og vindkraftens plass i dette. De ber også OED om å instruere NVE om en riktig vektlegging av forpliktelsene, både i denne og fremtidige saker.

NVF viser til tidligere konsesjonsgitte vann- og vindkraftprosjekter, og mener det er gitt nok konsesjoner for å kunne innfri fornybarmålene. De mener begrunnelsen NVE gir til hvorfor det fremdeles gis konsesjoner til nye fornybarprosjekter ikke er tilstrekkelig og ikke må tas hensyn til av OED.

NVE har som oppgave å følge opp Norges fornybarmål og målene knyttet til elsertifikatordningen. NVE slutter seg til at det er gitt mange vindkraftkonsesjoner i Norge de siste årene. Samtidig vil NVE påpeke at det er nødvendig å gi flere konsesjoner enn det som i teorien trengs for å legge til rette for at Norge kan bygge ut en andel av fornybarmålet på 26,4 TWh. Dette er nødvendig på grunn av usikkerhet om blant annet nettkapasitet, samarbeid mellom aktører og tilgang på kapital hos ulike aktører. I tillegg vil konkurranse mellom prosjektene sikre at de beste prosjektene blir bygget ut, og forutsetningene for realiserbarhet vil også kunne endre seg over tid. NVE registrer at NVF og NMF er uenig i dette.

Økonomi, vindressurser og produksjon

NMF mener OED må vektlegge valutamarkedet og virkningene dette vil ha for lønnsomheten ved prosjektet. De skriver at levetiden for landbasert vindkraftverk er langt mindre enn forventet. De viser til studier av landbaserte vindturbiner i Danmark og Storbritannia, som viser mellom 12-15 år levetid, og at dette må tillegges vekt med hensyn til økonomien i prosjektet. Videre mener de at bransjens inntjening aldri har vært lavere, og de viser til konkurser hos vindkraftaktører både i Sverige og Tyskland og til selskaper som sliter med store tap. NVE vil understreke at det i vindkraftsaker alltid vil være usikkerhet rundt produksjonen før vindkraftverket er satt i drift, og det er mange faktorer som samlet sett avgjør prosjektets lønnsomhet. Dersom konsesjonær ikke finner prosjektet lønnsomt i det videre arbeidet, vil Lillesand vindkraftverk ikke bli realisert.

NVF mener at kostnadene ved inngrepene i naturen og verdien av planområdets alternative fremtidige inntektsmuligheter, i liten grad har blitt vurdert i NVEs vedtak. De etterlyser utredning av de fremtidige

kostnadene for naturinngrepene, som vindkraftverket vil føre til. NVE understreker at tiltakshaver har inngått avtale med grunneier. NVE har ikke lagt grunn alternativ bruk og drift av området. NVE legger til grunn at samfunnsøkonomien i prosjektet inkluderer både økonomiske forhold som kan verdsettes i kroner og virkninger for samfunn og miljø som ikke kan verdsettes på denne måten. Den samlede vurderingen er dermed også en samfunnsøkonomisk vurdering.

Landskap

NVF mener at NVE ikke har tatt hensyn til de store landskapsendringene vindkraftanlegget medfører og virkningene dette gir for de berørte, i form av sorg over tap av urørte områder. Etter NVEs vurdering er virkninger for landskapet i tilstrekkelig grad vurdert i notatet «Bakgrunn for vedtak» i kapittel 4.4.

Naturmangfold

NMF skriver at det ved to anledninger i fjor høst ble gjort sikre observasjoner av hubro (EN, sterkt truet). De skriver at det i tillegg er lokalisert hekkeområder for hønehawk, musvåk i/ved planområdet og at begge disse artene er spesielt sårbare for kollisjoner med vindturbiner. De hevder det er feil at hjortedyr ikke i vesentlig grad blir forstyrret av vindturbiner. De viser til erfaringer fra Sverige, som viser at både elg og tamrein i omfattende grad unnviker vindkraftverk, og de viser til undersøkelser av elg og rådyr, som fremdeles pågår på Lista. De skriver at i Nord-Sverige holder elgen seg utenfor vindkraftverkene og at det er rimelig å anta at elgen i Agder vil gjøre det samme. NMF mener det er en vesentlig mangel i konsekvensutredningen av det ikke er utredet virkninger for jaktbart vilt, herunder hønefugl.

NVE registrer at NMF sendte inn tilsvarende merknader i forbindelse med høring av søknaden. NVE viser derfor til «Bakgrunn for vedtak» av 25.09.15 og fastholder at det er lite som tilsier at planområdet er viktige funksjonsområder for ovennevnte fuglearter. NVE fastholder også at tiltaket vil ha små virkninger for hjortevilt, og at verken den lokale eller regionale bestanden av skogsfugl vil bli påvirket i vesentlig grad av tiltaket.

Støy og skyggekast

NMF mener støyberegningene er upålitelige og mener blant annet at bebyggelsen på Øvre og Ytre Eikeland ligger ugunstig til med hensyn til fremherskende vindretninger fra vest og støy fra vindkraftverket. De mener helseplager fra støy fra vindkraftverk har blitt neglisjert.

NVE viser til at det i konsekvensutredningen har blitt redegjort for metodikk i henhold til Miljødirektoratets gjeldende retningslinjer. NVE mener støyutredningen er tilstrekkelig for å kunne vurdere virkningene av støy fra vindkraftverket, og har vurdert virkningene av støy til å være av en slik grad at avbøtende tiltak er nødvendig. NVE konstaterer at tiltakshaver har presentert en alternativ utbyggingsløsning, som inkluderer avbøtende tiltak i form av å redusere antall vindturbiner til tre. En slike utbyggingsløsning kan i vesentlig grad redusere støyvirkningene. NVE har i konsesjonen satt vilkår om at støynivået ved bygninger med antatt støyfølsomt bruksformål ikke skal overskride L_{den} 45 dBA. Gjennom dette vilkåret fastholder NVE at virkningene fra støy vil være akseptable.

Forurensning og farlige hendelser

NMF kommenterer farlige hendelser i tilknytning til vindkraftverk, herunder forurensning av vann i forbindelse med bruk av dynamitt med giftige elementer og problemer knyttet til avrenning fra betongfundamenter, oljelekkasje, impregnering av trestolper og rengjøringsmidler. De viser samtidig til brann i turbiner som følge av lynnedslag og rotorhavari, og faren for iskast. De etterlyser beredskapsmessige forhold i konsesjonsvilkårene og viser i den sammenheng til energilovens paragrafer

knyttet til beredskap. NMF kommenterer også at det er fare for sulfidholdige bergarter i deler av planområdet og at dette burde vært gjenstand for grundige undersøkelser i forkant av søknaden.

NVE konstaterer at berggrunnen der tiltaket planlegges potensielt kan inneholde sulfidholdige bergarter. NVE forutsetter at det gjennomføres nødvendig kartlegging og risikoreduserende tiltak knyttet til sulfidholdige bergarter i grunnen, og at dette skal beskrives i miljø-, transport- og anleggsplanen. NVE forutsetter at kartlegging med eventuelle påfølgende utarbeidelse av en tiltaksplan gjøres i samarbeid med Lillesand kommune. NVE har vurdert at ovennevnte i tilstrekkelig grad forhindre forurensing av vann, grunn og vassdrag.

NVE understreker at konsesjonær plikter å forholde seg til beredskapsforskriften §5-3 selv om dette ikke er nevnt eksplisitt i konsesjonsvilkårene. NVE presiserer at konsesjonær må forholde seg til en rekke andre forskrifter og regler som ikke er fremhevet i konsesjonsvilkårene.

Annet

NMF mener at vindkraftprosjekter bør ha større grad av detaljutforming i tidligfase, slik at det vil være mulig å foreta en reell vurdering av virkningene av blant annet adkomst- og internveier. NVE mener utbyggingsløsningen som er lagt til grunn i forbindelse med konsesjonssøknaden er tilstrekkelig til å fatte vedtak i saken, og at adkomst- og internveier i tilstrekkelig grad er vurdert i kapittel 4.16 i «Bakgrunn for vedtak». NVE viser til at det er satt vilkår om at dersom endringer av tiltaket medfører vesentlig endrede virkninger enn det som fremgår av konsekvensutredningen skal dette vurderes i detaljplanen.

NMF skriver de at det ikke har blitt tatt hensyn til tap av verdi på eiendom som følge av vindkraftutbygging i nærheten av hytter og hus. De viser til eksempler fra Danmark og Canada. NVE mener temaet i tilstrekkelig grad er behandlet og vurdert i kapittel 4.17.2 i notatet «Bakgrunn for vedtak».

Konklusjon

I vedtak av 25.09.15 ga NVE E18 Vindpark AS konsesjon for å bygge og drive Lillesand vindkraftverk med tilhørende nettilknytning i Lillesand kommune i Aust-Agder. NVE har mottatt tre klager på vedtaket.

NVE har med bakgrunn i klage fra grunneier Øystein Wennesland og i medhold av energiloven § 3-1 endret del av vedtaket av 25.09.15, som omhandler traseen for nettilknytningen av Lillesand vindkraftverk. Det vises til vedtak og anleggskonsesjon av 18.05.16. Vedtaket har ikke blitt påklaget, og klagen fra Wennesland er derfor imøtekommet.

NVE kan ikke se at klagen fra Naturvernforbundet i Vest-Agder og Norges Miljøvernforbund gir grunnlag for å endre eller omgjøre vedtak av 25.09.15 og 18.05.16. Disse to klagenes oversendes derfor OED til endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33. Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet i elektronisk versjon, via innsynsløsningen SeDok, jf. e-post av i dag til postmottak@oed.dep.no.

Med hilsen

Rune Flatby
avdelingsdirektør

Arne Olsen
seksjonssjef



Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Kopi:

E18 Vindpark AS
Lillesand kommune
Naturvernforbundet i Vest-Agder
Norges Miljøvernforbund
Øystein Wennesland