

Ellen Marie Closs og
Kenneth Bull
Vestliveien 19
1344 Haslum

Haslum 20 september 2015

Norges Vassdrags og Energidirektorat
Postboks 5091, Majorstua

0301 Oslo

**HØRINGSUTTALELSE PÅ FOSSING STORMOLT HOLDING AS SIN SØKNAD OM UTTAK AV VANN FRA
LONAVASSDRAGET I BAMBLE OG KRAGERØ KOMMUNE
Saksnr 201501415**

Berørte

Kenneth Bull er eier av eiendommene gnr 69, bnr 1,2 og 4 samt gnr 55, bnr 8,9 og 11
Eiendommen er berørt gjennom bl.a. vannene Øvre og Nedre Grunntjenn, Storfiskevann og Tråvann
Ellen Marie Closs er eiendommen som bl.a. er berørt gjennom vannet Engevann.

Kommentarer til søknaden

Pkt 1.6 – T.D. Schweigaard tidligere eier av Fossing, er i slekt med oss. Han solgte Gonge til min
tippoldefar som het Johan Schweigaard. I den transaksjonen var det inneforstått at Gonge skulle
levere tømmer til Fossing, og det var naturlig at Fossing hadde vannrettighetene – dette også fordi
total eiendommen fortsatt var i familien (inkl. eiendommen til Ellen Marie Closs)

Pkt 2.9 – Dette er etter vår vurdering noe av det viktigste som står i hele søknaden:
I avsnittet under står det klart og tydelig at vannet skulle brukes til Sagbrukets drift. Inneforstått at
det var en avhengighet mellom sagbruket og de overfor liggende skogeiendommer. Denne
avhengigheten er ikke lenger til stede og eierskapet til vannrettighetene burde igjen tilbakeføres til
de grunneiere som eier vannene.

*«Omendskiønt Gaardene Døraedal med Backe, saa og Blegelie, Masterød med Sckaugen i Bamle
Sogn, alle tilforn hørt til Fossing Saugbrug og af forrige Eiere af samme Saugbrug solt derfra paa de
vilkaar at hvem der end blev Eiere af samme Gaarder saa skulde dog Dammer og Dæmninger til
Saugbruged være upaajudicerlig og urørt til at indeholde Vandet til Saugbrugeds drift».
(Upaajudicerlig; kan ikke angripes med rettsmidler).*

Videre i pkt 2.9 står følgende:

- Det som i dagens situasjon har betydning for eieren av 19/2 er et rettsforlik fra 1973 som gir
nærmere bestemmelser vedr. dammene i Storfiskvann, Tråvann og Engevann. Forliket går ut
på at disse 3 dammene kan holdes stengt i en viss tid av året for å sikre tømmerfløting over
vannene. Siden 1973 er det i det aktuelle området bygget nye skogsbilveier. Så vidt vi vet er
det ikke fløtet tømmer over disse vannene på lang tid. Etter rettsforliket skal grunneieren si
ifra dersom det et år ikke er aktuelt med fløting over Storfiskvann.
- Grunneierne har vedlikeholdsplikten på alle 3 dammer. Gnr 19 bnr 2 overtok vedlikeholdet
fra samme dato på dammene i det vestre vassdraget. Grunneierne forpliktet seg til å
regulere de 3 nevnte dammene etter beskjed fra 19/2, samt at 19/2 kunne benytte alle
skogsbilveier for selv å regulere i vassdraget. I 1990 ble Fossing Tresliperi A/S (Gnr 19 bnr 2)
frikjent i et søksmål fra en grunneier, som gjaldt oppdemming av Grummestadvannet.
Dommen bekrefter at de gamle vannrettigheter i vassdraget fortsatt gjelder. Vassdraget er
vernet etter Verneplan 1 i 1973. I praksis betyr dette at den virksomhet som var i vassdraget
på vernetidspunktet kan fortsette.

- Kenneth Bulls besteforeldre inngikk et rettsforlik i 1973. Dette ble inngått på en tid da det fortsatt var en avhengighet mellom tømmerleveranser og sagbruket. Det var viktig for oss å få levert tømmer lokalt og Fossing var avhengig av tømmertilførsel for å overleve.
- Vi er av den oppfatning at dommen som det vises til i 1990 fra en grunneier ved Grummstadvannet, ikke kan tas til inntekt for at de gamle vannrettighetene fortsatt gjelder. De fakta som er opplyst om tidligere i denne søknadene var ikke hensyntatt i den rettsavgjørelsen.
- Retttforliket fra 1973 var basert på en fornuftig fordeling av kostnader sett opp i mot inntektene. Ansvar for 3 dammer ble gitt til Gongeeiendommen, mens Fossing fikk ansvaret for 3 andre dammer hvor 2 av dem var på Gongeeiendommen. Begge parter fikk inntekter gjennom leveranse av tømmer og inntekter fra sagbruk.

Pkt 3.8 – Landbruk – Det står i søknaden at tiltaket ikke har noen betydning for landbruket.

- Siden skogbruk i mange tilfeller defineres inn under landbruk, tillater jeg meg å påpeke at søknaden ikke på noen måte har gjort en grundig analyse av konsekvensene dette tiltaket vil få for skogbruket.
- Med henvisning til retttforliket av 1973 påhviler det oss som skogeiere å vedlikeholde de omtalte dammer. Disse dammene har ikke vært vedlikeholdt på flere 10 år, og et krav om at disse dammene skal oppgraderes iht. de nye dammsikkerhetsforskriftene, vil ha stor innvirkning på hvordan skogen forvaltes
- Begge våre skogeiendommer fremstår i dag som veldrevet, og er blant de beste i kommunen. Store økonomiske løft for å finansiere en oppgradering av dammene, vil medføre store økninger i avvirkningen av tømmer. Stikk i strid med kravene i Skogbruksplanene og målet om bærekraftig skogbruk. Vedlikehold av veier vil også bli skadelidende hvis krav om oppgradering av dammene kommer

Pkt 3.10 – Brukerinteresser

- Jeg leier ut et skogshusvær ved Storfiskevann, grunnet mye uttapping av vannet har leietagerne antydnet at det ikke lenger er så attraktivt å leie når et idyllisk vann gjøres om til et en sump myr i deler av den perioden hvor hytta benyttes. M.a.o. vil en mer aktiv bruk av Storfiskevannsdammen medføre at det blir nesten umulig å få leid ut videre.

Innsigelser mot at det gis konsesjon:

- Vår hovedinnsigelse mot at det gis konsesjon baserer seg på det faktum at det var klare intensjoner bak tinglysningen fra 16 februar 1904, hvor det står helt klart at vannrettighetene var til Sagbrukets drift.
- Vi kan ikke lenger se at bruken av vannet i vassdraget har noe som helst med tømmerdrift og sagbruk å gjøre. Vannrettighetene bør tilbakeføres til de eierne som har vannene på sine eiendommer.
- På bakgrunnen av retttforliket fra 1973 og endret praksis ift. vannets betydning, virker det nå urimelig for oss som skogeiere og grunneiere ikke har råderett over vannet i våre vann. Spesielt fordi faktum nå er at vi som skogeiere sitter med kostnader ift. å holde veinettet og dammene ved like, uten at vi har noen som helst inntekter av dette. Det virker urimelig at vi skal ha store kostnader for at eierne i Fossing skal få alle inntektene
- Som det fremgår av søknadens pkt 1.7 er dammene i dårlig kvalitet. Vi mener at en konsesjon vi få store konsekvenser for skogbruket på disse eiendommene, og at eiendommene vil gå fra å være gode til å bli dårlige skogeiendommer.

Med hilsen

Ellen Marie Closs og Kenneth Bull