

Fra: Gunnar Løkkebø <gunnar@vokks.no>
Sendt: 8. juni 2015 14:29
Til: NVE
Emne: Innspill om tariffer for uttak i distribusjonsnett

NVE
Postboks 5091 Majorstua
301 OSLO

Dokka, 8. juni 2015

Deres ref.: 201502667-1 Vår ref.: 4 2015000170 GULØ

Innspill om tariffer for uttak i distribusjonsnett

VOKKS Nett er positiv til forslaget om standardisering av tariffstruktur for alle nettselskapene, og bruk av effekt som parameter for tariffing av nettleie.

Og vi har i den sammenheng noen forslag som vi mener bør vurderes.

Årlig prising av tilknytning: Nettselskapene har i dag to standardavtaler med hver nettkunde. En for tilknytning og en for nettleie. Denne oppdelingen av ansvarsforholdet er forankret i Energiloven, men det er knapt noen som tenker over dette til daglig, da det ikke er knyttet tariffelement til tilknytningsavtalen.

Dette er uheldig, fordi kunder i dag kan si opp avtaleforholdet med nettselskapet, samtidig som kabler og ledninger fram til anlegget fortsatt er der. Dermed har nettselskapene «tilknyttede anlegg» der det ikke er noen oppfølging av hvem som er ansvarlig eier. Bevisstheten og oppfølging av anlegget blir dermed mangelfull både fra nettselskapet og kunden sin side.

En del av fastbeløpet i tariffen bør derfor omdøpes til «Årsavgift tilkobling». Selv om anleggseier i en periode ikke har behov for strøm på anlegget, skal denne avgiften faktureres. For hver regning får kunden da en påminnelse om å vurdere sitt framtidige behov for ledningene. Avgiften faktureres inntil eieren av anlegget finner at ledningene kan fjernes. Nettselskapet på sin side får et system for å holde orden på «løse tråder», som i dag representerer feilkilder og som i følge sikkerhetsforskriften FEL §1-2 skal behandles som følger: «Anlegg som ikke er i bruk skal enten vedlikeholdes etter forskriften eller fjernes».

I dag har altså nettselskapene vedlikeholdsansvar, men ingen kosnadsdekning fra anleggseiere på anlegg uten kunde.

Tilknytningsavtalen har følgende formulering:

«Nettselskapet kan fjerne stikkledningen og den del av distribusjonsnett som tjener til forsyning av en installasjon/ anlegg som har vært uten nettleiekunde i minst 3 år. Før slik fjerning finner sted, skal nettselskapet skriftlig varsle installasjonseier. Hvis nettselskapet ikke mottar bekreftelse på opprettholdelse av tilknytning innen en måned, kan nettselskapet fjerne de aktuelle nettdeler.»

Det betyr at nettselskapet har anledning til å fjerne anlegg på eget initiativ etter 3 år, men erfaringsmessig blir slike ledninger glemt og forfaller i det stille, og når det kommer spørsmål om dem, er det ingen som vet hvem som er eier.

Forslaget innebærer at både nettselskapet og kunden gjøres bevist om at ledningene fortsatt finnes, og man må løpende ta stilling til framtidig behov.

Størrelsen på denne Årsavgiften er ikke viktig. Det viktige med forslaget er at det fortsatt holdes liv i avtaleforholdet så lenge ledningsforbindelsen eksisterer.

Vedr. pkt. 4.2.2. Vi støtter at fastbeløpet eller årsavgiften bør være differensierte etter sikringsstørrelse.

Vedr. pkt. 4.2.3. Vi støtter ikke abonnement på effekt. Vi tror det vil medføre svært mye administrasjon, og stor fare for at kundene blir mer opptatt av å tilpasse seg selve ordningen enn å ha fokus på eget effektforbruk. Når kunden agerer rasjonelt og følge prissignalet i tariffen, bør dette bli premiert uten at kunden i tillegg måtte følge opp med administrative handlinger, som det å endre effektbestilling vil være. Dessuten er anleggets hovedsikringer alt en fysisk avgrensning av effektbestillingen, som fanges opp av pkt 4.2.2.

Kostnadsriktige nettтарiffer:

I 2003 la VOKKS Nett om tariffstrukturen til stort fastledd og lite energiledd. En av årsakene var at høye priser på kraft, medførte nedgang i nettinntekter fordi kundene reagerte rasjonelt på prisene i kraftmarkedet. For kundene blir det lite troverdig at man blir oppfordret til å spare strøm, og så kompenserer bransjen dette med å øke prisene på nettleie, for å kompensere for inntektssvikt.

Etter omleggingen har VOKKS Nett hatt langt færre tariffendringer enn mange andre nettselskap. Omleggingen har gitt oss mer stabile inntekter og kundene mer stabil nettleie. I størrelsesorden 28 % av våre nettinntekter kommer i dag fra energiledd i tariffen.

En kunde som klaget oss inn for NVE, fikk ikke medhold, noe NVE begrunnet på følgende måte:

«ca. 90 % av nettselskapene sine kostnader er faste.»

Vår kommentar til 4.1 er derfor: Siden kunden sitt forbruksmønster påvirker bare ca. 10 % av nettselskapene sine kostnader, bør man ved innføring av effekt prising, fjerne energileddet fra nettariffen. Så kan effektavgiften dekke nettselskapene sine forbruksavhengige kostnader. Det vil forenkle for kunden, som har nok av andre energirelaterte prislelement å forholde seg til. Kraftpris, forbruksavgift, Enova avgift og el-sertifikat er alle fokusert på kWh, og gir dermed kundene mer enn nok insentiv for en fornuftig energimessig vurdering.

Ved å fjerne energileddet fra nettariffen blir også skille mellom nettleie og kraftpris tydeligere for kundene.

Pkt. 4.2.1 Effekt: Vi tror at prising av effekt er fornuftig, men det er viktig at prislelementet ikke blir større enn det nettselskapene sine variable kostnader tilsier. Dersom effekt prises slik at rasjonell kundeferd medfører inntektssvikt for nettselskapene, kan man få tilsvarende uheldige virkning som tidligere omtalt når energileddet er for stort.

Effekt bør betales ut fra målinger hos kunden.

Uten energiledd kan man tenke seg en todeling av effektleddet, uten at det blir for mange tariffelement.

«Lokalt effektledd» bør prises pr måned, etter den timen i hver måned som kunden har lagt beslag på størst nettkapasitet.

I tillegg kan man tenke seg et «Sentralt effektledd», referert til makslasttiden i sentralnettet. Dette leddet fanger dermed opp sesongvariasjon, samtidig som det gir systemansvarlig og myndigheter et kraftig verktøy for å motivere kundene til «måtehold» når det ligger an til høy nasjonal last. (Eventuelt regionalt.)

Ved et slikt Sentralt effektledd, må man komme fram til et regelverk for hvordan denne kostnaden skal periodiseres og faktureres for kunder som kommer til eller avslutter sitt kundeforhold gjennom året.

Vedr. pkt. 4.4, så har vi ved tidligere høringer om uprioritert overføring argumentert imot videreføring, og har derfor ikke motforestillinger til den omleggingen som NVE foreslår her.

Med vennlig hilsen

VOKKS Nett AS

Gunnar Løkkebø

Kunde- og systemsjef

Dokumentet er godkjent elektronisk.

Du kan, på forespørsel, få en underskrevet versjon av dette dokumentet.

Vedlegg: