

Til:

Norges vassdrags og energidirektorat

Deres ref: 201502667

Dato: 14. Aug. 2015

Høringsuttalelse til tariffer for uttak i distribusjonsnettet

Denne høringsuttalelsen er forfattet av undertegnede, og innsendt som privatperson.

Sluttkundens incentiver

Det som synes mer og mer klart er at hvis AMS skal ha noe som helst for seg m.t.p. å vri effektforbruket til ønskede tidsperioder på døgnet, kan man ha følgende prismodeller, rangert utfra sluttkundens antatte incentivnivå til å tilpasse døgnetforbruket.

1. Fastavgift + timesvariabel energipris (lav til middels incentiv, da energipris synes å være en stadig synkende del av totalutgiften til elkraft)
2. Fastavgift + timesvariabel energipris + timesvariabel effektpris (middels til høy incentiv)
3. Ingen fastavgift, og kun variabel timepris på effekt og timesvariabel energipris (høy til meget høy incentiv)
4. Fastavgift + gjennomsnittsberegnet effektpris utfra et gitt antall timer med et gitt effektuttak + variabel energipris (middels til høyt incentiv nivå, men sterkt avtagende dersom effektbarrieren er blitt brutt i løpet av beregningsperioden)

Effektprising differensiert på lokasjon

Dersom man skal innføre effektprising til private husholdninger, bør det være reelle kapasitetsproblemer på tilførselen til husstanden. Den mest markedsriktige måten å beregne effektavgiften på er dermed avhengig av lokale variasjoner i kvaliteten på nettet, og type forbrukere i det nettet. Imidlertid kan det være uheldig å differensiere slik, da enkelte kunder kan komme uheldig ut.

Likevel kan man opprette mindre kraftområder (lignende som Elkraft område 1-5) med differensiert effektpris, dersom det aktuelle området har særskilte utfordringer. En forutsetter da at betalt effektavgift blir benyttet til å oppgradere nettet i det aktuelle prisområdet, slik at disse kundene på sikt kan få en gunstigere effektpris. Jeg ser for meg at et eksempel på et slikt prisområde kan være en enkelt by, eller et område naturgitt av geografiske begrensninger.

Effektprising differensiert på referansetime

Etter mitt skjønn er det uheldig å ha et system hvor man priser effektforbruket ut fra noen få referansetimer. Kunden kan ha helt legitime og presserende behov for å ta ut en slik effekt på et gitt tidspunkt, på en gitt dag. Jeg frykter også markedsmekanismen med timesprising blir satt ut av spill, så snart barrieren er brutt og man har pådratt seg effektavgift for inneværende periode. Skjer dette, vil man oppleve at kunden i mindre grad vil styre sitt forbruk, da denne uansett har blitt skadelidende. Det tredje er at en slik beregning oppfattes uoversiktlig, og til dels urettferdig. Dette kan medføre at kunden kan bli 'redd' for å buke strøm, og heller ty til alternative energikilder. Jeg kommer tilbake til dette.

Effektprising bør følge timesavregning, på lik linje som energileddet.

Min anbefaling er at effektprising får et rushtidsavgift prinsipp, og følger samme timesavregning som energileddet. En kunde kan på en gitt dato ha behov for effekt, og er villig til å betale en høy tariff for denne i en gitt time. ***Imidlertid ønsker jeg sterkt at når timen er ferdig, effekten og energien er levert, så skal man ha gjort opp, og ferdig med det.*** Altså ingen sinnrike beregninger av snitteffekter over lengre perioder, som har uheldige utslag, lenge etter at effekten er levert. Det føles urettferdig, uoversiktlig og kan sammenfalle dårlig med ønske om å bruke mye effekt når energiprisen er lav, hvilket er gunstig for nettet sentralt.

Kundens opplevelse av AMS, og Norges klimamålsettinger.

Norge har klimamålsettinger fastsatt av stortinget. Bruk av elkraft i stedet for fossile brennstoff er en del av virkemidlene for å nå dette målet. Sluttbrukeren bør så langt mulig, oppfordres til å benytte elkraft fremfor brenning av olje, kull og ved. Jeg frykter at dersom AMS innføres, og prismodellen som benyttes blir uoversiktlig, vil kunder med 'feil' adferd grunnet uforstand eller mangel på interesse for AMS, bli redd for høy strømgenging. Disse vil da typisk heller ty til alternative energikilder som f.eks. vedfyring. Med dagens lave råoljepris, må man også passe seg for å innføre EL-priser som nærmer seg prisen på fyringsolje målt i kr/kWh. Det bør det ikke være noen grunn til. Oppvarmingsbehovet i hjemmet er slik det alltid har vært om morgenen og etter jobb, og jeg frykter at økt fyring i peiser og ovner på disse tidsrommene vil forringe luftkvaliteten, spesielt i byene. Det samme kan man for så vidt si om elbiler, dersom marginalmerkostnaden med lading av elbil når en smertegrense, vil fortsatt bruk av fossile energikilder bli foretrukket, da disse er uovertruffen på tilgjengelighet og nytteverdi.

Som et skrekkeksempel kan jeg nevne et konkret hendelse: Bedrift X som i frykt for å pådra seg effektavgift, leier inn dieselaggregat for å ta en planlagt effekttopp, selv om effekten er tilgjengelig i nettet. Hadde man hatt en oversiktlig modell med timesavgift på effekt, kunne man enkelt budsjettert forbruket disse timene, og sannsynligvis endt opp med en annen løsning.

Konklusjon

1. Min konklusjon er at prismodell 1. er tilstrekkelig for privatkunder med begrenset mulighet til å ta ut effekt (<63A hovedsikring) Kunder med større effektuttak bør benytte alternativ 2 eller 3. Dette sammenfaller med synet i konsulentrapporten fra høringen. Kunder med lavere effekt, som ønsker prismodell 2 eller 3 kan velge dette etter eget ønske.
2. Når/hvis effektavgift og AMS innføres for husstander, *vil jeg sterkt fraråde å benytte gjennomsnitteffekt i referansetimer som beregningsgrunnlag.* AMS systemet bør være lettfattelig, med visualisering av øyeblikkskostnad i kr/kWh inkludert alle variable tillegg. Det skal gi kunden visshet om at den enhver tid gjeldene tariff vist i displayet som ligger til grunn for beregning av effektavgift og energipris. Dette er grunnlaget for at markedsmekanismen skal fungere som tiltenkt. (For å utjevne døgnvariasjoner) I tillegg kan man ha en totalisator funksjon som viser akkumulert døgnforbruk og kostnad, samt gjennomsnittlig pris pr kWh inneværende døgn slik at kunden lett kan se hvilke timer på døgnet det lønner seg å ta ut ønsket energimengde. En funksjonalitet som viser timespriser inneværende døgn, (og neste døgn når den blir tilgjengelig på slutten av dagen) er også ønskelig.

Øvrig

Temaet er blitt flittig diskutert på elbil foreningens diskusjonsfora, hvor det fremkommer synspunkter omkring høringen fra elbileiere.

Link: <http://elbilforum.no/forum/index.php/topic,21261.0.html>

Med vennlig hilsen,

Stefan Blom Hanssen

Konsulent