

NVE – Konesjons- og tilsynsavdelingen  
V/ Auen Korbøl  
Pb. 5091 Majorstua  
0301 Oslo

13.06.2016

## **Høringsuttalelser for Øvre og Nedre Foldvik kraftverk i Gratangen kommune, Troms fylke**

### **Bakgrunn**

Vi viser til e-post der dere ber om søkers kommentarer på mottatte høringsutsagn vedrørende konsesjonssøknaden for Øvre og Nedre Foldvik kraftverk i Gratangen kommune i Troms fylke.

Følgende interessenter har gitt sitt høringsutsagn i saken:

- Gratangen kommune
- Troms fylkeskommune
- Fylkesmannen i Troms
- Direktoratet for mineralforvaltning
- Statens vegvesen
- Mattilsynet
- Grovfjord Reinbeitedistrikt
- Astafjord Smolt
- NJFF-Troms
- Skånland og Astafjord JFF
- FNF Troms
- Stig, Bjørn og Geir Karlsen

### **Gratangen kommune:**

#### **Vedtak i formannskap:**

Anbefaler ikke utbygging av Øvre Foldvik grunna: -Uberørt vassdrag som vil ha klart større negative konsekvenser for miljø, friluftsliv og fremtidig næringsutvikling en de samlede lokalsamfunnsmessige fordeler.

Anbefaler utbygging av Nedre Foldvik basert på at Astafjord Smolt sine interesser blir ivaretatt.

#### **Innstilling fra rådmann:**

Helhetsvurdering positiv til tiltaket, basert på :

- Vannforsyning til vannverk og Smolt/Slakteri må ikke forringes.
- Styrking av nett.
- Garanti for at skogen må tas ut
- Avsetning av midler til næringsfond/friluftsmidler
- At avbøtende tiltak blir en del av vilkår

Søker sine kommentarer:

Det er stor forskjell på innstilling fra adm., og det politiske vedtak som er sendt til NVE. Vi har vedlagt sakens dokumenter samlet som vedlegg til vårt svar på høringsuttalelser.

Øvre og Nedre Foldvik har begrensa negative konsekvenser i en driftsfase, og vi ser ikke at dette skal overskygge de positive konsekvensene, hverken for bygda Foldvik, Astafjord Smolt eller for Gratangen kommune. Bygda Foldvik er rimelig samla positiv til utbygging av småkraftverk i

Foldvik, og vil utdype dette under/etter befaringen. En regulering av Foldvikvatnet vil også sikre verdifullt vann til smolten i «vårknipa», og oppdrett er en viktig arbeidsplass lokalt.

En nett-forsterkning vil være til fordel både for kraftverkene og for forbrukere, samt for HLK-nett. Nettet i Gratangen er svakt, og vi regner med at marginaltapene for f.eks. Hesjeberg er store, også spenningsvariasjoner vil nok være store uten forsterkninger i nettet.

Eksisterende vannforsyning vil ivaretas under bygging og i driftsfase. Skog vil tas ut til anvist plass (av grunneiere). Det er allerede etablert et fond av Foldvik grunneierlag, som tilgodeser diverse tiltak i bygda Foldvik. Grunneierlaget vil orientere om dette på befaringen.

### **Troms fylkeskommune:**

*Troms fylkeskommune har kommentarer som går på bygningsmiljø i Foldvik, også rettet mot den gamle kraftstasjonen. Det er også kommentarer rettet mot kabeltrase for kabel mot Øse.*

Søker sine kommentarer:

Søker er bevisst på at kraftstasjon sin plassering og utforming er viktig, og er åpen for å diskutere dette i mer detalj med berørte parter. Vi mener at foreslått plassering tar hensyn til gammel mølle, og Smoltens inntak av vann.

Når det gjelder samspill med den gamle kraftstasjonen mener vi at det er HLK som eier av denne som har et ansvar her. Etter det vi er opplyst har de pålegg om å fjerne installasjoner, da de ikke er i bruk, og etter hvert er forfallet kommet ganske langt. Om det skal tas vare på gamle kraftstasjoner i Gratangen vil vi tro at det gamle lysverket i Gratangsbotn er mye bedre egnet, da det har vært i drift til ganske nylig.

Når det gjelder kabeltrase vil vi kommunisere detaljplaner også med Fylkeskommune, slik at de kan få anledning til å sjekke for kulturminner.

### **Fylkesmannen i Troms:**

#### ***Fylkesmannens konklusjon***

*Fylkesmannen fremmer innsigelse mot prosjektet med regulering av Foldvikvatnet, og Øvre Foldvik, samt bekkeinntak i Mellaelva og Nonsfjellelva grunna «tiltakets samlede negative ulemper for Grovfjord Reinbeitedistrikt».*

Søker sine kommentarer:

Søker er uenig i FM s konklusjon. Dette basert på uttalelse fra Reinbeitedistriktet, og på vårt arbeid med prosjektene. Når det gjelder regulering av Foldvikvatnet er Reinbeitedistriktet negativ til dette, se kommentarer til deres uttalelse nedenfor.

### **Direktoratet for mineralforvaltning:**

DMF har sjekket de omsøkte områdene opp mot Norges geologiske undersøkelse (NGU) sine databaser. Tiltakene kommer ikke i konflikt med mineralressurser av regional eller nasjonal verdi. DMF har derfor ingen merknader til disse konkrete tiltakene.

### **Statens vegvesen:**

*Statens vegvesen sitt hovedfokus i denne saka er forvaltning og drift av det overordna vegnettet, samt konstruksjonar knyttet til vegnettet (bru, fundament, m.m.). Alle tiltak, nærføringar og kryssingar av offentleg veg med kabel/leidning, skal klarerast med Statens vegvesen.*

Søker sine kommentarer:

Dersom det blir gitt konsesjon vil det bli tatt kontakt med Statens vegvesen for vurdering av hva som er søknadspliktig etter vegloven. De krav som settes til behandling og et eventuelt vedtak etter vegloven vil bli oppfylt.

### **Mattilsynet**

Foldvikelva er både drikkevannskilde og forsyning til Astafjord Smolt. Mattilsynet presiserer at Drikkevannsforskriften må oppfylles med tanke på både kvantitet og kvalitet.

Søker sine kommentarer:

Småkraftverket er planlagt med tanke på både vannverk og uttak til Astafjord Smolt. Vi har hatt tett dialog med Astafjord smolt om tiltakene i Dudalselva og Foldvikelva, og er bevisst på at her er det en «sambruk» av vannressursene. Dette gir også muligheter med tanke på å kunne forsyne vannbrukere fra en elv, mens man har inngrep i den andre. Dette er en god måte å løse turbiditet-problemene på. Vi vil ha en dialog med både brukere, og evt. mattilsynet ved en utbygging.

### **Grovfjord Reinbeitedistrikt**

Er motstander mot regulering av Foldvikvatnet, grunnet mulige isproblem, og en liten reduksjon i beite. Er positiv til kraftverkene så lenge rørgaten graves ned.

Søker sine kommentarer:

Vi vil ta opp dialogen med Reineiere med tanke på om det er tiltak vi kan gjøre med reguleringen, som kan avbøte ulemper i de perioder de har rein i området. Regulering av Foldvikvannet er også en fordel for Astafjord Smolt, så manøvreringen må i tilfelle kunne ivarta flere interesser.

### **Astafjord Smolt (AS)**

Er, naturlig nok, bekymret for både kvalitet og kvantitet av vannforsyning til sitt produksjonsanlegg for smolt. For selve utbyggingen er Astafjord Smolt positiv.

Søker sine kommentarer:

Vi har i utviklingsfasen i prosjektet hatt hyppig kontakt med AS, og det har vært diskutert forskjellige løsninger på mulige problemer. Vi er klar for å konkretisere dette basert på de evt. konsesjoner som gis.

Når det gjelder kvantitet er det ikke mulig for noen å garantere 300 l/sek i de 2 elvene, grunnet at avrenning av og til er lavere. Dette kjenner nok AS også til. En regulering av Foldvikvatnet, der AS bestemmer tapping av nederste del av magasin, vil nok avhjelpe «vårknipa» til Smoltanlegget i vesentlig grad, og sikre kvantiteten. Vi vil oppfordre AS til stille på sluttbefaring i minst en av de 2 elvene, slik at NVE kan få dette grundig belyst på stedet.

Vi viser også til vår uttalelse til Mattilsynet.

### **NJFF-Troms**

Mener at undersøkelse av fisk og ferskvannsorganismer er mangelfull.

Søker sine kommentarer:

Søknaden er ihh til den mal som foreligger, og det er ikke påvist anadrom fisk på strekningen vi utnytter. Foldvikelva har liten verdi som fiskeelv. Vi kan ikke se at det er mangelfullt grunnlag på nevnte fagfelt.

**Skånland og Astafjord Jeger og Fiskeforening**

Mener det er fornuftig å benytte Foldvikelva til kraftproduksjon, grunna eksisterende inngrep.

Søker sine kommentarer:

Takker for støtte til dette prosjektet

**FNF-Troms**

Mener prosjektene i Foldvikelva er de minst problemfylte på Gratangs-halvøya, grunna eksisterende inngrep. Er avmålt til overføring av sideelver. Konesjon må definere et restriktivt tappemønster og minstevassføring.

Søker sine kommentarer:

Vi er enig i at dette vassdraget er det som er mest berørt av eksisterende inngrep, grunna tidligere regulering, og vei opp til Foldvikvatnet. Når det gjelder «uberørte sideelver» ligger disse i et rimelig trivielt område, som er lite brukt.

**Stig, Bjørn og Geir Karlsen**

Ønsker en dialog rundt kabeltrase, og at trase på veiløs strekning forblir traktor/ATV-vei

Søker sine kommentarer:

Småkraft og grunneierne til kabeltrase har felles forståelse for hvordan plassering av traseer og etterbruk av de tekniske innretningene kan gjennomføres. Ved en eventuell konsesjon vil vi ta dette med i detaljplanlegging av kabeltrase.

**Søkers konklusjon:**

I hovedsak er motstand basert på regulering av Foldvikvatnet. Småkraft og Foldvik grunneierlag mener at reguleringen har en stor verdi for både kraftverkene, og for Astafjord Smolt. Når det gjelder vannverk og Astafjord Smolt finnes det gode måter å ivareta deres bruk av vann, sammen med et kraftverk. Den største ulempen med tiltakene er det reindriften som påpeker. Vi mener at tapperegime delvis kan avbøte denne ulempen.

Foldvik er det viktigste bidrag for en felles nettløsning for prosjektene i Gratangen. Søker mener fordelene ved tiltaket overstiger ulempene slik at konsesjon kan gis for alle 3 prosjektene i Foldvikelva, da de henger nøye sammen.

Vennlig hilsen

Martin Vangdal  
Småkraft AS

Steinar Hansen  
Småkraft AS