

NVE – Konesjons- og tilsynsavdelingen
v/ Tor Carlsen
Pb. 5091 Majorstua
0301 Oslo

20.09.2016

Høringsuttalelser for Sandneselva kraftverk i Lavangen kommune, Troms fylke

Bakgrunn

Vi viser til brev der dere ber om Småkrafts kommentarer på mottatte høringsutsagn vedrørende konsesjonssøknaden for Sandneselva kraftverk i Lavangen kommune i Troms fylke.

Følgende interessenter har gitt sitt høringsutsagn i saken:

- Fylkesmannen i Troms
- Troms fylkeskommune
- Dirmin
- Mattilsynet
- Statens vegvesen
- FNF Troms
- NJFF Troms
- Troms kraft Nett AS
- Albert Pedersen
- Jentoft Teigland
- Røkenes- Skjelnes grunneierlag
- Gielas reinbeitedistrikt

Fylkesmannen i Troms:

Sandneselva kraftverk:

Fylkesmannen kan akseptere utbygging av Sandneselva under forutsetning av at det pålegges minstevannføring på minimum 5-persentilnivå tilsvarende 300 l/s for sommer og 70 l/s for vinter og at plasseringen av kraftstasjonen flyttes ovenfor anadrom strekning i vassdraget.

Småkraft AS sine kommentarer:

Omsøkt minstevannføring tilsvarer 5 persentil vannføring, 300 l/s sommer og 70 l/s vinter. Anadrom strekning i Sandneselva strekker seg til ca kote 7. Dette er i samme høyde som der Fv 141 krysser elven. Småkraft har vurdert en løsning der en flytter stasjonen ovenfor vandringshinder. Ulempene vil være avkjørsel fra FV 141, stigning på adkomstveg, liten stasjonstomt mellom elv og veg, vanskelig rørrase ovenfor stasjon. Det er således flere grunner til at løsning med stasjon mellom veg og elv ikke er optimal.

Vi mener det er en bedre løsning å legge et lengre rør i utløpet fra stasjonen opp mot vandringshinderet. Ved omsøkte stasjonsplassering er det god plass og vi kan heve stasjonshøyden ved å trekke stasjonen mot vegen. Utløpsrøret vil bli gravd ned / dekket til med stein mellom stasjon og utløpskulp.



**Troms fylkeskommune:
Sandneselva, Lavangen**

Sandneselva er ei flott elv i et spesielt elvelandskap. Landskapet knyttet til Sandneselva/vassdraget er regiontypisk for denne delen av Troms, og med mange landskapsrelaterte kvaliteter. Det storskala landskapet som Sandneselva utgjør en del av, har middels til stor verdi og er representativt for regionen.

Inntaket ligger like innenfor det som er kartlagt å være et svært viktig friluftslivsområde jf Naturbase. Sandneselva er viktig for friluftsliv, men andre deler av området er viktigere.

Fylkeskommunen kjenner ikke til legalfredete kulturminner som ligger innenfor fylkeskommunens ansvarsfelt som vil komme i konflikt med omsøkte tiltak.

Småkraft AS sine kommentarer:

Inntaksområdet og rørtrase vil ikke berøre områder som er aktivt i bruk til friluftsbruk. Den største konsekvensen i prosjektet for friluftsb Bruken vil være redusert vannmengde i elven. De som ferdes ved elven vil ha færre dager med stor vannføring. Småkraft mener minstevannslipp lik 300 l/s sommer vil avbøte for den negative virkningen. De som vil oppleve en flomstor elv vil kunne gjøre dette fremdeles men ved færre dager enn før.

De forhold som må avklares med hensyn til kulturminneloven vil bli fulgt opp.

Direktorat for Mineralforvaltning:

DMF kan ikke se at noen av de 10 foreslåtte småkraftverkene kommer i konflikt med mineralressurser klassifisert av NGU (Norges geologiske undersøkelse) som regionalt eller nasjonalt viktig, og har derfor ingen merknader til høringen.

Mattilsynet:

Mattilsynet har ingen kommentarer til Sandneselva kraftverk.

Statens vegvesen:

Vi forutsetter at det tas nærmere kontakt med Statens vegvesen dersom tiltaket vil medføre at byggegrense langs veg blir berørt, avkjørsler må nyetableres eller endres i bruk, og ved graving langs eller over fylkesvegen.

Ellers har vi ingen flere merknader til tiltaket, men forutsetter at vi blir holdt orientert om den videre prosessen.

Småkraft AS sine kommentarer:

Småkraft vil, dersom det blir gitt konsesjon, ta kontakt med vegkontoret for videre behandling etter vegloven.

FNF Troms:

Konklusjon

FNF Troms er kritiske til utbyggingen av Sandneselva kraftverk grunnet friluftsverdiene som knytter seg til vassdraget og overliggende områder, samt forringelsen av elvelandskapet.

Småkraft AS sine kommentarer:

Viser til kommentarer ovenfor.

NJFF Troms:

Vi finner søknaden og utredningene fra NNI særdeles mangelfulle.

Det at de «antar» i sin utredning, er mildt sagt skremmende.

Før NVE i det heletatt vurderer søknaden, må det gjennomføres nye undersøkelser på det akvatiske miljøet. Av en annen aktør enn NNI.

Konklusjon

Søknad godkjennes ikke, men legges på vent. Nye utredninger gjennomføres.

Småkraft sine kommentarer.

Småkraft mener de undersøkelser som er gjort dekker krav til undersøkelsesplikt. Dersom NVE har en annen oppfatning av informasjonsgrunnlaget og krever nye undersøkelser vil vi etterkomme dette.

Troms Kraft Nett AS:

Konklusjon:

Produksjon ved Plasselva tilsvarende 4,1 MW, og produksjon ved Sandneselva tilsvarende 5,1 MW, er ikke mulig å levere inn på eksisterende distribusjonsnett, dette ettersom spenningsgrenser overskrides og komponenter vil bli overbelastet. Maksimal samlet tillatt aktiv produksjon i dagens nett er 3,6 MW, forutsatt at anleggene dimensjoneres for å kunne trekke 3,6 MVA (samlet). Alternativ til redusert produksjon er forsterkning av dagens 22 kV distribusjonsnett. Se vedlegg 1 for forsterkningsalternativ og kostnadsoverslag for tilknytning.

Småkraft AS sine kommentarer:

Småkraft AS vil etter småkraftpakken i Gratangen og Lavangen er avgjort av NVE ta kontakt med Troms Kraft Nett AS og se på løsninger for tilknytning av de enkelte prosjektene. Småkraft AS er involvert i flere av prosjektene og vil kunne være førende i prosessen videre sammen med Troms Kraft Nett AS.

Albert Pedersen:

Albert Pedersen kommenterer:

- Elvas funksjon som vandringshinder for beitedyr må opprettholdes.
- Albert Pedersen kommenterer bruken av elva til fiske, og han mener det er anadrom strekning opp til vegbroen.
- Forhold til naturtypen nedstrøms stasjonen.
- Albert Pedersen kommenterer at området er definert som A- området for friluftsbuk. Området dekker nedslagsfelt, inntaksdam og et område nedstrøms denne.

Småkraft sine kommentarer.

Kraftstasjonen er tenkt plassert utenfor den registrerte naturtypen og vil ikke ha innvirkning på denne.

De andre tema er kommentert ovenfor.

Jentoft Teigland:

Jentoft Teigland kommentere generelle forhold for Sandneselva og område rundt og ber NVE ta dette med i sin vurdering.

Røkenes- Skjelnes grunneierlag:

Grunneierlaget er bekymret for elven som fysisk grense for beitedyr til grunneierlaget. Det er satt opp gjerde mellom Plasselva og Sandneselva og dersom elven ikke fortsetter som fysisk grenseelv ber de om at det settes vilkår om at tiltakshaver må sikre eller gjerde passasjesteder. Røkenes skogsbilvegslag fikk i nov. 2015 innvilget tilskudd til bygging av ca 2 km skogsbilveg langs Sandneselva nesten frem til planlagt inntaksdam. Dersom det gies konsesjon her så vil laget kunne inngå et samarbeid med småkraft om bygging slik at disse midlene kan nyttes til alles beste.

Småkraft AS sine kommentarer:

Vi mener minstevannslipp i elven vil opprettholde Sandneselva som grenseelv. Dersom det er enkeltpunkter som bør gjerdes så er det en avgjørelse som må tas etter at prosjektet er satt i drift og en ser virkningen av elva som gjerde.

Ved en eventuell konsesjon vil Småkraft AS gå i diskusjon med grunneierlaget for å fremme en avtale om best mulig nytte av anleggsveger og skogsbilveger. Småkraft ser det som positivt å kunne bidra med felles veg.

Gielas reinbeitedistrikt:

Det bør være anleggsrestriksjoner ved bygging av disse kraftverkene i mai-juni av hensyn til reinkalving og i dialog med reindriften.

Veiene som bygges til disse kraftverkene, skal ikke være åpen for allmenn ferdsel, men kunne benyttes av reinbeitedistriktet i forbindelse med tilsyn og samling av rein.

Reinbeitedistriktet forutsetter erstatninger for tap og ulemper som måtte bli påført reindriften ved eventuelle utbygninger.

Småkraft AS sine kommentarer:

Vi er innstilt på å være i dialog med reindriften for utarbeidelse av eventuelle detaljplaner.

Småkraft er innforstått med at dersom en eventuell utbygging medfører store ulemper for reindriften vil dette måtte kompenseres ved avbøtende tiltak eller økonomisk kompensasjon.

Konklusjon:

Småkraft har lang erfaring ved bygging av kraftverk med tilhørende anlegg og mener vi gjør en god jobb ved revegetering og tilbakeføring av bla rørgater.

Som det fremgår av høringsuttalelsene er de fleste høringspartene positive til utbygging av Sandneselva kraftverk.

Slipp av minstevannføring er et avbøtende tiltak der NVE ved en eventuell konsesjon ta stilling til størrelsen.

Småkraft AS mener fordelene og nytten ved tiltaket overstiger ulempene. Vi mener vilkår for konsesjon til Sandneselva kraftverk er oppfylt, jf vannressurslovens §25.

Vennlig hilsen

Martin Vangdal
Prosjektleder konsesjon