

Til:

Olje- og energidepartementet

19.09.2018

[postmottak@oed.dep.no](mailto:postmottak@oed.dep.no)

Stilnet:

NVE

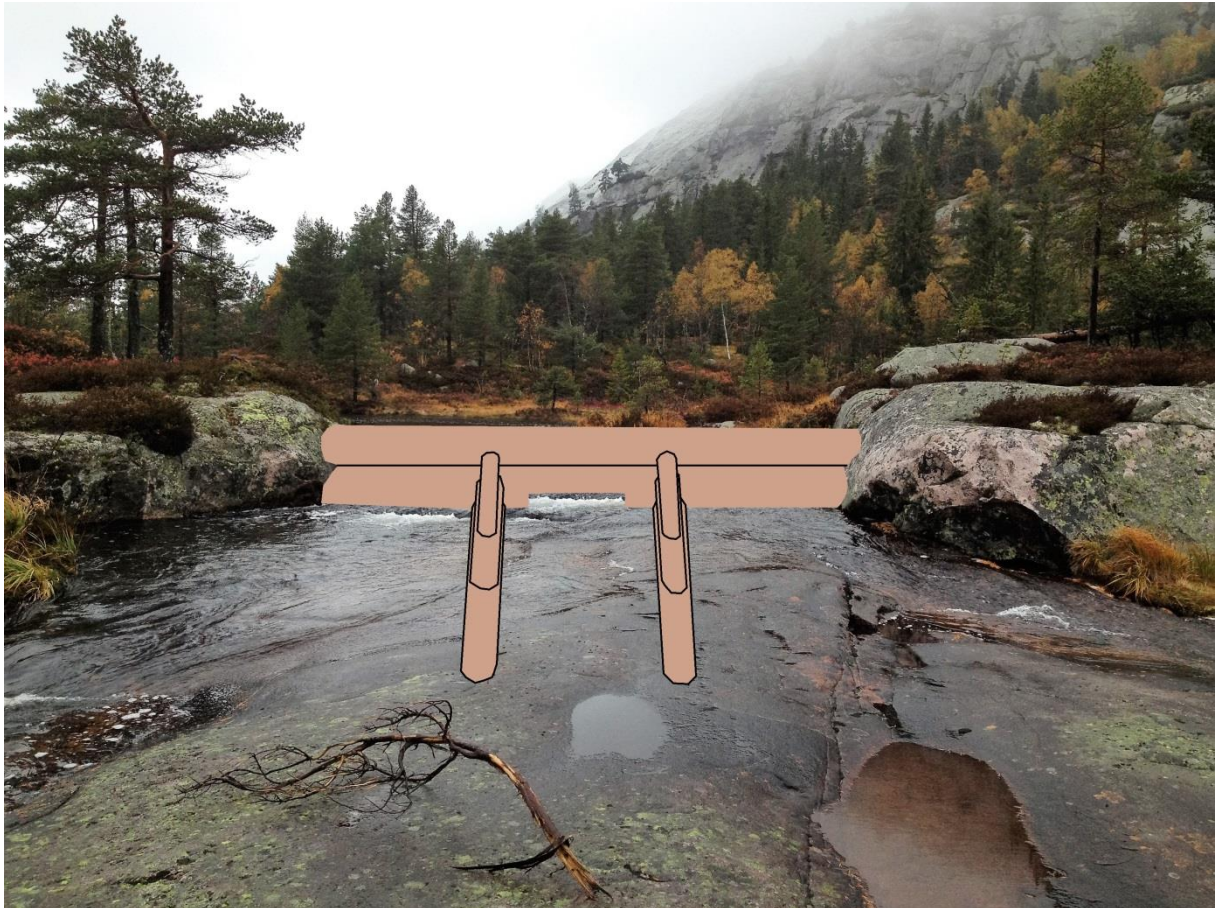
[nve@nve.no](mailto:nve@nve.no)

### **Klage på vedtak om avslag for konsesjon på Steinsvassåne kraftverk og regulering av Steinsvatn**

*vi er veldig enig om at Steinsvatn er en perle med urørt natur og at en regulering på 95cm kanskje er i det øvre sikte på hva som kan være fint, derfor tok vi frem et par alternativer for regulering av Steinsvatn under sluttbefaringen, Det ene var å senke regulerings høyde til 50cm og bygge dammen i tre, noe som også ble foreslått fra den ene grunneieren av vannet. Det andre var en ren flomdemping for å slippe noe av skadeflommene vi har hatt i vassdraget tidligere, ser at Nve kommenterer vist Steinsvatn er høyt fra før vil det ikke hjelpe så mye, det stemmer bare delvis, det vil hjelpe godt for hver ekstra cm overløp over stokkene vil vannstanden øke i lona og vannet vil flomme inn i Steinsvatn, de flommene som har ødelagt har vi hatt i sommer halvåret, det har da kommet store nedbørsmengder på veldig kort tid. Steinsvatn er på 2,1 km<sup>2</sup> og reagerer mer på langvarig regn over tid, så vil derfor kunne hvert til stor hjelp for å redusere skadene nedover i vassdraget. Det vil da ikke være noen andre tekniske inngrep enn i lona nedstrøms Steinsvatn som stokkene er tenkt plassert, den vil holde samme vannstand som før, det vil også utløpet av Steinsvatn, det vil ikke være behov for å hugge trær eller rydde for det er kun når det blir flom at vannstanden blir noe høyere og det er så kort tid at vegetasjon og trær ikke hadde blitt på virket.*

*Se litt under på åssen vi har tenkt en slik flomdemping*

*Dette kan vel ikke kalles et teknisk inngrep når dammen blir bygget med lokal malm furu etter gamle tradisjoner, og den kan spare oss for nye store skadeflommer som vi hadde 2014 og 2015 det vil også kunne gi et lite bidrag med økt fornybar energi ca 0,2-0,3 Gwh*



*Dammen ville sett helt lik ut om vi fikk konsesjon for å regulere 50 cm men måtte da laget en luke i tre som vi kunne manøvrere for å slippe ut ønskelig vannmengde, det ville da blitt laget et v spor i luka som hele tiden slapp ut minstevannføringen når luka var stengt. Det ville gitt 0,6 Gwh i økt*

*fornybarenergi, skjønner at dette ikke er den store produksjonen men Soks kraftverk ligger ferdig til å kunne produsere dette.*

*Som dere ser på bilde under har Steinsvatn en markert randzone, dette bilde er tatt i sommer da var det ca 10 l/s som rant ut av Steinsvatn. Jeg har boret inn en bolt på denne vannstanden og en som er 50 cm over, skulle det bli gitt konsesjon til regulering er dette et greit utgangs punkt. Da vil grunneierne ikke miste noe areal vi vil kun regulere helt innforbi den naturlige vannstanden.*



*Under her ser vi litt åssen veier og deler av trasen så ut etter flommen i 2014. Ikke noe vakkert syn å komme opp til.*

*Vi syntes dette bør vektlegges veldig opp mot hvilke inngrep en så liten regulering eller flomdemping av Steinsvatn vil medføre.*



*Bilde under viser vei/rørgate etter at vi har fikset opp igjen etter flommen.*



*Steinsvassåne kraftverk er jo ganske lite i seg selv ca 500 Kw og med en årsproduksjon på ca 1,6 Gwh men har også kort rørgate 350 m som går i eksisterende traktorvei helt opp til inntaket, Steinsvassåne kraftverk er tenkt bygget oppå inntaket for Soks kraftverk, det er hogst og tekniske inngrep i hele utbyggings strekningen, det er økonomisk lønnsomt å bygge det ut.*

*Så vi mener vel at det ikke er et område som er lite preget av inngrep, vist vi tar vekk betong terskelen for inntaket til Steinsvassåne kraftverk og heller legger ned en stokk på et par meter med et v overløp for slipp av minstevannføringen, sømboring ut i inntakskulpen for å unngå at fjellet slår sprekker andre plasser en der røret skal ned, vil det nesten ikke være behov for noe synlig betong heller, har tro på at dette kan se veldig greit ut for både landskap og kraftverk.*

*Under her ser dere Steinsvassåne simulert inn ved inntaket til Soks kraftverk.*



*Under her ser dere Traktorveien som røret til Steinsvassåne kraftverk skal følge opp til inntaket.*



*Satt langt inne å klage på vedtaket fra Nve, men vi har brukt mye tid å resurser på denne søknaden, kommunen er jo positiv til hele søknaden, hadde ikke Soks kraftverk ligget der ville Fyresdal kommune tatt hånd om hele søknadsbehandlingen, så de må jo være tunge høringsparter i denne behandlingen, området er flott men lite brukt av allmenheten, vi kjøper eiendommen Drangstveit nå i 2018 og ønsker utvikle og styrke næringsgrunnlaget med økt kraftproduksjon som igjen kan gi vekst til andre næringer på eiendommen. Eiendommen Drangstveit er den som har mest strandlinje av de fire grunneiendommene rundt Steinsvatn, det er også den eiendommen som eier alt rundt utløpet av Steinsvatn. Når det gjelder private avtaler om regulering tror jeg at med 50 cm regulering, og at det ikke er noe areal rundt Steinsvatn som blir neddemt, og at det ikke blir senket noe mer enn det som var naturlig i sommer vil det kunne bli enighet med en økonomisk kompensasjon, vist ikke vil vi kunne flomdempe vassdraget litt og det hadde jo hjulpet godt det også.*

Mvh Soks kraftverk 19.09.18

Øyvind Gundersen og Øystein Risdal