

TRØNDERENERGI NETT AS  
Postboks 9480 Torgarden  
7496 TRONDHEIM

Vår dato: 09.08.2019  
Vår ref.: 201603635-62  
Arkiv: 617  
Deres dato:  
Deres ref.:

Saksbehandler:  
Jan Henning L'Abée-Lund  
22 95 90 76; lbl@nve.no

## Vedtak om overtredelsesgebyr – brudd på energilovforskriften og konsesjonsvilkår for bygging av ny 132 kV kraftledning fra Fillan på Hitra til Snilldal i Snillfjord – TrønderEnergi Nett AS

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ilegger TrønderEnergi Nett AS et overtredelsesgebyr på kr 250 000 for å ha utført anleggsarbeider på strekningen Aunøya-Hemnskjel sommeren 2018 uten godkjent miljø-, transport- og anleggsplan.

### Vedtak om overtredelsesgebyr

NVE ilegger TrønderEnergi Nett AS et overtredelsesgebyr for brudd på energilovforskriften § 3-5 bokstav b, konkretisert gjennom et krav i anleggskonsesjonen av 4.10.2016 post 9 annet ledd om at en miljø-, transport- og anleggsplan skal utarbeides og godkjennes av NVE før anleggsstart. På våren/forsommeren 2018 ble en 3 km lange sjøkabel fra Aunøya til Hemnskjel lagt og landtak på Hemnskjel og på Tranholmen etablert uten godkjent miljø-, transport- og anleggsplan.

- Overtredelsesgebyret er fastsatt til kr 250 000.
- Overtredelsesgebyret forfaller i sin helhet til betaling 8.10.2019.
- Ved forsinket betaling kan Statens innkrevingsentral kreve rente etter forsinkelsesrenteloven. Dette følger av lov om Statens innkrevingsentral § 7.

Vedtaket har hjemmel i energilovforskriften § 9-7<sup>1</sup> som bestemmer at det ved overtredelse av bestemmelsene i energilovforskriften § 3-5, kan ilegges overtredelsesgebyr, jf. energiloven § 10-7 nr. 2<sup>2</sup>.

### Bakgrunn

NVE gav den 4.10.2016 TrønderEnergi Nett AS (TEN) anleggskonsesjon til å bygge en ca. 42 km ny 132 kV kraftledning mellom Fillan transformatorstasjon i Hitra kommune og Snilldal transformatorstasjon i Snillfjord kommune. Konsesjonen gir tillatelse til bygging og drift av:

- 11 km luftledning fra Fillan transformatorstasjon til Aunøya.

<sup>1</sup> FOR-1990-12-07-959

<sup>2</sup> LOV-1990-06-29-50

- 3 km lang sjøkabel fra Aunøya til Hemnskjel.
- 24 km luftledning fra Hemnskjel til Bjørnkammen. På denne strekningen blir det et fjordspenn over Åstfjorden.
- 4 km luftledning fra Bjørnkammen til Snilldal transformatorstasjon.
- 5 km lang kraftledning mellom Snilldal transformatorstasjon og Snillfjord transformatorstasjon.
- 600 meter lang jordkabel på Hemnskjel for omkobling av eksisterende 66 kV ledninger.

I anleggskonsesjonen av 4.10.2016 post 9 annet ledd står det at konsesjonæren plikter å legge frem en miljø-, transport- og anleggsplan (MTA) for NVE som skal godkjennes av NVE før anleggsstart. I denne saken foreligger det flere MTAer for ulike strekninger. Dette har vært et ønske fra konsesjonær. Medvirkende til dette ønsket er at disse delstrekningen er «atskilte» enheter med ulike utfordringer, at disse kan bli endelig bestemt på ulikt tidspunkt, og at de blir utført suksessivt.

I dette prosjektet har følgende skjedd:

- |            |  |
|------------|--|
| 08.11.2016 | TEN sendte inn MTA for byggingen av 132 kV mellom Fillan transformatorstasjon og Snilldal transformatorstasjon. Strekningen mellom Aunøya og Hemnskjel inngikk ikke i planen fordi traseen ikke var endelig bestemt, og det manglet avklaringer fra kulturminnemyndighetene. Denne utelatelsen var gjort i samråd med NVE. |
| 16.11.2016 | På inspeksjon registrerte NVE at den konsesjonsgitt 600 meter lange jordkabelen på Hemnskjel for omkobling av eksisterende 66 kV allerede var lagt. Kabelen er omtalt i MTA, og arealbruken skulle som for den nye kraftledningen, vært godkjent før bygging.  |
| 22.12.2016 | NVE godkjente MTA for bygging av 132 kV mellom Fillan transformatorstasjon og Snilldal transformatorstasjon. Strekningen mellom Aunøya og Hemnskjel inngikk ikke i denne godkjenningen.  |
| 31.3.2017  | NVE godkjente en egen MTA for ny Fillan transformatorstasjon.  |
| 21.6.2018  | NVE registrerte på inspeksjon at strekningen Aunøya-Hemnskjel var bygget uten godkjent MTA. Sjøkabelen mellom Tranholmen og Hemnskjel var lagt, og landtakene på Hemnskjel og på Tranholmen var etablert. Det var i hovedsak istandsetting som ikke var utført.  |
| 26.6.2018  | NVE varslet om vedtak om retting dersom MTA for strekningen Aunøya-Hemnskjel ikke ble sendt inn. Frist for innsending av MTA var 17.8.2018.  |
| 13.8.2018  | TEN sendte inn MTA for Aunøya-Hemnskjel. Dokumentet manglet plan for istandsetting av områdene ved landtakene på Hemnskjel og Tranholmen.  |
| 7.9.2018   | NVE etterlyste plan for istandsetting av de to områdene.   |
| 4.10.2018  | TEN sendte inn et nytt utkast til MTA, også denne gangen uten istandsettingsplan.  |
| 19.12.2018 | Multiconsult sendte på vegne av TEN inn endelig istandsettingsplan til NVE.  |
| 24.1.2019  | NVE godkjente MTA for strekningen Aunøya-Hemnskjel.  |

Beskrivelsen av de faktiske forholdene i saken viser at TEN har bygget på to ulike strekninger uten godkjent MTA ved to anledninger:

- Første gang i november 2016 da NVE registrerte at den konsesjonsgitte 600 meter lange jordkabelen på Hemnskjel hadde blitt lagt uten godkjent MTA.
- Andre gang i juni 2018, da NVE registrerte at strekningen Aunøya-Hemnskjel hadde blitt bygget uten godkjent MTA. MTA var heller ikke sendt inn for denne strekningen.

Det er det siste av de to ulovlige forholdene NVE ilegger overtredelsesgebyr for i dette vedtaket.

NVE varslet TEN om overtredelsesgebyr den 25.3.2019. I svaret fra TEN datert 9.4.2019 ble flere av punktene i NVEs varsel kommentert. TEN informerer om at rutinesvikt var årsaken til at MTA ikke var innsendt før anleggsstart for strekningen Hemnskjel-Aunøya. Strekningen Aunøya-Hemnskjel ble tatt ut

av MTA for hele strekningen Fillan-Snilldal. Ifølge TEN var årsaken til dette at trasevalg for delstrekningen ikke var bestemt og at det derfor heller ikke var utført kulturminneundersøkelser.

Videre opplyser TEN om at 600 m jordkabel på Hemnskjel ble lagt sommer 2016 i den hensikt å sikre forsyningssikkerheten til Hitra og Frøya.

TEN poengterer at arbeidet som er utført ikke avviker fra arbeidet slik det ville bli utført og hvordan det det ble beskrevet i MTA-planen som ble godkjent i ettertid. De oppgir at TEN derfor ikke har hatt noen fordel ved overtredelsen.

Kulturminner er et sentralt tema i anleggsområdet og TEN opplyser at de har hatt god dialog med fylkesarkeologene i regionen. I overensstemmelse med fylkesarkeologen ble det foretatt justering av mastepunkt for å unngå konflikt med kulturmiljøet på Malneset.

## **NVEs vurdering**

### **Rettsregler som er brutt**

NVE mener at TEN har overtrådt energilovforskriften § 3-5 bokstav b, konkretisert gjennom et krav om MTA i post 9 annet ledd i anleggskonsesjonen av 4.10.2016.

Energilovforskriften § 3-5 b) lyder:

*«Konsesjonæren plikter ved planlegging, utførelse og drift av anlegget å sørge for at allmennheten påføres minst mulig miljø- og landskapsmessige ulemper i den grad det kan skje uten urimelige kostnader eller ulemper for konsesjonæren».*

Post 9 annet ledd i anleggskonsesjonen av 4.10.2016 lyder:

*«Anlegget skal bygges, drives, vedlikeholdes og nedlegges i henhold til en miljø-, transport- og anleggsplan, som utarbeides av konsesjonæren og godkjennes av NVE før anleggsstart.»*

Gjennom MTA fastsettes det nærmere bestemmelser for ivaretagelse av miljø- og landskapshensyn. Dette er en konkretisering av den grunnleggende plikten som ligger i energilovforskriften § 3-5 bokstav b.

NVE mener at det forhold at TEN har utført anleggsarbeider på strekningen Aunøya-Hemnskjel uten godkjent MTA dermed strider mot energilovforskriften.

### **Hjemmel og vilkår for overtredelsesgebyr**

Hjemmelen for at NVE kan ilegge overtredelsesgebyr i denne saken, er energilovforskriften § 9-7, jf. energiloven § 10-7 nr. 2. Energiloven § 10-7 nr. 2 lyder:

*«Departementet kan ilegge overtredelsesgebyr til den som forsettlig eller uaktsomt overtrer eller medvirker til overtredelse av...forskrifter eller konsesjonsvilkår gitt i medhold av bestemmelser som nevnt i...[kapittel 3]... når det er særskilt bestemt at overtredelse kan medføre overtredelsesgebyr».*

NVE har fått delegert myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr etter delegeringsvedtak av 20.12.2018 nr. 2220.<sup>3</sup>

Energilovforskriften § 9-7 bestemmer at det ved overtredelse av forskriftsbestemmelsene i § 3-5, herunder bokstav b, kan ilegges overtredelsesgebyr, jf. energiloven § 10-7. NVE kan ilegge overtredelsesgebyr dersom det er dokumentert at den ansvarlige har brutt noen av bestemmelsene i

---

<sup>3</sup> FOR-2018-12-20-2220

energiloven eller vedtak i medhold av loven og at handlingen/unnlåtelsen ble utført forsettlig eller uaktsomt. Det følger av energiloven § 10-7 tredje ledd at også foretak kan ilegges overtredelsesgebyr.

Det er opp til NVE å avgjøre om vi vil ilegge overtredelsesgebyr når disse rettslige vilkår er oppfylt, jf. energiloven § 10-7 fjerde ledd som angir hvilke hensyn det særlig skal legges vekt på i skjønnsutøvelsen.

### **Hvordan NVE vurderer de faktiske forholdene**

For at NVE skal kunne ilegge overtredelsesgebyr, må vi kunne dokumentere at TEN har brutt energilovforskriften § 3-5 bokstav b, konkretisert gjennom et krav om MTA i post 9 annet ledd i anleggskonsesjonen av 4.10.2016 som lyder «*Anlegget skal bygges, drives, vedlikeholdes og nedlegges i henhold til en miljø-, transport- og anleggsplan, som utarbeides av konsesjonæren og godkjennes av NVE før anleggsstart.*» Av dette konsesjonsvilkåret følger det eksplisitt at bygging ikke skal gjennomføres før MTA er utarbeidet av konsesjonæren og godkjent av NVE.

NVE har konstatert at det for to ulike strekninger av ledningen er bygget uten godkjent MTA. Det er byggingen av strekningen Aunøya-Hemnskjel NVE ilegger overtredelsesgebyr for i dette vedtaket. For denne strekningen var MTA heller ikke sendt inn til NVE før byggingen. Byggingen av den konsesjonsgitte 600 meter lange jordkabelen på Hemnskjel viser at TEN også tidligere har bygget uten godkjent MTA. Begge ulovlighetene blir derfor beskrevet i det følgende:

#### 600 m jordkabel på Hemnskjel

Under inspeksjonen den 16.11.2016, registrert NVE at den konsesjonsgitt 600 meter lange jordkabelen på Hemnskjel for omkobling av eksisterende 66 kV allerede var lagt. Bruddet på konsesjonen ble omtalt i NVEs vedtak av 22.12.2016 om godkjenning av MTA: «*NVE registrerte under befaringen 16.11.2016 at den konsesjonsgitt 600 meter lange jordkabelen på Hemnskjel for omkobling av eksisterende 66 kV allerede var lagt. Kabelen er omtalt i MTA, og arealbruken skulle som for den nye kraftledningen, vært godkjent før bygging. Vi kan ikke se at slik godkjenning har vært gjort. NVE forutsetter at TEN heretter retter seg etter vilkårene i anleggskonsesjonen.*» I sitt svarbrev av 9.4.2019 orienterer TEN om at leggingen var en element for å bedre forsyningssikkerheten. NVE mener at vilkårene i konsesjonen gjelder selv om arbeidet er gjennomført i den hensikt å sikre forsyningssikkerheten. I nevnte svarbrev opplyser TEN også følgende om denne strekningen: «*TEN erkjenner at vi skulle tatt kontakt med NVE og avklart situasjonen, og beklager at dette ikke ble gjort.*»

#### Ledning og sjøkabel fra Aunøya til Hemnskjel

Under inspeksjonen 21.06.2018 ble det klart at TEN i stor grad var ferdig med anleggsarbeidet mellom Aunøya og Hemnskjel uten at MTA var sendt inn for denne strekningen. Inspeksjonen avdekket at sjøkabelen mellom Tranholmen og Hemnskjel var lagt, og at landtakene på Hemnskjel og på Tranholmen var etablert. Det var i hovedsak bare istandsettingen av området som manglet. Etter NVEs oppfatning skulle denne hendelsen ikke funnet sted av den grunn at TEN to år tidligere var gjort tydelig oppmerksom på at en godkjent MTA for tiltaket skal foreligge før anleggsstart.

I sitt svarbrev opplyser TEN at denne hendelsen var en konsekvens av rutinesvikt. De gjør imidlertid gjeldende at arbeidet som ble utført, var gjort på samme måte som det ble beskrevet i den godkjente MTA-planen. NVE mener det ikke kan legges vekt at arbeidet senere ble godkjent slik de var utført. Poenget med vilkåret om at MTA skal være godkjent før anleggsstart er å sikre ivaretagelse av miljø- og landskaphensyn. Landtakene medførte store inngrep i strandsonen. Det ble utført mye sprengningsarbeid. Det er ikke en selvfølge at anleggsutførelsen ble gjennomført slik det i ettertid ble

beskrevet og godkjent i MTA. For det tilfellet at anleggsutførelsen hadde avveket fra godkjent MTA, hadde det også blitt krevende å sette områdene i stand igjen på en landskapsmessig god måte.

Innledningsvis i svarbrevet av 9.4.2019 fremgår det at TEN: «...erkjenner at byggingen på strekningen Aunøya-Hemnskjel foregikk uten at det forelå godkjent MTA-plan for strekningen». På denne bakgrunn og på grunnlag av vurderingen gjort ovenfor mener NVE at det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at TEN brøt energilovforskriften § 3-5 bokstav b, konkretisert i anleggskonsesjonens post 9 annet ledd av 4.10.2016 da de bygde strekningen Aunøya-Hemnskjel uten godkjent MTA sommeren 2018.

### **Hvordan NVE vurderer de subjektive vilkårene ved overtredelsen**

NVE kan bare ilegge overtredelsesgebyr når det er dokumentert at de ulovlige handlingene eller unnlatselsene er utført forsettlig eller uaktsomt av en eller flere personer som handlet på vegne av foretaket. Vi kan ilegge overtredelsesgebyr selv om det ikke har vært mulig å finne ut nøyaktig hvilke personer som sto for overtredelsen. Dette gjelder også der det er flere personer som til sammen har overtrådt en regel. NVE kan ikke ilegge overtredelsesgebyr for såkalt force majeure eller hendelige uhell. Det fritar ikke for skyld at dere ikke er kjent med de rettsreglene som er overtrådt.

Når en handling er utført med vitende og vilje, vil den være forsettlig. Forsett foreligger selv om dere ikke er kjent med at handlingen er ulovlig. Den som handler i strid med kravet til forsvarlig opptreden på et område, er i utgangspunktet uaktsom. Uaktsomheten er grov når handlingen er svært klanderverdig og gir grunn til sterk bebreidelse.

NVE viser til at det dreier seg om brudd på en anleggskonsesjon for et anlegg i et kulturhistorisk rikt landskap. NVE mener at det skjerper kravet til aktsomhet fra konsesjonærens side.

TEN er en stor og profesjonell aktør. NVE forventer at slike virksomheter har et betydelig erfaringsgrunnlag. Dette skulle gi et godt grunnlag for at denne hendelsen skulle vært unngått. TEN redegjorde i sitt svar på varselet av 9.4.2019 at rutinesvikt var årsaken til at strekningen Hemnskjel-Aunøya ble bygget uten innsendt MTA. NVE mener derfor at dere har handlet uaktsomt, særlig ettersom hendelsen i 2018 var en gjentakelse av hendelsen i 2016. Derfor skulle dere hatt en mer bevisst holdning til konsesjonsvilkåret om godkjenning av planer.

Ut fra dette mener NVE at TEN handlet uaktsomt ved å utføre anleggsarbeidene på strekningen Aunøya – Hemnskjel uten at MTA var godkjent. Kravet til subjektiv skyld er dermed oppfylt i denne saken.

### **Bruk av overtredelsesgebyr i denne saken**

Etter energiloven § 10-7 fjerde ledd skal det ved vurderingen av om overtredelsesgebyr skal ilegges «særlig legges vekt på

- a) overtredelsens grovhet,
- b) om overtreder ved retningslinjer, instruksjon, opplæring, kontroll eller andre tiltak kunne forebygget overtredelsen,
- c) om overtredelsen er begått for å fremme overtrederens interesser,
- d) om overtreder har hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen,
- e) om det foreligger gjentakelse,
- f) overtreders økonomiske evne.»

I denne saken har NVE lagt særlig vekt på følgende:

### Overtreddelsens grovhet

NVE mener manglende etterlevelse av energilovforskriften § 3-5 bokstav b som er nærmere konkretisert gjennom krav om MTA i anleggskonsesjonene er alvorlig. Konsesjonen gir rett til å bygge og drive anlegget, men den pålegger også konsesjonæren plikter. Konsesjonsordningen innebærer en omfattende prosess der virkninger av tiltaket beskrives og vurderes, og fordeler og ulemper veies opp mot hverandre. Det er gjennom konsesjonsordningen, herunder konsesjonsvilkår, at energimyndigheten ivaretar allmenne interesser på vegne av samfunnet.

Krav til godkjenning av MTA er et svært viktig krav i anleggskonsesjonen. Planen skal sikre at utbyggingen blir gjennomført på en mest mulig skånsom måte. Spesielt er denne godkjenningsprosessen viktig i områder med omfattende kulturhistoriske verdier. Området som 132 kV linjen fra Fillan på Hitra til Snilldal i Snillfjord er et slikt område.

NVE er ikke kjent med hvilke interne rutiner TEN har for å gjennomføre arbeidet knyttet til en anleggskonsesjon. At virksomheten har to tilsvarende brudd innen en tidshorisont på to år, indikerer at rutinene eller oppfølgingen av disse har mangler. Dette er bekymringsfullt i og med TEN er en stor, profesjonell aktør.

De potensielle konsekvensene av manglende godkjenning kunne vært betydelige. Det skyldes at strekningen Aunøya-Hemskjel omfatter statlig sikret friluftsområde på Aunøya og er generelt rikt på kulturminner. Nettopp i slike områder er det essensielt at en MTA-prosedyr blir gjennomført. Dere opplyser i svarbrevet av 9.4.2019 at det var tett kontakt med kulturminne-myndighetene, og at kulturminner var tema på byggemøtene. Dette bidro til å redusere de potensielle konsekvensene for skader på kulturminner. Dette er hensynstatt i utmålingen av overtredelsesgebyret, se nedenfor.

NVE mener at TEN handlet uaktsomt da selskapet utførte anleggsarbeid uten godkjent MTA for strekningen. Etter NVEs syn er det å bygge uten godkjent MTA på et såpass stort anlegg en grov overtredelse. Vi viser for øvrig til vurderingen og konklusjonen om skyldgrad ovenfor.

### Kunne overtredere ved ulike tiltak ha forebygget overtredelsen

NVE mener dere kunne ha forebygget overtredelsen ved å ha hatt bedre rutiner som sikret at det ikke ble startet opp anleggsarbeid på strekninger som ikke hadde godkjent MTA.

### Er overtredelsen begått for å fremme overtreders interesser

NVE mener det ikke er forhold i denne saken som fremmer deres interesser.

### Har overtrederen hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen

NVE mener dere ikke har hatt noen fordel ved overtredelsen. NVE vil bemerke at det ikke er et vilkår for å ilegge overtredelses gebyr at den som har overtrådt regler skal ha tjent noe eller hatt fordel av overtredelsen.

### Foreligger det gjentakelse

TEN har også tidligere i samme hovedprosjekt bygget uten godkjent MTA. Beskrivelsen av de faktiske forholdene viser at dere bygget uten godkjent MTA i november 2016. Da ble den konsesjonsgitte 600 meter lange jordkabelen lagt på Hemnskjel, også i det tilfellet uten godkjent MTA. Etter NVEs syn øker det alvorligheten i saken at NVE i det tilfellet fulgte opp at godkjent MTA ikke forelå før bygging, men at det likevel på en ny strekning ble bygget uten MTA.

### Overtreders økonomiske evne

TEN er et av landets største nettselskap. NVE har innhentet økonomiske opplysninger om TEN fra [www.purehelp.no](http://www.purehelp.no). I nedenstående tabell siteres noen nøkkeltall (i millioner kr) for årene 2014-2017.

2017	2016	2015	2014
------	------	------	------

Driftsinntekt	973	914	819	800
Driftsresultat	199	224	150	175
Ordinært resultat	156	161	98	132
Egenkapital	2 357	2 300	2 284	2 544
Resultatgrad (%)	20,53	24,50	18,41	27,24
Gjeldsgrad (%)	0,54	0,39	0,36	0,17

På grunnlag av disse tallene vurderer NVE den økonomiske stilling til virksomheten å være god. På bakgrunn av vurderingene ovenfor ser ikke NVE bruk av overtredelsesgebyr i denne saken som en uforholdsmessig eller urimelig reaksjon.

Etter en samlet vurdering ilegger NVE TEN et overtredelsesgebyr i denne saken. NVE har særlig lagt vekt på overtredelsens grovhet og det forhold at TEN har utført anleggsarbeider uten godkjent MTA i samme byggeprosjekt også ved en tidligere anledning.

### **Overtredelsesgebyrets størrelse**

Det følger av energiloven § 10-7 fjerde ledd at ved utmåling av overtredelsesgebyr skal det ”*særlig legges vekt på*

- a) *overtredelsens grovhet,*
- b) *om foretaket ved retningslinjer, instruksjon, opplæring, kontroll eller andre tiltak kunne forebygget overtredelsen,*
- c) *om overtredelsen er begått for å fremme foretakets interesser,*
- d) *om foretaket har hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen,*
- e) *om det foreligger gjentakelse,*
- f) *foretakets økonomiske evne.”*

I NVEs varsel om overtredelsesgebyr av 25.3.2019 ble TEN bedt om å uttale seg i saken. Det ble opplyst at et eventuelt overtredelsesgebyr vil bli fastsatt skjønnsmessig.

TEN redegjorde i sitt svar på varselet at de anleggsarbeidene som ble gjennomført ikke avviker fra hvordan utførelsen ville vært beskrevet i en MTA, og at det har vært tett kontakt med kulturminnemyndighetene. Dette indikerer at TEN har gjort sitt til at potensielle skader har vært unngått, til tross for at det ble bygget uten godkjent MTA. Dette er en formildende omstendighet som NVE har tatt hensyn til i fastsettelsen av gebyrets størrelse.

I fastsettelsen av gebyrets størrelse har NVE lagt særlig vekt på overtredelsens grovhet, herunder at TEN har bygget uten godkjent MTA på samme byggeprosjekt tidligere. Gebyrets størrelse er videre sett i sammenheng med tilsvarende saker. I 2018 ga NVE et overtredelsesgebyr på kr 500 000 i en sak som gjaldt etablering av massetak i strid med konsesjonen og bruk av for forsøplede masser. I den saken forelå det grov uaktsomhet. NVE mener forholdene i den andre saken var en vesentlig grovere overtredelse enn det som er tilfelle i denne saken.

NVE har for øvrig i vurderingen av økonomisk evne lagt vekt på at ilagt overtredelsesgebyr skal ha tilstrekkelige preventive virkning og være følbare, samtidig som den ikke skal være urimelig eller uforholdsmessig.

Etter en helhetsvurdering fastsetter NVE overtredelsesgebyret skjønnsmessig til 250 000 kroner.

### **Om betaling av overtredelsesgebyr**



TEN skal betale overtredelsesgebyret til kontonummer 7694 05 08971. Innbetalt overtredelsesgebyr tilfaller statskassen.

Overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg etter tvangsfullbyrdelsesloven<sup>4</sup> § 7-2 bokstav e, jf energiloven § 10-7 annet ledd.

Med hilsen

Ingunn Åsgard Bendiksen  
direktør

Øyvind Leirset  
seksjonssjef

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

Vedlegg: Orientering om rett til å klage

Kopi til:

Hitra kommune  
Snillfjord kommune  
TRØNDERENERGI NETT AS v/Jon Anders Krokann

---

<sup>4</sup> LOV-1992-06-26-86



## Orientering om rett til å klage

<i>Hvem kan klage på vedtaket?</i>	<i>Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.</i>
<i>Hvor skal du sende klagen?</i>	<i>Du må adressere klagen til Olje- og energidepartementet (OED), men sende den til NVE. NVEs e-postadresse er: nve@nve.no. NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til OED.</i>
<i>Frist for å klage</i>	<i>Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket.</i>
<i>Du kan få begrunnelsen for vedtaket</i>	<i>Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.</i>
<i>Hva skal med i klagen?</i>	<i>Klagen bør være skriftlig. I klagen må du:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>- Skrive hvilket vedtak du klager på.</li><li>- Skrive hvilket resultat du ønsker.</li><li>- Opplyse om du klager innenfor fristen.</li><li>- Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen.</li></ul> <i>I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.</i>
<i>Du kan få se dokumentene i saken</i>	<i>Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.</i>
<i>Vilkår for å gå til domstolene</i>	<i>Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av OED som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.</i>
<i>Sakskostnader</i>	<i>Dersom NVE eller OED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.</i>

*Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.*