

ADVOKATENE VIKSE, HAUGLAND, BERGE OG BACHMANN

MEDLEMMER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING - KONTORFELLESKAP
Sørhauggt. 77, (Markedet 5. etg.) Boks 10, 5501 Haugesund
www.advokateneimarkedet.no
Telefax: 52 70 87 66

Norges Vassdrags- og Energidirektorat

E-post: nve@nve.no

Advokat Bjørn O. Vikse
Org.nr.: 974 407 744
Tlf.: 52 70 87 50
E-mail: vikse@advokateneimarkedet.no

Advokat Jens Otto Haugland
Møterett for Høyesterett
Org.nr.: 982 064 015
Tlf.: 52 70 87 55
E-mail: haugland@advokateneimarkedet.no

Advokat Ole Johan Berge
Org.nr.: 981 842 502
Tlf.: 52 70 87 60
E-mail: berge@advokateneimarkedet.no

Advokat Trond Jarle Bachmann
Org.nr.: 988 635 197
Tlf.: 52 70 87 57
E-mail: bachmann@advokateneimarkedet.no

Advokat Helena Helgesen
Tlf.: 52 70 87 65
E-mail: helgesen@advokateneimarkedet.no

Advokatfullmektig Benedikte Aarvik
Tlf.: 52 70 87 58
E-mail: aarvik@advokateneimarkedet.no

23.11.2017

Onarheim Bruk AS – søknad om uttak av vann fra Onarheimselva og regulering av Onarheimsvatnet – Tysnes kommune i Hordaland.

1. Innledning.

Jeg representerer som kjent eier av gnr. 153 bnr. 2 i Tysnes kommune, Karl Olav Kjerland. Han var til stede under den felles befarings 15.11.2017. På hans vegne vil jeg komme med noen innspill som han til dels var inne på under befaringsen.

2. Diverse supplerende merknader til tidligere inngitt uttalelse datert 10.03.2017.

2.1. Det privatrettslige grunnlag for søknaden.

Avtalen om uttak av vann i 2002 er omtvistet hva gjelder dens gyldighet i dag.

Alsaker Fjrodbruk AS har reist sak for tingretten ved stevning den 16.11.2017 for å få dom for at avtalen er gyldig. Jeg vedlegger kopi av stevningen uten vedlegg.

Det vil altså ta minst et halvt år før det foreligger dom fra tingretten. Tar man høyde for at dennes dom blir påanket av en av partene, går det ytterligere trekvart år, slik at det ikke vil foreligge noen endelig avklaring i spørsmålet om gyldighet før et stykke ut på våren 2019.

Det bes derfor om at saksbehandlingen rundt søknad om konsesjon stilles i bero inntil grunnlaget er avklart.

2.2. Omfanget av nedtapping av Onarheimsvatnet.

Min klient mener at rådgivende biologers representant la frem (gale) urealistiske oppgaver angående forventet nedtapping av Onarheimsvatnet. Påstanden var at dette kom til å skje bare i korte perioder og hovedsakelig i tørre, kalde vintere.

Min klient mener dette ikke stemmer med den erfaring han har fra den tiden han selv jobbet på oppdrettsanlegget. Nedtappingene var i all hovedsak om sommeren og det var flere ganger ned til minimumsnivå, altså maksimal utnyttning. Tilbake i tid nevnes året 1987, 1994 og 1997. På 2000-tallet var det også aktiv nedtapping, om enn ikke maksimalnedtapping om somrene. På vinteren var det lite nedtapping.

Med øket produksjonsvolum og mer aktiv bruk i tiden fremover, ligger det altså i dette at det vil oppstå mange og lengre perioder med full nedtapping, særlig fordi det også vil bli pålagt minstevannføring.

2.3. Verdien av elva som viktig sjøareelv i regionen.

Som min klient var inne på på befaringen har han selv og flere andre fisket ål i vassdraget og bestanden var tidligere god. Dagens kritiske lave sjøare-bestand tilsier at enhver elv er et viktig bidrag for å berge denne bestanden, noe min klient opplevde at han fikk støtte fra fylkesmannens representant på under befaringen. Det ble derfor bedt om at det evt. blir tilrettelagt for at sjøaren kan vandre lenger opp i vassdraget for å øke «gytearealet» og dermed øke bestanden.

2.4. Høydenivået for inntaket.

Ifølge min klient, noe han var inne på under synfaringen, er ikke inntaket på 24 moh., men ca. 14 moh. Her er det altså anført feil i søknaden, og NVE bes ta dette med i betraktning under sin eventuelle behandling.

2.5. Antall år med aktiv regulering.

Under befaringen kom det opp spørsmål om hvor mange år reguleringen hadde vært i bruk. Svaret fra G. Alsaker var at han mente at reguleringen hadde vært mer eller mindre i bruk hele tiden.

Dette stemmer ikke. Min klient har undersøkt litt og funnet at anlegget lå brakk i flere år før det ble satt i verk arbeid med omlegging av drift til rensefiskeproduksjon på vinteren 2015-2016.

For en nærmere avklaring av dette bør søkeren avkreves en dokumentasjon for

- 3 -

hvor stor settefiskproduksjonen var de enkelte år fra for eksempel år 2000. Det burde være en enkel sak for søker å dokumentere produksjonen for hvert år, og således hvilke år vannuttak ble foretatt.

2.6. Kystsoneplanen.

Min klient påpekte under synfaringen at anlegget lå innenfor «rød sone» og at det politisk var bestemt at produksjonen i dette området skulle ned. I utgangspunktet er det her snakk om et landbasert anlegg, men dette vil eventuelt også resultere i økt produksjon i lokale sjøanlegg. Det er derfor feil å søke om økt produksjon innenfor det røde området.

3. Konklusjon.

Først og fremst fremholdes fra denne side at hele søknaden må stilles i bero inntil det privatrettslige grunnlaget er avklart gjennom rettsak som nå er iverksatt gjennom stevning.

Subsidiært, altså hvis det ender med at søknad skal behandles, da først og fremst fordi saken for retten løser seg i favør av søker, vil det hevdes at søknad allikevel ikke skal innvilges med bakgrunn i de forhold som ovenfor er nevnt. Da er det særlig kystsoneplanen som bør være styrende for vurderingene og konklusjonene.

Med hilsen

Jens Otto Haugland

Kopi til klient.