



Notat

Til:	Omsetningskonsesjonærer med inntektsramme	Middelthuns gate 29
Fra:	Energiavdelingen	Postboks 5091 Majorstua 0301 OSLO
Ansvarlig:	Marit Lundteigen Fossdal	Telefon: 22 95 95 95
Dato:	17.2.2010	Telefaks: 22 95 90 00
Vår ref.:	NVE	E-post: nve@nve.no
Arkiv:		Internett: www.nve.no
Kopi:		Org. nr.: NO 970 205 039 MVA
		Bankkonto: 7694 05 08971

Metode for beregning av tillegg i inntektsramme for KILE relatert kortvarige avbrudd - oppsummering av høring og konklusjoner

Forslag til metode

Inntektsrammene for 2009 og 2010 beregnes med utgangspunkt i KILE-beløp for hhv. 2007 og 2008, dvs. KILE beregnet kun basert på avbrudd med varighet lenger enn 3 minutter. Ved fastsettelse av tillatt inntekt for de samme årene kommer imidlertid faktisk KILE for 2009 og 2010 til fradrag i de respektive inntektsrammene. I beløpene for faktisk KILE er dermed alle avbrudd inkludert. NVE mener det er behov for å justere inntektsrammene for å ta hensyn til dette.

NVE har ikke tilgjengelig data for hvert selskaps KILE relatert kortvarige avbrudd for de aktuelle årene. Det kan imidlertid gjøres et anslag basert på noen forenklinger. Følgende relevante data er tilgjengelig på selskapsnivå via avbruddsrapporteringen:

- Ikke levert energi som følge av avbrudd eller redusert leveringskapasitet.
- Avbrutt effekt på tidspunkt j ved første bryterfall i forbindelse med en driftsforstyrrelse eller planlagt utkobling fordelt per ansvarlig konsesjonær.
- Gjennomsnittlig varighet pr avbrudd (= CAIDI)
- Nevnte data fordelt på 27 sluttbrukergrupper

På denne bakgrunn har NVE foreslått at kortvarig KILE for det enkelte selskap for hhv. 2007 og 2008 beregnes med utgangspunkt i følgende metode, jf. notat av 17.9.2009:

$$K_{j,tot,selskapA} = k_{P,ref}(r) \cdot P_j,$$

der

$k_{P,ref,CAIDIk}$ = spesifikk avbruddskostnad [kr/kW] for den respektive kundegruppe

$r = CAIDI_k$ = gjennomsnittlig varighet [h] for kortvarige avbrudd for selskap A

P_j = innrapportert total mengde avbrutt effekt [kW, som selskap A er ansvarlig for som følge av kortvarige avbrudd innenfor den respektive kundegruppe

Ved bruk av den gjennomsnittlige varigheten av et selskaps kortvarige avbrudd ved beregning av selskapets KILE, vil det være en usikkerhet knyttet til treffsikkerheten til disse beregningene i forhold

til hva som ville vært ”korrekt” KILE for kortvarige avbrudd for disse årene. Beregningsresultatene vil være sensitive for avbruddenes varighet. Med tanke på den informasjon NVE har tilgjengelig, er den anbefalte metoden den fremgangsmåten som gir minst sensitivitet i forhold til variasjon i avbruddenes varighet.

I høringsnotatet uttalte NVE også at på bransjenivå vil eventuelle skjevheter mellom det beregnede tillegget og bransjens faktiske KILE relatert kortvarige avbrudd dekkes gjennom at kostnadsnormen kalibreres for å ta hensyn til det rentekorrigerede avviket mellom bransjens samlede inntektsramme og faktiske kostnader to år tidligere. NVE påpekte videre at dette også vil gjelde for eventuelle skjevheter som oppstår som følge av at metoden for å beregne KILE for avbrudd over 3 minutter er endret.

Oppsummering av høring av metoden

NVEs forslag til metode for tillegg i inntektsrammene som følge av at kortvarige avbrudd er inkludert i inntektsrammene ble 22. september 2009 sendt på høring til nettselskapene og bransjeorganisasjonene. Fristen for kommentarer var 14. oktober 2009.

Innkommne kommentarer

Det kom inn 6 merknader – Troms Kraft Nett AS, Istad Nett AS, Hafslund Nett AS, EBL, BKK Nett AS og KS Bedrift.

Troms Kraft Nett AS har beregnet KILE basert på sine egne kortvarige avbrudd, som i hovedsak er korte forbigående feil (gjeninnkoblinger), og finner vår foreslåtte beregningsmetode akseptabel.

KS Bedrift har ikke mottatt innvendinger fra egne medlemmer mot den metoden som er foreslått.

BKK Nett AS mener vår tilnærming til å beregne KILE for historiske kortvarige avbrudd er en tilstrekkelig metode i forbindelse med inntektsrammefastsettelsen. De ber imidlertid om at vi vurderer om programvareleverandørene av FASIT kan utvikle programmoduler som kan etterberegne KILE.

Istad Nett AS har ingen innvendinger til metoden for kortvarige avbrudd. De peker imidlertid på at de har fått gjort beregninger av hva den nye metoden for beregning av KILE betyr for langvarige avbrudd, og mener den nye metoden kan medføre at KILE relatert langvarige avbrudd vil være 2-2,5 ganger høyere enn ved bruk av KILE-satser. Istad Nett ber NVE om å vurdere om metoden vi har foreslått tar tilstrekkelig høyde for dette forhold.

Hafslund Nett AS mener metoden vi har foreslått ikke gir tilstrekkelig kompensasjon for endring i KILE for verken kortvarige eller langvarige avbrudd. Hafslund Nett har fått utført beregninger av egen KILE for årene 2006 og 2007, som viser at en endring av ordningen ved innføring av kostnadsfunksjoner og inkludering av kortvarige avbrudd kan medføre en tilnærmet dobling av KILE-beløpene. Beregningene deres indikerer videre at NVEs forslag til tilnærmet metode, dersom denne benyttes for årene 2006 og 2007, kun ivaretar ca halvparten av KILE-beløpet som beregnes med den nye ordningen direkte.

EBL bemerker at det kan se ut som den foreslåtte løsningen kan gi lavere kostnader enn selskapenes faktiske kostnader knyttet til de kortvarige avbruddene. EBL begrunner dette synspunktet med at det tillegget NVE har foreslått synes å gi et betydelig lavere tillegg enn det anslaget som var oppgitt (SINTEFs estimat) på KILE relatert kortvarige avbrudd på nasjonalt nivå i NVE-dokumentene som lå til grunn for utvidelsen av ordningen. EBL bemerker også, som Istad Nett, at KILE relatert langvarige avbrudd kan være 2-2,5 ganger høyere enn ved bruk av KILE-satser. EBL påpeker videre at det er

usikkert hvem som får inntektene fra avbruddene gjennom NVEs effektivitetsmåling og kalibrering, og om det er samsvar mellom inntektene og påførte avbruddskostnader.

Vurdering av kommentarene

Hovedinnvendingen til metoden NVE har foreslått knytter seg til at metoden ikke gir et tillegg som tilsvarer selskapenes økning i KILE som følge av at KILE fra og med 2009 beregnes ved hjelp av kostnadsfunksjoner og for alle avbrudd. NVE bemerker til dette at dersom det viser seg at KILE underestimeres ved inntektsrammevedtaket for 2009 (der tillegget første gang skal inngå), vil dette bli korrigert ved inntektsrammevedtaket for 2011. Det vil her bli foretatt en korrigering på bransjenivå for de estimerte kostnadene som inngikk i vedtaket for 2009 og de faktisk observerte kostnadene for 2009. KILE er inkludert i disse beregningene.

Istad Nett og EBL viser til beregninger fra Powel. NVE har vært i kontakt med Istad Nett og med Powel, og har fått oversendt en rapport utarbeidet av Powel for Istad Nett. Etter vurdering av beregningene og diskusjon med Powel er det fastslått at påstandene fra EBL og Istad Nett om at KILE relatert langvarige avbrudd vil kunne være 2-2,5 ganger høyere ved beregning ved hjelp av kostnadsfunksjoner i stedet for de gamle KILE-satsene er bygget på en misforståelse. Powel uttrykker selv at de ikke kan vise til en slik økning gjennom sine beregninger for et selskap som helhet, men at for enkelte individuelle avbrudd kan dette skje. Størrelsesforholdet 2-2,5 er ikke oppgitt i rapporten som Powel har utarbeidet for Istad Nett. Etter kontakt mellom NVE og EBL er det avklart at EBL ikke har fått gjort egne beregninger, men kun støttet seg på Istad Netts uttalelser. Powel har for øvrig også gjort oppmerksom på at de ikke har gjort beregninger på bransjenivå, kun for Istad Nett og noe for NTE. Materialet NVE har fått tilsendt fra Istad Nett med Powels beregninger for deres selskap viser at KILE relatert langvarige avbrudd øker med 10 % ved beregning av KILE. I disse beregningene har Powel benyttet kun det variable leddet i kostnadsfunksjonene i stedet for satsene i den gamle KILE-ordningen. Powel har derfor her benyttet en fiktiv sats som er noe lavere enn den forskriftsmessige. Det er også uklart hvorvidt Powel har benyttet ny KILE-ordning korrekt i sine beregninger. I Powels beregninger har man videre sammenlignet Istad Netts KILE for 2008 med gammel KILE-ordning (altså kun langvarige avbrudd) og en noe forenklet beregning av KILE for alle avbrudd med ny ordning (kostnadsfunksjoner). Denne sammenligningen viser at KILE øker med en faktor på ca. 1,9 ved at KILE-ordningen utvides til å omfatte alle avbrudd og beregnes ved hjelp av kostnadsfunksjoner. Det er da ikke tatt hensyn til det selskapsespesifikke tillegget NVE har foreslått. NVE kan derfor ikke se at påstanden om en mulig økning med et forhold på 2-2,5 i KILE relatert langvarige avbrudd som følge av overgangen til bruk av kostnadsfunksjoner kan medføre riktighet.

Når det gjelder EBLs anførsel vedrørende størrelsen på KILE relatert kortvarige avbrudd mener NVE det ikke er relevant å foreta en direkte sammenligning mellom størrelsen på det tillegget som den foreslåtte metoden gir og det estimatet som tidligere er gjort for KILE relatert kortvarige avbrudd i SINTEFs rapport. Ettersom NVE har fått tilgang til data om selskapenes faktiske kortvarige avbrudd har det vist seg at SINTEFs estimat på KILE relatert kortvarige avbrudd sannsynligvis var for høyt. SINTEFs anslag ble foretatt før kortvarige avbrudd ble obligatorisk innrapportert til NVE. I anslagene ble det lagt til grunn et for høyt antall årlige kortvarige avbrudd, samt en noe for høy total avbrutt effekt relatert kortvarige avbrudd.

Når det gjelder Hafslund Netts beregninger, kan selskapet ikke gjøre rede for disse selv. De viser til sin leverandør, Cascade. NVE har vært i kontakt med Cascade. Cascade opplyser i e-post 21.1.2010 at tallene Hafslund Nett viser til i sin uttalelse kun er et estimat fra en forundersøkelse, og at prosjektet med disse beregningene ikke ble fullført. Cascade sier videre at estimeringene av KILE med ny kostnadsfunksjon ga noe for høye beløp, da beregningsfunksjonen ikke var justert for langvarige

avbrudd over 4 timer. Cascade sier i samme e-post at sammenligninger de har gjort av KILE hos enkelte andre av deres kunder indikerer at den nye ordningen har medført en uforholdsmessig økning (flere med over 40%) av KILE for langvarige avbrudd hos disse selskapene.

NVE bemerker at det per i dag ikke foreligger dokumentasjon på en betydelig økning av samlet KILE relatert langvarige avbrudd. Dersom total KILE for 2009 blir underestimert på bransjenivå i vedtaket for 2009 vil dette kompenseres gjennom et tillegg i inntektsrammene i 2011. Dette tillegget vil bli fordelt ut til det enkelte selskapet basert på selskapets andel av bransjens totale kapitalgrunnlag. NVEs vurdering av beregningene bransjen har presentert tilsier også at det ikke er grunn til å tro at KILE vil bli underestimert i et slikt omfang som ble hevdet i høringsuttalelsene.

Den metoden NVE har foreslått for selskapsvise tillegg for KILE relatert kortvarige avbrudd, kombinert med et tillegg i 2011 som følge av at KILE eventuelt er underestimert på bransjenivå, er etter NVEs vurdering den beste løsningen som er tilgjengelig. Et treffsikkert tillegg på selskapsnivå forutsetter innsamling av KILE-data for kortvarige avbrudd fra alle selskapene for 2007 og 2008. Innsamling og kvalitetssikring av slike data i ettertid er en omfattende og ressurskrevende prosess både for selskapene som skal rapportere og for NVE som skal håndtere disse dataene. Med tanke på at alle selskaper uansett vil motta et selskaps spesifikt tillegg sammen med et tillegg som følge av at KILE eventuelt underestimeres på bransjenivå, synes det lite hensiktsmessig å sette i gang en slik innsamling.

Dersom den metoden NVE har foreslått skulle vise seg å ha betydelige negative konsekvenser for et selskap, vil selskapet ha mulighet til å søke om å få sin inntektsramme fastsatt på annet grunnlag, jf. kontrollforskriften § 8-6.

Konklusjon

Formålet med kompensasjonen er at den skal bidra til at selskapene over tid får en rimelig avkastning på sin investerte kapital. Den metoden NVE har foreslått er den mest hensiktsmessige basert på den informasjon NVE har tilgjengelig for å beregne tilleggene i selskapenes inntektsrammer. Samlet sett anser NVE at den metoden som ble foreslått i notatet av 17.9.2009 kombinert med etterkalibreringen av eventuelle differanser i kostnadsgrunnlaget vil ivareta forholdet til en rimelig avkastning over tid på en tilfredsstillende måte.