

NVE
v/Camilla Aabakken
Middelthunsgate29
5091 MAJORSTUEN

Dato: 14.09.2017
Vår referanse: 624887/v1
Saksbehandler: Atle Ripegutu
Deres referanse: 201700443-9

Svar på høring til endring av leveringskvalitetsforskriften og kontrollforskriften

NVE foreslår flere endringer i leveringskvalitetsforskriften og én mindre endring i forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer (kontrollforskriften) og vi ber om kommentarer til forslagene.

Høringsfrist

Vi ber om at kommentarer til forslagene sendes NVE innen **1. oktober 2017**.

Høringssvar sendes til: nve@nve.no

Svaret merkes med referansenummer 201700443.

NVE tar sikte på at forskriftsendringene skal tre i kraft 1. januar 2018 og 1. januar 2019.

Kontaktpersoner

Overingeniør Camilla Aabakken, caa@nve.no, tlf. 22 95 98 29

Seksjonssjef Torfinn Jonassen, tjo@nve.no, tlf. 22 95 94 80

Fra innledningen:

Leveringskvalitet inkluderer tilgjengelighet

av elektrisitet (leveringspålitelighet), anvendelighet av elektrisiteten (spenningskvalitet) og i tillegg kunderelasjoner mellom nettselskap og sluttbruker i forbindelse med leveringspålitelighet og spenningskvalitet, herunder saksbehandling, varslings- og informasjonsplikt.

Kommentar til innledningen: Kunderelasjon mellom nettselskap og sluttbruker ifm avbrudd og spenningskvalitet er viktig poengtering fra NVE. Det tolkes til at nettselskap skal ha ansvar for nevnte forhold selv om kraftleverandør skal knyttes sterkere mot sluttbruker.

Kommentarer til kapittel 2.

Kap. 2.4 § 2-1 Utbedring

Endring av hvem som omfattes av forskriften fra *sluttbruker* til *nettkunde*. Videre i høringsdokumentet kan vi ikke se at dette endrer rapporteringen som fortsatt bruker begrepet *sluttbruker*.

Rapporteringspunkt er fortsatt definert som "*..tilknytningspunkt med levering direkte til sluttbruker*".

Kommentar til endring i §2.5 Nettselskapenes saksbehandling ved misnøye med spenningskvaliteten

Greit at paragrafen endres til bare å gjelde spenningskvalitet.

Videre at man kan kreve *at kunden skriftlig beskriver forholdene som har ført til misnøyen*. Et ytterligere endringsforslag er om ordene *beskriver forholdene* bør suppleres med *beskriver opplevelsen og forholdene som har ført til misnøyen*.

Ved å tilføye opplevelsen kan nettselskapet muligens raskere finne årsak og om det kan skyldes forhold oss kunden eller nettselskapet. Bare det å skille på rask blinking i lyset kontra å nevne at lyset blir svakere på kvelden når elbilen settes til ladning er god informasjon.

Viktig påpekning NBNB!!!!

Må gjenbruke AMS utrulling slik at vi kan bruke dette som en indikasjon for måling.

Det bør her også vurderes om det kan tas inn at nødvendige målinger, eventuelt første indikasjon på spenningskvaliteten hos nettkunde, kan være bruk av 0,5 og 1 sekundsverdier fra AMS-måleren regnet om til snittverdier på RMS verdier i 1 minutt fra nettstasjonen og 5 minutt intervall fra Kunden?

Videre bør det angis at leveringskvalitetsforskriften ikke gjelder for den tiden kunden eventuelt ligger i øydrift.

Kommentar til ny § 2.5a Nettselskapenes saksbehandling ved misnøye med leveringspålitelighet eller varsling fra nettselskap

Uklart hva nettselskapet skal gjøre ved henvendelse fra nettkunde, angitt i første ledd når bare en hendelse fører til misnøye.

Derimot angir andre ledd hva og når nettselskap skal gjøre utredning – på mulig årsak - hvis misnøyen skyldes gjentakende hendelser.

Kan første ledd sløyfes?

NB Hva menes med gjentakende feil??

Som anmerket for § 2.5 er det også her viktig at den skriftlige informasjonen fra kunden også beskriver *opplevelsen* av avbruddet.

Kommentar til § 2A-1 Registrering og rapportering av leveringspålidelighet

AMS eller nettnyttmålinger på fordelingstransformatoren kan være til hjelp for rapporteringen på effekt og varighet.

Utenom endring fra sentralnett til transmisjonsnett, ser jeg ingen endring i forskriften. Det presiseres at underlagsmateriale menes komplett og beregnet FASIT-rapport. FASIT-rapporten skal inkludere resultater fra eventuell feilanalyse og beregnede avbruddsdata for hendelsen. Nettselskapet skal også ta vare på informasjon om bryterkoblinger. Informasjonen kan fremkomme av FASIT-rapporten eller lagres på et annet og mer hensiktsmessig format.

Ellers informerer NVE om muligheten til å benytte AMS i avbruddsregistreringen, spesielt ved automatisk lavspent FASIT registrering som kan effektivisere den mer manuelle registreringen vi har pr i dag.

Her er det viktig å påpeke at kunden kan manipulere denne informasjonen ved å ta hovedsikringen til eget anlegg.

Registrering bør derfor foregå basert på hendelser som blir kvalitetssirkel av FASIT ansvarlig.

Kommentar til § 2A-2 Registrering og rapportering av spenningskvalitet

Greit at langsomme spenningsvariasjoner inkluderes.

Det bør også presiseres om det i andre til femte ledd er rene trefase målinger det er snakk om eller enfase målinger?

Kommentar til § 2A-3 Ansvarlig og berørt konsesjonær ved avbrutt effekt, ikke levert energi og KILE

Bør konsesjonær utdypes for å presisere at det gjelder både anleggs- og områdekonsesjonær?

Bør man ta inn at man etter hvert får nettkunder som kan komme i øydrift for enten hele eller deler av forbruket ved bortfall av spenning og hvordan de oppdages og behandles?

Kommentar til §2A-4 Prosedyrer og korrespondanse mellom ansvarlig og berørt konsesjonær

NVE ønsker å innføre frister for utveksling av informasjon mellom ansvarlig konsesjonær (AK) og berørt konsesjonær (BK) etter en hendelse. NVE foreslår at melding om hendelse skal sendes fra AK til BK innen en uke etter en hendelse, og at melding om avbrudd skal sendes fra BK til AK innen tre uker etter hendelsen.

Selv om det er flere fordeler ved fortløpende registrering og utveksling av informasjon, er det spesielt en utfordring å overholde fristen etter tilfeller med ekstraordinære hendelser. FASITregistreringen kan etter enkelte uvær ta mange uker å ferdigstille.

For å klare fristen på en uke, må bemanningen økes flere ganger, og det er verken kostnadseffektivt eller hensiktsmessig ved normal drift.

Dette området behandles også i forskrift om systemansvar §22 Feilanalyse og statistikk

Skal vi ha kvalitet på registreringen så må vi bruke tid på feilanalyse om vi skal få en korrekt feilregistrering.

Utfordring med ekstremvær og ferieavvikling medfører at nettselskapene må dimensjonerer kapasitet for slike hendelser. Vi kan ikke se at dette er rasjonelt.

Vi må få en utsettes til minst 8 uker ved ekstremvær!!!

Kommentar til § 2A-8 Særlige bestemmelser om rapportering - fjerning av annet og tredje ledd

"Gjeldende bestemmelse er ment å håndtere særtilfeller der nettselskapet koordinerer vedlikehold i eget nett med sluttbrukere, spesielt næringsvirksomheter, som har tidsperioder der de uansett ikke har behov for forsyning".

Dette argumentet er fortsatt aktuelt. Derfor synes det underlig å ta bort den muligheten for håndtering av avbrudd når begge parter har mulighet for tilpassing av tidspunkt for utkobling. Mange av avbruddene de siste årene er også forårsaket av pålegg fra myndigheter som DSB og NVE. Her kan nevnes betjening av høyspent sikringer fra bakken som medførte flere ombygginger av nettstasjoner. Det siste er registrering av jordfeil på lavspentsiden og montasje av AMS-nettnytte utstyr, bl.a. strømtrafo, i nettstasjoner. Mange av denne type utkoblinger koordineres med nettkundene.

Det kan også nevnes at en avtalt utkobling av nettkunde også har i seg en HMS faktor i det montasjejobben kan pågå med mindre stresstrykk på montørene i utkoblingsperioden.

Kan også nevnes at nettselskapet her vil miste insentiv til å tilpasse stansen etter sluttbrukers behov. I mange tilfeller har vi endret tidspunkt for stans etter ønske fra kunden, men da også betalt montører tillegg for overtid/natt arbeid. KILE skal uttrykke den samfunnsøkonomiske kostnaden for avbrudd hos sluttbruker. Om stansen er tilpasset kunde og dermed ikke medfører ulempe, er det heller ikke påløpt samfunnsøkonomiske kostnader. Dermed vil det være urimelig at det skal beregnes KILE for en stans tilpasset kunde med økte montørkostnader.

Et alternativ til å fjerne annet og tredje ledd, kan være å presisere i annet ledd at det kun gjelder næringskunder hvor andre sluttbrukere ikke blir berørt. Det vil redusere nettselskaper insentiv til å bruke bestemmelsen i en videre forstand, enn det som i utgangspunktet var intensjonen.

NB når kunde ber om utkobling. Hva da??

NB Kan heller stramme inn bestemmelsen slik at vi får en mulighet til å benytte avtalen mot næringskunder!!!!

Kap. 2.14 § 2A-9 Beregning av avbrutt effekt og ikke levert energi

3. og 4. avsnitt:

I gjeldende § 2A-9 første ledd er det krav om at kundegrunnlaget som benyttes ved beregning av avbrutt effekt og ikke levert energi skal oppdateres minimum én gang i kvartalet. Kundegrunnlaget som benyttes i FASIT kommer fra kundeinformasjonssystemet (KIS) og inneholder blant annet opplysninger om sluttbrukergruppe og faktisk og forventet forbruk for hver sluttbruker. I løpet av tre måneder kan det skje store endringer i kundegrunnlaget og NVE foreslår derfor at kundegrunnlaget skal oppdateres minimum én gang i måneden for å sikre at informasjonen om berørte kunder er så riktig som mulig.

Mange nettselskap importerer KIS-data automatisk én gang i døgnet og for disse selskapene vil ikke endringen få noen praktisk betydning. De selskapene som gjør en mer manuell oppdatering vil få noe merarbeid med den nye bestemmelsen.

Kommentar til § 2A-11 Registrering av saker behandlet etter § 2-5 og § 2-5a

Man bør vurdere om tiden som må brukes på for registrering av avbruddssaker der nettselskapet har gjennomført en utredning pga misnøye med gjentakende hendelser kan forsvares samfunnsøkonomisk.

Oversikt og behandling av saker om spenningskvalitet og leveringspålidelighet vil muligens blir behandlet av ulike personer i nettselskapene. Det anbefales derfor at det skilles på registrering og formatene til spenningskvalitet og leveringspålidelighet.

Når det gjelder oppbevaring av måleresultater for spenningskvalitetsmålinger i ti år, så er det erfaringsmessig en unødvendig lang tid. Erfaringsmessig er det ikke nødvendig å hente fram måleresultater, men bare beskrivelsen rundt hendelser med den konkluderende årsak. Tidligere måleresultat er gjerne ikke lenger relevante for dagens situasjon da nett og installasjon kan være endret, likeledes apparatene tilkoblet nettet.

Kommentarer til kapittel 3 og spenningskvalitetsdelene.

Forslag til tilføyning i § 3-2, 3-3, 3-6, 3-7 at kravene gjelder for 100 % av tiden eller 100 % av periodene man gjør målinger?

Videre bør det presiseres om kravene gjelder ved trefasemåling eller per enfase driftsspenning som kunde kan tilknyttes.

Kommentar til endring i § 4-2 annet ledd – punkt g):

Vi er enige i at beregnet minimal kortslutningsytelse for tilknytningspunkt også kan omfatte tilknytninger i lavspenningsnett, ved forespørsel fra nettkunde. Derimot ser vi ingen nytte i å oppgi maksimum kortslutningsytelse i lavspenningsnettet til nettkunde hvis begrunnelsen er å gi mer viten om nivå på spenningskvalitet i tilknytningspunktet.

Det bør for øvrig angis ved hvilken ledningstemperatur (20, 80 eller 90 grader) minimum kortslutningsstrøm skal beregnes og oppgis. Videre presisere om det gjelder mellom to faser både i 230 IT-, TT- og TN-nett eller mellom fase og N-leider i TN.

Med hilsen
Agder Energi Nett AS

Atle Ripegutu
Avdelingsleder
atlrp@ae.no
90850072