

Norges vassdrags- og energidirektorat - NVE
Postboks 5091 Majorstuen
0301 Oslo

Sted:
Trondheim

Dato:
07.09.2017

Vår ref:
Deres ref:

17/00790-2
201700443

Kommentarer til forslag om endringer i leveringskvalitetsforskriften og kontrollforskriften

Innledning

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) foreslår å endre enkelte av bestemmelsene i forskrift 30. november 2004 nr. 1557 om leveringskvalitet i kraftsystemet og forskrift 11. mars 1999 nr. 0302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffen. I hovedsak er NVEs forslag gode og velbegrunnede hvilket betyr at Trønder Energi Nett (TEN) kan slutte seg til majoriteten av NVEs endringsforslag. Det er likevel enkelte forslag som TEN ikke kan gi sin tilslutning til. TEN ønsker å belyse hvorfor disse forslagene ikke kan få selskapets støtte, og vi ber NVE ta hensyn til våre kommentarer i det videre arbeidet.

Kommentarer punkt 2.2 § 1-3 Fravikelighet

Denne paragrafen gir nettselskapet anledning til å inngå avtaler om annen leveringskvalitet enn det som er nevnt i forskriften. TEN anser at det kan være et skille mellom permanente og midlertidige avtaler mellom nettselskaper og kunder. For permanente avtaler mellom selskap og kunde er TEN enig med NVE. Slike avtaler bør foreligge skriftlig. Dette vil også normalt sett være i begge parter interesse.

For avtaler av mer midlertidig karakter er det unødvendig å kreve skriftlighet. NVEs definisjon på leveringskvalitet favner bredt og inkluderer bl.a. kunderelasjoner mellom nettselskap og sluttbruker i forbindelse med leveringspålitelighet, leveringspålitelighet, spenningskvalitet, varsling og informasjonsplikt. TENs viktigste kommunikasjonskanal med kunden er telefon og sms. I bestemte situasjoner med mange berørte kunder kan det være stort påtrykk av saker av midlertidig karakter som skal behandles og hvor informasjon mellom kunde og nettselskap primært vil foregå på telefon. TEN ønsker derfor at NVE setter et skille mellom permanente og midlertidige avtaler. Dette trenger ikke gjøres i forskrift men bør fremkomme i oppsummeringen av høringen slik at nettselskapene kan trekke et slikt skille og unngå unødvendig ressursbruk som øker kostnadene i nettet unødvendig.

Kommentarer punkt 2.10 § 2A-4 Prosedyrer og korrespondanse mellom ansvarlig og berørt konsesjonær

TEN ønsker å kommentere NVEs forslag om fastsettelse av tidsfrister i forslag til endring i § 2A-4. TEN s kommentarer knytter seg primært til forslaget til endringen av annet ledd hvor det foreslås at melding om hendelse skal sendes fra ansvarlig til berørt konsesjonær innen én uke etter hendelsen. Dette innebærer at ansvarlig konsesjonær må finne feilårsak innen én uke etter hendelsen. I teorien er det optimalt at nettselskapet jobber frem en rask avklaring, men i praksis blir dette svært krevende og lite hensiktsmessig. En feilsituasjon skjer uten at den er planlagt. Dersom feilårsak skal identifiseres med en ukes frist betyr dette at montører må tas ut av sine planlagte og prioriterte oppdrag for å befare linjer og stasjoner, og at vernavdelingen må slippe sine oppgaver for å lese av vern og gjøre analyse. Ofte

TrønderEnergi Nett AS

Telefon: 07250

Postadresse:
Postboks 9480 Torgard
7496 Trondheim

Besøksadresse:
Kløbbeveien 118
7031 Trondheim

www.tronderenerginett.no
firmapost@tronderenerginett.no
Org.nr: NO 978 631 029 MVA

medfører dette avlesning i stasjon som er en dagstur reise for en allerede presset vernavdeling. Dermed blir det en suboptimal ressursutnyttelse hvor rapporteringsfrister av historiske hendelser går foran viktigere prioriterte oppdrag som skal sikre og ivareta leveringskvaliteten og forsyningsikkerheten for brukerne av nettet. I noen tilfeller vil det finnes ledig kapasitet og ressurser til å foreta en rask avklaring, og da vil dette blir gjort. I andre tilfeller vil det være mest hensiktsmessig å styre egne ressurser annerledes og ikke gjøre umiddelbare tiltak for å avdekke feilårsak og foreta analyser av hendelsen.

Et krav slik det er skissert i høringsdokumentet vil etter TENs synspunkt ikke være til fordel for kundene, eierne eller de ansatte. Korte frister vil øke ressursbruken og gi flere belastningstopper for de ansatte med økt overtidsbruk og da øker kostnadene for brukerne av nettet. Hastverk vil kunne gi dårligere informasjonsgrunnlag og dårligere feilanalyser av hendelsene. Feil ressursallokering vil også kunne ha konsekvenser for driften av nettet. TEN ønsker derfor at NVE revurderer forslaget om ny og kortere tidsfrister i § 2A-4 og tillater nettselskapene handlingsfrihet til å styre egne ressurser på best mulig vis til glede og nytte for alle brukerne av nettet. Skulle NVE likevel velge å opprettholde forslaget må fristen som foreslås i annet ledd som et minimum økes til to uker.

Kommentarer 2.13 § 2A-8 Særlige bestemmelser om rapportering

Dersom nettselskapet kobler ut eller utløser forsyningen til en kunde i et tidsrom hvor kunden bekrefter at denne ikke har behov for elektrisitetsforsyning kan nettselskapet, i henhold til gjeldende § 2A-8 annet og tredje ledd, unnlate å rapportere dette som avbrudd. NVE ønsker å oppheve denne bestemmelsen.

Bestemmelsen har bl.a. betydning for fastsettelsen av avbruddskostnader. TEN mener at det må etterstrebtes at reguleringen utformes slik at fastsettelsen av avbruddskostnadene blir mest mulig riktig og relevant. Et avvik mellom regulert avbruddskostnad og reell avbruddskostnad vil påføre kunder, nettselskap og samfunn et samfunnsøkonomisk tap.

TEN mener det er minst like skadelig at det settes en for høy pris på avbruddskostnaden som at det settes en for lav pris på avbruddskostnaden (NVEs bekymring?). TEN har et fåtall kunder på individuelle avtaler. I disse avtalene er det fastsatt relevante og kostnadsriktige priser for avbrudd og det er avtalt at vedlikehold skal koordineres mellom netteier og kunde for å redusere ulempen og kostnaden ved utkobling. Selv om reguleringen, jf. leveringskvalitetsforskriften Kapittel 2A, gir nettselskapet enkelte frihetsgrader og noe fleksibilitet i registreringen og rapporteringen selv om 2A-8 annet og tredje ledd skulle oppheves, vil en oppheving få uheldige konsekvenser for nettselskapets kunder, eiere og ansatte.

For å illustrere hva dette kan bety for hver av partene er det nyttig å komme med et eksempel:

- TEN har et nært forestående vedlikeholdsoppdrag som innebærer at en kunde må kobles ut.
- TEN oppretter dialog med kunden og forklarer situasjonen.
- I dialogen kommer det frem at kunden ikke har behov for forsyning i et bestemt tidsrom.
- TEN vil ønske å ta hensyn til dette og vil forsøke å tilpasse seg ved å legge vedlikeholdet til dette tidsrommet.

Denne utkoblingen vil ikke skade kunden på noe vis. Den samfunnsøkonomiske konsekvensen av denne utkoblingen bør kunne bedømmes ut fra den faktiske situasjonen og den reelle kostnaden, og ikke ut fra standardprofil eller kundespesifikk lastprofil mot en standardsats. Gjeldende § 2A-8 gir nettselskapene anledning til å fastsette avbruddskostnaden mest mulig riktig.

Skulle § 2A-8 oppheves vil insentivene til nettselskapet endres. Styringssignalene vil påvirke det påfølgende handlingsmønsteret som kan bli feil. I stedet for å vurdere kundens faktiske avbruddskostnad vil nettselskapet også se på den regulerte avbruddskostnaden. Kundens behov vil måtte veies opp mot den regulerte avbruddskostnaden. Dette vil kunne innebære at vedlikeholdet legges til lørdag kveld/natt hvis den regulerte avbruddskostnaden er lavest på dette tidspunktet selv om både kunden og nettselskapet ønsker at utkoblingen foretas på et annet tidspunkt.

Det samfunnsmessige tapet i dette eksempelet kommer i form av økte kostnader i nettet¹ og redusert leveringskvalitet for brukerne av nettet. Det påvirker også den enkelte ansatt som nå vil bruke kveld/natt på jobb i stedet for å nyte helgefri.

NVEs begrunnelse for forslaget er at nettselskapene har incentiver til å bruke bestemmelsen mye videre enn det som er intensjonen med bestemmelsen. NVE mener bestemmelsen er ment å håndtere særtilfeller der nettselskapet koordinerer vedlikehold i eget nett med sluttbrukere som har tidsperioder der de uansett ikke har behov for forsyning. NVE mener at nettselskapene kan ta seg til rette ved for eksempel å bestemme tidspunkt for vedlikehold med utkobling uten at kunden har innflytelse på dette. Deretter kan nettselskapene be kunden akseptere utkoblingen og signere på at denne ikke trenger forsyning. Hvis kunden signerer på dette vil ikke utkoblingen registreres som avbrudd, og da vil dette ikke telle i beregningen av avbrutt effekt, ILE og KILE.

TEN klarer ikke å følge denne tankerekken. Hvis en tenker at kunden er irrasjonell og ikke vet sitt eget beste er det mulig å se for seg et spill der nettselskapene narrer kundene til en adferd som ikke er i deres egeninteresse. Men dette kan ikke være det primære kundesynet eller utgangspunktet for en effektiv regulering. Det bør normalt sett forutsettes at kundene er rasjonelle. Det er ikke rasjonelt å signere på at en ikke trenger forsyning hvis en faktisk har behov for forsyning. TEN utelukker også alternativet hvor nettselskapet har vilje og evne til å utøve makt eller press mot kunden slik at denne presses til å signere mot sin vilje. TEN ønsker å spille på samme lag som kunden og arbeide for langsiktig gode og tillitsfulle forhold. Dette gir TEN legitimitet og øker respekten for og troverdigheten til vårt selskap og våre ansatte. Narrespill, uetisk adferd, juks og eller brudd på myndighetenes regelverk skal ikke forekomme.

TEN mener det er unødvendig å fjerne en viktig bestemmelse som vil skape større avvik mellom reell avbruddskostnad og regulatorisk avbruddskostnad. Hvis det er mistanke om at enkelte selskaper bryter regelverket bør NVE utøve kontroll eller tilsyn med slike selskaper, fremfor å øke kompleksiteten og redusere kvaliteten i regelverket på tvers av kundenes, de ansattes og nettselskapenes interesser.

Med vennlig hilsen
TrønderEnergi Nett AS

Vegard Strand
fagansvarlig rammebetingelser

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er elektronisk godkjent i henhold til interne rutiner.

¹ I henhold til gjeldende tariffavtale betales det ikke nødvendigvis for faktisk medgått tid på kveld/nett men for et bestemt minimum antall timer per montør per oppdrag. Kveldstid/helg innebærer økt bruk av overtid og økt timekostnad. Antall timer og kostnad per time vil således kunne øke.