

Norges vassdrags- og energidirektorat NVE
Postboks 5091, Majorstua
0301 OSLO

Mosjøen : 29.09.2017
Vår ref : 17-10638
Arkiv :
Deres ref : 201700443

Høringsuttalelse - Forslag til endringer i leveringskvalitetsforskriften og kontrollforskriften

Helgeland Kraft har følgende kommentarer til foreslåtte endringer i leveringskvalitetsforskriften (FoL) og kontrollforskriften, jf. NVEs ref. 201700443:

1. Ang. § 2A-9 i FoL, månedlig oppdatering av kundegrunnlag:

Vi mener det er unødvendig å innføre krav om månedlig oppdatering av kundegrunnlaget. Vår erfaring er at det *ikke* skjer store endringer i løpet av et kvartal. Dette kommer fram ved å se på utviklingen i summert effekt i nettbildene som vi benytter ved FASIT-registrering (og som altså pr. nå genereres én gang i kvartalet). De siste årene har verdiene fra ett kvartal til øvrige kvartaler innenfor samme kalenderår variert med under 1 % (eksempler kan oversendes om ønskelig).

I og med at det er mange usikkerhetsfaktorer knyttet til metoden for KILE-beregning – sett i forhold til de *faktiske kostnader samfunnet påføres* ved et avbrudd (illustrert f.eks. ved at kostnadsfaktorene endres i store trinn ved overgang fra én periode på døgnet til neste periode), så mener vi det er overdrevet å skulle bruke ressurser på å hensynta endringer i avbrutt effekt på under 1 %.

I høringsdokumentet henvises det til at KIS-data kan oppdateres automatisk. Selv om selve KIS-dataene kan oppdateres automatisk, er det for vårt vedkommende likevel en del manuelt arbeid som må utføres i tillegg, i forbindelse med (for tiden kvartalsvis) tilrettelegging for FASIT-registrering av høyspent-hendelser. Det er i størrelsesorden 1 dagsverk pr. gang, som – hvis høringsforslaget går gjennom – dermed må gjøres én gang i måneden i stedet for én gang i kvartalet.

2. Ang. § 2A-8 i FoL, fjerning av annet og tredje ledd.

Helgeland Kraft mener at annet og tredje ledd *ikke* bør fjernes.

I høringsdokumentet skriver NVE:

Gjeldende bestemmelse er ment å håndtere særtilfeller der nettselskapet koordinerer vedlikehold i eget nett med sluttbrukere, spesielt næringsvirksomheter, som har tidsperioder der de uansett ikke har behov for forsyning.

Litt lenger ned refererer NVE til "hensikten med bestemmelsen", og det gis ikke inntrykk av at NVE har endret mening hva angår denne. Likevel har ikke NVE noe forslag til hvordan denne hensikten alternativt kan oppfylles (når 2. og 3. ledd i § 2A-8 oppheves).

Vi mener at omtalte hensikt er fornuftig og bør oppfylles, enten ved å la forskriften forbli uendret på dette punktet, eller ved at det innføres nye bestemmelser som kan bidra til å oppfylle omtalte hensikt.

NVE beskriver hvordan bestemmelsen *ikke* er ment brukt og at den dermed bør fjernes. NVE kommenterer ikke i hvilken grad bestemmelsen ser ut til å misbrukes. Hvis ikke det har kommet entydige signaler på dette mener vi at bestemmelsen bør opprettholdes. Vi finner det ikke rimelig at det skal påløpe KILE-kostnader "som normalt" når man legger et planlagt avbrudd f.eks. til en fabrikk til fellesferien med ingen produksjon i fabrikk.

3. Ang. uklarthet ved beregning av KILE (henger sammen med punkt 2, jf. punkt 4):

Før innføringen av KILE for kortvarige avbrudd i 2009, så var det en mulighet for å justere KILE ut fra tilgjengelige timemålinger i timen(e) før avbruddet inntraff, ved at KILE var lik ILE multiplisert med avbruddssatser (jf. § 9-1 i kontrollforskriften pr. desember 2008) samt at (avbrutt effekt og) ILE kunne justeres ut fra det faktiske forbruket (jf. 4. ledd i § 2A-9 i FoL både før og nå). *Det er uklart hvorvidt denne muligheten fremdeles eksisterer.* Vi har tolket kontrollforskriften dithen at muligheten ikke lenger eksisterer, og vi ber herved NVE foreta en presisering i forskriften ang. denne saken.

I nåværende regelverk eksisterer fremdeles muligheten for å justere avbrutt effekt og ILE i hht. tilgjengelige timemålinger i FoL § 2A-9, 4. ledd. Imidlertid er nå KILE blitt en funksjon av såkalt P_{ref} , jf. (§ 9-1 2. ledd og) § 9-2 i nåværende kontrollforskrift. P_{ref} er i samme paragraf definert som *avbrutt effekt i rapporteringspunktet dersom tilsvarende avbrudd hadde skjedd på referansetidspunktet (...)*. Begrepet "tilsvarende avbrudd" kan imidlertid tolkes på (minst) to måter, her kalt a og b:

Tolkning a. Man "flytter" avbruddet til referansetidspunktet og beregner avbrutt effekt ut fra regler/formler i FASIT kravspesifikasjon (heretter benevnt "FASIT-beregnet effekt"). Denne beregningen inkluderer *årsforbruk, generelle eller egendefinerte lastprofiler* samt *antatt temperatur på referansetidspunktet* og benytter på ingen måte eventuelle tilgjengelige timemålinger siste time(r) før avbruddet inntraff.

Tolkning b. I tillegg til det som er angitt i a så har man muligheten for å justere denne effekten ut fra tilgjengelige timemålinger. En rimelig variant av denne tolkningen vil være at man ser på kvotienten [tilgjengelige timemålinger] / [FASIT-beregnet effekt på det faktiske tidspunktet for avbruddet] og multipliserer denne med [FASIT-beregnet effekt på referansetidspunktet]. Dersom denne tolkningen er korrekt, så foreslår vi at følgende presisering taes med til slutt i definisjonen av P_{ref} i § 9-2 i kontrollforskriften: "Tilsvarende avbrudd" inkluderer en eventuell justering som følge av tilgjengelige timemålinger før avbruddet fant sted (jf. § 2A-9 i forskrift om leveringskvalitet), altså at P_{ref} kan justeres i forhold til beregnet effekt ut fra FASIT kravspesifikasjon på referansetidspunktet – i samme forhold som tilgjengelige timemålinger står i forhold til beregnet effekt ut fra FASIT kravspesifikasjon på tidspunktet for det faktiske avbruddet.

Uansett ber vi NVE om å presisere hvilken av disse tolkningene som (eventuelt) er korrekt, både under dagens regelverk og etter innføringen av det nye regelverket.

4. Ang. våre punkter 2 og 3 over:

Våre punkter 2 og 3 kan sees i sammenheng. Vi mener det er viktig at KILE kan justeres i hht. faktisk forventet samfunnsøkonomisk kostnad for et avbrudd. Som vi skriver under punkt 2 mener vi f.eks. at det ikke er rimelig at det skal påløpe KILE-kostnader "som normalt" når man legger et planlagt avbrudd til en fabrikk til fellesferien med ingen produksjon i fabrikk. Under et slikt regime gis det ikke incentiv til å foreta en planlagt utkobling når kunder har mindre behov for effekt.

Fram t.o.m. 2008 var det en åpning i regelverket for å justere KILE for slike forhold, ved at man kunne kalibrere beregnede effekter/energier i forhold til faktiske verdier (jf. innledningen til vårt punkt 3). F.o.m. 2009 har det vært uklart hvorvidt denne muligheten fremdeles eksisterer. Prinsipielt mener vi at muligheten bør være til stede, f.eks. ved å presisere slik vi har angitt i vårt punkt 3 b.

Vi mener at det uansett bør være en mulighet for å la være å rapportere avbrudd (og dermed unngå KILE) dersom et planlagt avbrudd for en bedrift legges til en periode hvor bedriften ikke har behov for forsyning, altså at annet og tredje ledd i § 2A-8 i FoL bør opprettholdes. Dersom NVE mener at tolkning 3 a er og blir den korrekte tolkningen av beregning av P_{ref} i kontrollforskriftens § 9-2, blir det enda viktigere at 2A-8 i FoL opprettholdes uendret, da dette vil være den eneste åpningen i regelverket (med mulig unntak av individuelle KILE-avtaler) for å foreta denne – etter vårt syn rimelige – justeringen av KILE.

5. Språklige kommentarer/forslag ang. FoL:

-Ang. forslag til endring i § 2A-7, fjerde ledd (dvs. siste ledd når femte ledd oppheves): Vi antar at det er en trykkfeil når det rett etter bokstav b) står "Avbrudd" før "varslede avbrudd og ikke varslede avbrudd".

-Ang. § 2-1, 2. ledd (riktignok ikke på høring): I andre punktum kan gjerne kommaer fjernes, slik at teksten blir: *Utbedringsplikten gjelder ikke for nettkunder dersom grenseverdiene kun overskrides i eget tilknytningspunkt og tilknyttet nettselskap ikke opplever problemer som følge av dette.*

Med hilsen
Helgeland Kraft AS
Nettdivisjonen

Bjørn Aune
Teknisk sjef

Gisle Terray
Avd.ing.

Brevet sendes kun elektronisk og har derfor ikke underskrift.

HK

NETT