

Jorunn K Yttri

Fortunsdalen 144

6877 FORTUN

Fortun 15 januar 2018

NVE

Pb 5091, Majorstua,

0301 OSLO

SVAR PÅ HØRING,

SAK: FORTUN GRANFASTAVASSDRAGENE, FORNYELSE AV REGULERINGSKONSESJONENE, SAMT ØYANE OG ILLVATNPROSJEKTENE / UTELATELSE AV UTLADALSVASSDRAGET

Undertegnede er eier av gnr. 8, bnr. 2, Kleivi på Yttri, gnr. 8, bnr. 2 Henriks garden på Skagen og gnr. 9, bnr. 9 Brattskreene på Skagen. I forbindelse med at jeg er eier av 8.2 og 9.9, så følger det at jeg har rettigheter i Fortunselva, samt i den lakseførende delen av Bergselva og i øvrige strekninger i elva. I tillegg har jeg andeler av Utladalsvassdraget sammen med en rekke andre grunneiere, Utladalen sameige.

Som grunneier og rettighetshaver er jeg sterkt uenig i at det kun skal være følgende tre \konsesjoner og tillatelser som skal legges til grunn for nevnte revisjon :

25 januar 1957, erverv og regulering av Fortun –Granfastavassdragene.

1 juli 1960, ytterlige erverv og regulering

9 januar 1976, overføring av deler av Fardalsvassdraget til Luster

Dette protesterer jeg mot og henviser til :

St. meld. nr 93. 1955

Inst.S. nr 303.1955

Inst. S nr 207. 1956

Disse offentlige dokumenter må også tas med i revisjonsprosessen for å få helhetlig innsikt i industrireisningens fakta, inngrep, størrelse og miljøskader.

I St meld. 93. 1955 på side 2 ser en dessuten dato for søknaden A/S ÅSV sendte Industridep 31 januar 1953. (se side 1 – 15) samt viktige fakta i saken som klart viser at Utladalsvassdraget vårt (6877 Fortun) til grensen til Årdal, med eller uten tillatelser er inkludert i Fortun 1 og 2 regulering for Fortun -Granfasta.

Dette medfører at skjønna i denne transaksjon angående Utlå må granskes etter dagens samfunnssyn fordi deler av Utlavassdragets fjellelver for alltid er overført til Tya og Tyin kraftverk i en tid da mine foreldre var utelatt for å vite disse viktige fakta er min mening. Disse opplysninger er også for meg som grunneier.

Jeg henviser til brev til NVE datert 6 april 1956 fra advokat Magne Schjødt ; overføring av deler av Utlå til Tya:

Side 1 avsnitt : « Erstatning vil selvsagt bli fastsatt under ekspropriasjonsskjønnet og jeg skriver her bare om hvilke rettigheter grunneierne mener bør sikres i konsesjonsvilkårene»

På dette grunnlag vil jeg gjerne har svar på hvorfor Utladalsvassdraget ikke er med i denne revideringen.

Advokaten skriver videre på side to: « Den siste plan er et åpent brudd med 10.mars-vedtaket.»

Jeg tolker advokat Schjødt dithen, at dette er et svik mot grunneierne?

I St.meld 93. 1955 på side 1, andre spalte står det dessuten at forutsetningen for planen er at storparten av energien i en viss periode skulle overføres til samkjøringsnett på Østlandet. Energiproduksjon ble beregnet til 840 mill. kWh / år.

Jeg ønsker svar på om denne nevnte periode for samkjøring er over ?

Videre i St.meld 93.1955 beskrives et nøye effektivtets- og utnyttelses - regime mellom kraftverkene i Fortun og på Tyin.

Min protest går ut på; at i følge stortingsmelding nr. 93, 1955 , Om utvidelse av A/S Årdal og Sunndal Verks produksjonskapasitet for aluminium i Øvre Årdal, og dens innstillinger, burde det også være et soleklart direktiv og retningsgivende for hvordan de privatrettslige rettighetene også er utnyttet og tilgodesett ? Mitt poeng her er at verken jeg eller mine forferder noen gang blitt underrettet om samkjøring, overføring av kraft til Østlandet og andre deler av landet.

Jeg viser til dokument i matrikkel i Luster 1426,gnr. 9 bnr. 33, registrert den 14.10.1963, dok.nr 1675 ,skyldskifte Fortun kraftstasjon, der det fremgår at de retter gårdene har gitt fra seg skulle gå til industrivirksomhet. (pkt. 6)

Utlå er en vesentlig del av Fortun – Granfastavassdraget- utbyggingsprosjekt 1 og 2, der overføring av er en del av Utlå nedslagsfelt til Tyin som gav en stor utvidelse av produksjonskapasiteten for aluminiumsproduksjon i Årdal, og må følgelig komme med og bli behandlet i denne revisjon er min mening.

Jeg mener dessuten at grunneierne i Fortun Sokn gav et viktig bidrag til norsk industrivirksomhet i god tro , og må bli anerkjent for det slik hensikten var. Alternativet er at nye skjønn må iverksettes.

Som grunneier er jeg ikke villig til å støtte nye utbyggingsplaner i Øyane, Illvatnet og Bergselva på grunn av miljømessige konsekvenser. Fauna og miljø må komme først.

Med vennlig hilsen Jorunn K Yttri, sendt fra Inger Johanne Yttri sin e-mailadresse innen tidsfrist

