

nve@nve.no

Deres ref.:

Vår ref.: 11959628

Dato: 23.02.2018

Svar på høring - utforming av uttakstariffer i distribusjonsnettet

Det vises til NVEs høringsdokument 5/2017 om forslag til endring i forskrift om kontroll av nettvirksomhet. Høringsforslaget gjelder ny modell for utforming av uttakstariffer i distribusjonsnettet.

Det vises også til NVEs konsepthøring av mulige modeller for utforming av tariffer i distribusjonsnettet fra 2015, og BKK Nett svar på denne høringen. BKK Nett opprettholder sine synspunkt fra denne høringen.

NVEs forslag

Utgangspunktet for NVEs forslag er at installasjon av AMS-målere hos alle kunder legger til rette for bruk av tariffer basert på timesverdier. Dette gjør det mulig å bruke effekt (målt som kWh/time) som grunnlag for tariffen, og ikke bare energi som i dag. Ved å bruke effekt som tariffgrunnlag kan man utforme en tariff som bedre reflekterer kostnadsstrukturen i nettet, og som også kan gi kundene prissignal som kan motivere til mer effektiv bruk av nettet.

NVE foreslår i høringen en tariffmodell basert på abonnert effekt. Forslaget innebærer at kundene skal ha et abonnement der prisen avhenger av hvor mye strøm kunden vil bruke i løpet av én time (kWh/h). Dersom kunden har forbruk som er over abonnementsgrensen, såkalt overforbruk, må det betales en egen overforbrukspris.

NVE åpner for at overforbruksprisen kan å differensiere i tid, såkalt «time-of-use»-tariff. Time-of-use innebærer at overforbruk i timer når belastningen i nettet normalt er høy, kan avregnes en høyere pris enn høyt effektuttak i timer det normalt er god kapasitet i nettet. Tidspunkt for høyere satser må være satt på forhånd.

BKK Netts vurdering av NVEs forslag

BKK Nett støtter NVEs forslag om innføring av effekttariffer for alle kunder. Kostnadene ved nettet er i stor grad de samme uavhengig av bruk, og det er derfor riktig at en større del av tariffen er knyttet til kapasiteten i nettet som kunden benytter.

Uttak av effekt er dimensjonerende for nettet, og effekttariffer gir derfor kunden signal om at det lønner seg å fordele forbruket over tid, dvs. flate ut effekttopper. For nettselskapet er slik utjevning av forbruk viktig for å bidra til å utnytte eksisterende nett best mulig, og dermed kunne utsette investeringer i økt nettkapasitet. For kundene betyr dette at nettleien kan holdes på et lavere nivå enn om nettselskapets måtte investere for effekttopper. For å unngå at kostnadene ved å være tilknyttet av nettet blir høyere enn nødvendig, mener BKK Nett det er nødvendig å gi kunden et prissignal som bidrar til å jevne ut forbruket. Ved innføring av effekttariffer er det derfor viktig å velge en modell som gir kunden slike prissignal.

BKK Nett mener NVEs forslag til tariffmodell har flere svakheter, og støtter derfor ikke bruk av abonnert effekt som tariffmodell.

En generell utfordring ved overgang til effekttariffer er at de fleste kunder har lite kunnskap om så vel eget effektforbruk, som forskjellen mellom energi og effekt. For kunden vil det derfor være krevende å ta et valg om hva som er riktig nivå på abonnement effekt, når effekt er en størrelse kunden både har lite kunnskap og informasjon om. NVE foreslår derfor at dersom kunden ikke selv gjør et aktivt valg av abonnement skal nettselskapet innplassere kunden på det abonnement som gir lavest kostnad basert på historisk forbruk.

En slik innplassering på abonnement basert på en historisk gjennomsnittsbetraktning fra nettselskapet vil kun være riktig om kundens forbruksmønster er det samme fra år til år. I praksis vil imidlertid forbruket for de fleste kunder variere fra år til år. En husholdnings strømforbruk avhenger både av upåvirkbare forhold som utetemperatur, og av private valg som kjøp av nytt effektkrevende utstyr som induksjonsovn eller el-bil, etterisolering av bolig eller at endring i familieforhold endrer antall personer som bor i boligen. Slike endringer vil påvirke effektforbruket, uten at kunden nødvendigvis tenker at det er nødvendig å endre nettleieabonnementet sitt, eller har anledning til det om er innenfor 12 måneders bindingstid.

Siden forbruket varierer over året, mens den abonnert effekt skal ligge fast vil kundene i perioder med lavere forbruk enn abonnert oppleve at de betaler for noe man ikke har bruk for, og motsatt i perioder med høyere forbruk enn abonnert at man blir straffet fordi nettselskapet har satt for lavt uttak. Det er derfor all grunn til å tro at en tariffmodell basert på abonnert effekt vil generere mye misnøye fra kundene. Misnøyen vil bli særlig stor om det er nettselskapet som har valgt kundens abonnement. BKK Nett mener at nettselskapet ikke kan pålegges å velge abonnement for kunden.

En tariffmodell basert på abonnert effekt vil generere misfornøyde kunder, klager og kundehenvendelser og dermed gi store administrative kostnader, særlig knyttet til innføring av ny modell.

Når det gjelder forslag bindingstid har dette uheldige egenskaper ved at det kan ta inntil 12 måneder fra en varig endring i forbruksmønster til en kan få endret sitt abonnement. BKK Nett ser likevel at en modell med abonnert effekt uten bindingstid vil gi incentiver til uheldige tilpasninger ved kundene justerer abonnementet utfra sesongmessige behov. Det er likevel uheldig at kunder som gjør varige tiltak som reduserer effektforbruket, og som er tiltak nettselskapene ønsker, må abonnere på effekt de ikke trenger i 12 måneder. Dette reduserer incentivene til å gjøre ønskede tiltak for utjevning av effektuttak. BKK Nett mener dette er nok et argument for at abonnert effekt ikke er en egnet modell.

Sett fra nettselskapets side gir en tariffmodell med abonnert effekt svake prissignaler til kunden. Når et abonnement først er inngått har kunden ingen incentiv til å bruke mindre enn det man har abonnert på. Kundene vil også kunne ønske å abonnere på en ekstra kW «for sikkerhets skyld», for å unngå et uforutsigbart overforbruksledd.

NVEs forslag innebærer at for effektuttak over abonnert nivå, skal det kreves et overforbruksledd som straffer overforbruket. For nettselskapet vil det bli krevende å fastsette et nivå på overforbruksleddet som både gir nødvendige incentiver til å holde overforbruk nede, men samtidig ikke gir kunden incentiver til å abonnere på flere kW enn det man faktisk har behov for. Settes overforbruksledd for lavt gir det incentiver til å abonnere på for få kW, og tilsvarende vil et høyt overforbruksledd gi incentiver til å abonnere på for mange kW.

Abonnert effekt er en modell som i prinsippet kan virke enkel og forståelig for kunden. I praksis vil imidlertid modellen være krevende å tilpasse seg for kunden, og modellen har også den egenskapen at gir incentiver til å holde forbruket under abonnert grense, også på tidspunkt der et «overforbruk» ikke er et problem for nettet.

De færreste kunder har bevisst forhold til eget effektforbruk, og styring av effekt i forhold til en abonnert grense krever at kunden har en form for automatisk styring av effektuttak. Det er klare forventninger til at nye aktører vil komme i markedet og tilby effektstyring til privatpersoner. Per i dag er det imidlertid et fåtall husholdningskunder som har slike styringsmuligheter. Det vil derfor være en relativt liten andel av kundene som har mulighet for effektstyring i fasen med innføring av effekttariffer. Det vil også ta tid effektstyring er noe alle kunder har, eller ønsker å ha. For kunder uten effektstyring vil abonnert effekt bli en lite forutsigbar tariffmodell, og forutsigbarhet enklest kan oppnås ved å velge et høyt abonnement.

BKK Nett mener derfor at en modell der kunden betaler for faktisk forbruk av effekt, og ikke hva en tror en vil benytte av effekt er en mer kundevennlig modell.

BKK Netts foretrukne modell

BKK Nett ønsker en tariffmodell som priser bruken av nettet så riktig som mulig, og som får kundene til å fortsatt se på strøm levert over nett som sin foretrukne energiløsning. Incentiver til å koble seg fra nettet er i større grad knyttet til tariffnivå enn tariffmodell. For å unngå at tariffnivået øker mer enn nødvendig, er det derfor nå viktig at det innføres en tariffmodell som gir gode prissignaler til utnyttelse av eksisterende nett og dermed kunne utsette eller unngå investeringer i økt nettkapasitet.

BKK Nett mener kunden må ha mulighet til å påvirke tariffbetalingen gjennom sitt forbruk og forbruksmønster. Abonnert effekt gir i liten grad slik mulighet, og modellen er derfor etter BKK Nett sin vurdering lite egnet til å dekke inn de faste kostnadene i nettet. Etter BKK Nett sin vurdering er målt maksimal effekt et bedre tariffgrunnlag. Tariff basert på målt effekt kan gjerne kombineres med elementer av «time-of-use» der tariffen kan variere over døgn og/eller sesong.

Ved å benytte et tariffgrunnlag der kunden betaler for den effekt man faktisk bruker, gis et tydeligere prissignal enn ved en abonnert grense. Sett fra kundens side er det å betale for faktisk forbruk gjenkjennbart fra dagens tariffstruktur som er basert på faktisk forbruk av energi. BKK Nett tror at en modell basert på målt effekt vil være betraktelig enklere å kommunisere til kundene, og dermed også være administrativt mindre kostnadskrevenende.

De fleste nettselskap bruker allerede målt effekt som tariffgrunnlag for kunder med hovedsikring over 125 A. Dette er således en kjent modell både for nettselskap og store kunder, og som vi har lang og god erfaring med.

Oppsummering

- BKK Nett støtter NVEs forslag om innføring av effekttariffer for alle kunder
- BKK Nett støtter ikke NVEs forslag om bruk av abonnert effekt som tariffmodell
- BKK Nett mener at en modell der kunden betaler for faktisk forbruk av effekt, og ikke hva en tror en vil benytte av effekt er en mer kundevennlig modell. Tariff basert på målt effekt kan gjerne kombineres med «time-of-use».

Vennlig hilsen
BKK NETT AS



Jens Skår
adm. direktør



Margrethe Slinde
divisjonssjef

