

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 17.01.2019
Vår ref.: 201707968-48
Arkiv: 517
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Hilde Aass

Vardafjellet vindkraftverk – Oversendelse av klage på vedtak om planendring for Vardafjellet vindkraftverk. Anmodning om oppsettende virkning av klagen.

NVE har i vedtak av 26.11.2018 godkjent søknad om å endre plassering av vindturbin T7 og endre turbintype til Senvion M-118 for Vardafjellet vindkraftverk. Vedtak om godkjenning av planendring for Vardafjellet vindkraftverk av 26.11.2018 er påklaget av Heino Nielsen.

Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstillende de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens (fvl.) kapittel VI. NVE har forberedt klagen i tråd med fvl. § 33.

Vi kan ikke se at klagen gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 26.11.2018. Klagen oversendes derfor til Olje- og energidepartementet (OED) for endelig avgjørelse.

NVE har ikke funnet grunnlag for å gi klagen oppsettende virkning.

Klagen

Heino Nielsen påklager vedtaket i brev av 14.12.2018. Nielsen skriver i klagen at NVE har begått saksbehandlingsfeil ved å ikke sende søknad om planendring på høring til berørte parter med rettslig klageinteresse. Han viser til forvaltningsloven, og at NVE plikter å varsle berørte parter ved planendring, samt at NVE også har varslingsplikt til andre berørte myndigheter som Fylkesmannen i Rogaland, Forsvaret og så videre. Nielsen skriver at det kun er Sandnes kommune, som er blitt orientert om planendringsvedtaket, og at andre ikke har fått muligheten til å komme med innspill i saken. Nielsen viser også til at NVE har bedt konsesjonær om å underrette berørte grunneiere, og at dette må anses som helt feil orientering av varslingsplikten. Han skriver at grunneier, berørte naboer og myndigheter også skulle vært orientert om søknaden med tilhørende vedlegg.

Nielsen mener omsøkt planendring er vesentlig og er av betydning for hele vindturbinområdet. Med bakgrunn i dette mener han NVE sin vurdering om offentlig høringsprosess er mangelfull og feil.

Avslutningsvis skriver Nielsen at han krever at NVE behandler denne klagen over saksbehandlingsfeil med krav om oppsettende virkning og utsatt iverksettelse, etter gjeldene lover og regler for oppsettende virkning ved planendringer.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Abels gate 9
7030 TRONDHEIM

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvegen. 1B
6800 FØRDE

Region Øst
Vangsvæien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

Motpartens vurdering av klagen

Klagen ble oversendt Vardafjellet Vindkraft AS til uttalelse i brev av 18.12.2018, jf. fvl. § 33. Tiltakshaver skriver i epost av 02.01.2019 at de ikke har kommentarer til klagen, da klagen kun omfatter NVEs saksbehandling.

Bakgrunn

Vardafjellet Vindkraft AS søkte i brev av 12.11.2018 om å endre plasseringen av turbin T7 110 meter sørvest og innover i planområdet. De søker også om å endre turbintype fra Vestas V126 3,6 MW til Senvion M118 4,2 MW. NVE viser til at planendringene vil medføre noe reduserte skyggekast virkninger, samt marginale endringer for støy. Samlet installert effekt for Vardafjellet vindkraftverk vil øke fra 25,2 MW til 29,4 MW, og gi en bedre utnyttelse av planområdet. Det vises til NVEs vedtak av 26.11.2018.

NVEs vurdering av klagesaken

NVE viser til at klager mener NVE har begått saksbehandlingsfeil ved 1) å ikke sende søknad om planendring på høring til berørte parter med rettslig klageinteresse, og 2) ikke orientere berørte parter om NVEs vedtak. Klager viser til at det er feil at konsesjonær skal underrette berørte grunneiere. Klager mener også at endringen er vesentlig og at søknaden burde vært sendt på høring til flere.

Slik det følger av fvl. § 16 skal en part i saken, som ikke allerede ved søknad eller på annen måte har uttalt seg i saken, varsles før vedtak treffes og gis anledning til å uttale seg innen en nærmere angitt frist. Slik forhåndsvarsel kan unnlates etter bestemmelsens siste ledd bokstav c, dersom varsel må anses åpenbart unødvendig.

NVE mener planendringene er marginale og har vurdert planendringene til ikke å medføre vesentlig endrede virkninger. NVE understreker at tiltakshaver har varslet grunneiere og Sandnes kommune om søknad om planendring. På denne bakgrunn anser NVE ytterligere forhåndsvarsling av andre personer eller instanser som åpenbart unødvendig, jf. fvl. § 16 siste ledd bokstav c.

NVE viser videre til at Sandnes kommune, berørte grunneiere og støymottakere med et estimert støynivå over Lden45 dBA for «verste-tilfelle» scenario, er underrettet om vedtaket, jf. fvl. § 27. Slik NVE ser det vil vedtaket hverken medføre skade eller ulempe for klager, og det anses åpenbart unødvendig med underretting til klager om det aktuelle vedtak, jf. fvl. § 27 første ledd siste setning.

Anmodning om oppsettende virkning av klagen

I klagen blir det anmodet om oppsettende virkning av klagen. NVE viser til at utbygging av Vardafjellet vindkraftverk per i dag ikke er påbegynt. NVE vil derfor ikke beslutte at klagen gis oppsettende virkning.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 26.11.2018. Skulle OED komme til at det foreligger feil i NVEs saksbehandling, understrekes det at det ikke er grunn til å regne med at feilen har virket bestemmende på vedtakets innhold, jf. fvl. § 41. Klagen oversendes derfor OED til endelig avgjørelse jf. fvl. § 33.

Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet gjennom internettløsningen SeDok.



Med hilsen

Ingunn Åsgard Bendiksen
direktør

Øyvind Leirset
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Vedlegg: Sakens dokumenter

Kopi til:

Heino Nielsen
Sandnes kommune
Vardafjellet Vindkraft AS