

Norges vassdrags- og energidirektorat
Pb 5091
Majorstua
0301 OSLO

Deres referanse
201709983-1

Deres dato

Vår referanse
247108_v1/kjartana

Vår dato
20.03.2018

Saksbehandler
Kjartan Åsheim

Direkte telefon

Svar på høring - endring av beredskapsforskriften

Det vises til høringsdokument 6/2017, med forslag til endringer i beredskapsforskriften.

Lyse Elnett har gått gjennom forslaget til endringer, og ønsker å komme med våre innspill til et utvalg av endringene som redegjort for i dette brevet.

Vi ber om at NVE tar kontakt dersom det er ønskelig med en mer utdypende forklaring på noen av innspillene.

Generelt

Lyse Elnett konstaterer at NVE har konkludert med at mange av endringsforslagene vil ha liten eller ingen konsekvens for nettselskapene. Lyse Elnett oppfatter imidlertid at bransjen er av en annen oppfatning i relasjon til flere av endringsforslagene, særlig når det gjelder mulige økonomiske konsekvenser for nettselskapene.

På denne bakgrunn ønsker Lyse Elnett å oppfordre NVE til å gjennomgå nærmere med bransjen de konsekvensene de foreslåtte endringene vil kunne få, før noen endringer iverksettes. Dette kan gjerne gjennomføres i arbeidsgruppe eller lignende fora, hvor de ulike bransjeselskapene kan redegjøre nærmere for sine synspunkt. Et slikt samspill mellom NVE og bransjen vil etter Lyse Elnetts oppfatning være nødvendig for at endringene i forskriften blir så hensiktsmessige som mulig, og for å hindre utilsiktede konsekvenser.

Innspill til høringen

Innspill til endringene er satt opp i samme rekkefølge som de er presentert i høringen. Nummereringen av avsnitt refererer seg til høringen.

Kap. 4-3 § 2-5 og 2-6 Varsling og rapportering

Lyse Elnett er enig i at det er viktig at NVE blir varslet om ekstraordinære situasjoner, og at NVE får rapporter om hendelser.

Ved spesifisering av krav til rapportering er det imidlertid viktig at en har fokus på å unngå dobbeltrapportering. I dag opplever Lyse Elnett krav som medfører dobbeltrapportering i noen grad, for eksempel når NVE ber om rapportering underveis i ekstra ordinære situasjoner, i tillegg til en endelig sluttrapport for samme forhold. Dobletrapportering har en negativ økonomisk og administrativ konsekvens, og man ber NVE være bevisst på å unngå dette.

Kap. 4.5 Endring i §2-10 Internkontrollsystem

Det henvises til endring presentert i punkt 4.5.2 i høringen. Lyse Elnett mener at den foreslåtte endringen til å gjennomgå internkontrollsystemet «minst årlig» ikke bør gjennomføres.

For det første mener Lyse Elnett at det å ha et krav om en årlig gjennomgang ikke er hensiktsmessig.

I tillegg mener Lyse Elnett at beredskapsforskriftens krav til internkontroll må gjenspeile kravene i internkontrollforskriften. Kravet til «minst årlig» gjennomgang slik det framkommer i høringen er ikke sammenfallende med kravet i internkontrollforskriften.

Følgende tekst er hentet fra internkontrollforskriften på Lovdata.no:

I § 4 første ledd ligger også at den som er ansvarlig har plikt til å sørge for at internkontrollen blir overvåket og gjennomgått for å sikre at den fungerer som forutsatt. I dette ligger en plikt til at internkontrollen vurderes kontinuerlig slik at mangler kan fanges opp. Innbakt i plikten ligger også at det med jevne mellomrom foretas en fullstendig gjennomgang, dvs. en revisjon av hele det systematiske arbeidet jf. § 5 annet ledd nr. 8.

Når beredskapsforskriften ikke har like krav som internkontrollforskriften, har dette en negativ økonomisk og administrativ konsekvens.

For øvrig mener Lyse Elnett at NVE på generelt grunnlag bør tilstrebe å oppstille sammenfallende regelverk og krav i internkontrollforskriften og beredskapsforskriften, med mindre det er tungtveiende grunner til avvik.

Kap. 4.6 Ny § 3-7 Samarbeid med sikkerhetsmyndigheten

Lyse Elnett er positiv til at det legges opp til økt samarbeid og til at det etableres et forum med sikkerhetsmyndigheten, ref ny §3-7.

Det er ikke klart hvordan forumet er tenkt etablert eller skal fungere, men Lyse Elnett håper NVE vil ta med utvalgte KBO-enheter i dette forumet.

Kap. 5.3 § 5-11 Besøksrestriksjoner

Det legges opp til at en skal gjennomføre bakgrunnssjekk for at personer skal kunne få adgang til klasse 3 (og i enkelte tilfeller klasse 2) anlegg. Når det gjelder klasse 3-anlegg, så skiller en ikke på besøkende og andre som skal ha adgang i endringsforslaget.

Som det også framkommer i innspill til endringer i kap. 12, mener Lyse Elnett at regelen om hvem en krever bakgrunnssjekk av bør nyanseres. For videre begrunnelse, se innspill knyttet til kap. 12.

Kap. 9.2 § 6-2 annet ledd – Bokstav g. Sensitiv informasjon – lokalisering av driftssentraler

Lyse Elnett er enig i at det er viktig at informasjon om reservedriftssentraler holdes hemmelig. Når det gjelder ordinære driftssentraler, mener vi imidlertid at det ikke er hensiktsmessig å kreve at informasjon om lokaliseringen av disse skal holdes skjult. Vi kan heller ikke se at dette er nødvendig.

Gjør en et søk på internett, vil en enkelt finne informasjon om plassering og andre forhold omkring driftssentraler i klasse 3. Med det store antallet ansatte som også jobber i slike anlegg, mener en kravet som foreslås innført vanskelig vil kunne overholdes i praksis. Å skulle etterleve de foreslåtte endringer, vil dermed ha en administrativ og økonomisk konsekvens.

Samlet sett mener Lyse Elnett dermed at man bør som i dag fokusere på at informasjon om reservedriftssentraler holdes unntatt offentligheten, mens reglene for de ordinære driftssentralene praktiseres som i dag.

Kap. 9.6 § 6-9 Digitale informasjonssystemer

Angående §6-9 bokstav a

Foreslått bestemmelse sier at virksomheten skal «identifisere og dokumentere verdier, leveranser, tjenester, systemer og brukere i sine digitale informasjonssystemer». Det er uklart hva NVE legger i begrepene «verdier, leveranse og tjenester», og det blir dermed vanskelig for nettselskapene å forutse hvilken betydning bestemmelsen vil kunne få – herunder administrative og økonomiske konsekvenser av å skulle overholde dokumentasjonsplikten.

Hvilke krav bestemmelsen er ment å oppstille bør tydeliggjøres i forskriften, ikke kun i en eventuell senere veiledning.

Kap. 10.6 § 7-6 Kontroll med utstyr i driftskontrollsystemet

Lyse Elnett deler oppfatningen om at maskiner i kontornettet ikke skal benyttes i driftskontrollsystemet

De fleste datamaskiner som blir brukt til for eksempel innstillinger av vern og lignende, har et Windows operativsystem der en får tilgang til sikkerhetsoppdateringer over internett. Nye PCer må koples til internett for at de skal kunne tas i bruk. Det er heller ikke uvanlig at IT-leverandører distribuerer oppdateringer på en slik måte at datautstyret må kobles til internett for å få tilgang til disse.

Slik Lyse Elnett tolker forskriften, er bruk av internett som nevnt ovenfor ikke i henhold til krav verken i eksisterende eller forslag til ny beredskapsforskrift. Lyse Elnett er av den oppfatning at dette medfører en unødvendig økonomisk og administrativ konsekvens, og at regelverket er vanskelig å overholde i praksis. Risikoen ved at noen datamaskiner er koblet til internett i korte perioder bak sikrede nett er etter vår oppfatning veldig liten. På den annen side er det etter vår oppfatning svært viktig at utstyr i driftskontrollsystemet er oppdatert og korrekt programmert. Å ikke kunne koble seg til internett, kan medføre at man ikke får gjennomført nødvendige oppdateringer på en hensiktsmessig måte.

Lyse Elnett mener at det bør vurderes grundig om det foreslåtte kravet faktisk vil heve sikkerheten, og hvorvidt kravet er rimelig og fornuftig sett i forhold til konsekvensene det vil medføre. Lyse Elnett registrerer at de foreslåtte endringer ikke er ment å medføre realitetsendringer, men vil påpeke at også dagens regelverk på dette punktet anses uhensiktsmessig.

Dersom foreslått bestemmelse skal beholdes, mener Lyse Elnett at NVE i det minste tydelig må forklare hvordan de praktiske utfordringene bestemmelsen gir skal kunne løses i praksis.

Kap. 10.9 § 7-12 Integrasjon mellom driftskontrollsystem og andre informasjonssystemer

Det er noe uklart hva som legges i begrepet «integrasjon» i denne sammenheng. Lyse Elnett mener at begrepet slik det er brukt i forslaget til ny tekst vil kunne tolkes på to ulike måter.

For det første kan man mene at bestemmelsen omfatter andre systemer som kan kontrollere driftskontrollsystemet. Legges denne tolkningen til grunn, er Lyse Elnett enige i forslaget til endring i beredskapsforskriften.

For det andre kan begrepet tolkes slik at det også omfatter andre systemer som bare henter ut informasjon fra driftskontrollsystemet. Legges denne tolkningen til grunn, er konsekvensen betydelig og vil gi store konsekvenser. Blant annet er det rimelig å anta at mange nettselskaper har systemer som henter ut informasjon fra driftskontrollsystemet for å kunne effektivisere og gi god oppetid for kundene, uten at dette kan påvirke driftskontrollsystemet. Lyse Elnett mener at sistnevnte tolkning ikke kan være riktig, og ønsker at dette stadfestes av NVE.

Kap. 12.2 § 6-7 Bakgrunnssjekk

Lyse Elnett er enig i at det er viktig med bakgrunnsinformasjon av sentrale ansatte med spesielle tilganger i selskapet.

I forslaget legges det imidlertid opp til bakgrunnssjekk av *alle* ansatte som har tilgang til klasse 2 eller klasse 3 anlegg. For mange nettselskaper vil dette dermed omfatte de aller fleste ansatte, og dette mener Lyse Elnett ikke er hensiktsmessig eller nødvendig.

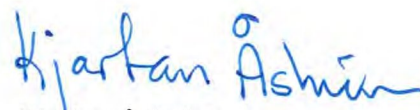
Lyse Elnett foreslår at en spisser kravet til bakgrunnssjekk til ansatte med tilganger i driftssentralen og andre som jobber med spesielt kritiske funksjoner. En mener en da vil få en mer treffsikker kontroll av de ansatte, der kostnaden med kontrollen står i forhold til nytteverdien. Videre mener Lyse Elnett at i den grad det kommer en veiledning fra NVE om hvordan bakgrunnssjekken skal spille inn i vurderingen av en persons egnethet, så må nettselskapet innrømmes et visst rom for skjønn, herunder muligheten til å kunne gi en person tilgang ved å samtidig iverksette supplerende tiltak for å ivareta sikkerheten. Dette gjelder særlig i og med at bakgrunnssjekken er lagt opp til å skulle foretas hvert 5. år av eksisterende ansatte.

Når en ser hva politiattesten gir av informasjon, mener en også at det er tilstrekkelig å gjennomføre politiattest for nyansatte til stillinger som beskrevet over, og unødvendig med ny oppdatert sjekk av ansatte hvert 5 år.

Vennlig hilsen
Lyse Elnett AS



Håvard Tamburstuen
Adm.Dir



Kjartan Åsheim
Beredskapskoordinator