

Norges vassdrags- og energidirektorat  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 OSLODERES REF. /DATO.: 201709983- 19.12.2017  
VÅR REF.: thel  
VÅR DATO: 23.03.2018  
DOKUMENTNR.: 15/00672-9

## Skagerak Nett AS' hørings svar - Endringer i beredskapsforskriften

Det vises til NVEs høringsbrev av 19.12.2017 med saksreferanse 201709983 og tilhørende høringsdokument 6/2017. Høringsinstansene bes der inngi sine kommentarer innen 20. mars 2018. Likevel slik at Skagerak Nett AS er innrømmet utsatt svarfrist 23. mars 2018.

### Innledning

Skagerak Nett AS er overordnet og for en stor del tilfreds med de endringene som er foreslått. Likevel slik at vi har enkelte kommentarer som fremkommer nedenfor, og som følger høringsdokumentets kapittelstruktur.

### Rapportens pkt 3.3. Endring av § 1-4.

Den foreslåtte endringen er vi positiv til. Imidlertid skulle vi ønske at NVE fant å endre også begrepet *Leder for virksomhet*. Som det fremkommer av rapportens pkt 3.3.1. er det adskillig tolkingsrom hvem dette er ment å være. Etter vårt syn er dette lite heldig og vi ønsker at NVE presiserer ganske konkret hvem man egentlig mener er rett ansvarssubjekt.

### Rapportens pkt 4.3. Varsling og rapportering §§ 2-5 og 2-6

Som også NVE påpeker vil dette medføre noe øket varslingsfrekvens for nettselskapene og man kan spørre seg om dette er noen reell forbedring i forhold til dagens regime. Imidlertid er denne mer-belastningen beskjeden og vi finner derfor ikke grunn til å motsette oss denne presiseringen.

### Rapportens pkt 5.3. Besøksrestriksjoner

Bestemmelsen gir klart uttrykk for at det skal strammes inn hvem som får tilgang til klassifiserte installasjoner. Dette motsetter vi oss egentlig ikke. Imidlertid mener vi, at kravene i bokstav a og b bør være tilstrekkelige for besøkende både for klasse 2 og 3. Da kan bruken av grundig bakgrunnssjekk reserveres for de som har/tronger selvstendig adgang, enten dette er egne ansatte eller andre som rutinemessig beveger seg i disse områdene.

## Rapportens pkt 7. Klassifisering av produksjonsanlegg

Vi forstår bestemmelsen som en klargjøring i den nedre delen av klassifiseringsskalaen og at man ved forskriftsendringen blokk-vis opphever tidligere enkeltvedtak. Gitt at denne vår forståelse er riktig, fremstår endringen som fornuftig.

## Rapportens pkt 9.2. § 6-2 annet ledd bokstav g

I prinsippet er vi enig i denne endringen. Imidlertid er det kanskje noe kunstig å være såpass streng da driftssentraler som hovedregel er plassert i forbindelse med hovedkontor eller andre nøkkellokasjoner. Dette er med andre ord opplysninger som derfor og i alminnelighet er godt kjent.

## Rapportens pkt 9.3. § 6-3. Beskyttelse, avskjerming og tilgangskontroll

I bestemmelsen er det henvist til sensitiv informasjon. Hvis det er kraftsensitiv informasjon NVE mener, bør man skrive det. Sensitiv informasjon som begrep, har rent språklig et ganske vidt meningsinnhold.

## Rapportens pkt 9.6. Ny § 6-9.

Under dette punktet har vi to innspill. På den ene side er de materielle kravene åpenbart fornuftige, og det samme gjelder NVEs henvisning til de krav og retningslinjer NSM oppstiller. På den annen side er de materielle kravene ikke annet enn det som allerede følger av god beredskapspraksis anvendt på *dette* (Digitale informasjonssystemer) fagområdet. Spørsmålet er dermed om man oppnår noe nytt ved å regelfeste dette særskilt.

I tillegg er vi litt overrasket over at problemstillinger knyttet til bruk av sky-tjenester, ikke problematiseres særskilt under tematikken *Digitale informasjonssystemer*. Dette siste bør uansett adresseres særskilt ifm utarbeidelse av Veileder el.

## Rapportens pkt 9.7. Ny § 6-10

En umiddelbar refleksjon her, er at bokstav a og c er delvis overlappende. I tillegg er vi usikre på om bokstav a i realiteten vil være en begrensning i nettselskapenes adgang til å samarbeide om driftssentraltjenester. Atter i tillegg er vi usikre på hva som menes med adgangs-kontrollert sone og her bør man vel som minimum vise til klassifisering hvis det for eksempel er meningen at dette kun skal gjøres fra driftssentralen. Dette bes NVE klargjøre.

I tillegg er begrensningen i leverandørenes nasjonalitet i bokstav b ganske hardhendte, særlig hvor man uansett og generelt må godkjenne/bakgrunns-sjekke sine leverandører. Dette blir ytterligere litt pussig når dette kun gjelder betjeningen av AMS målere, og ikke for eksempel øvrige fjernkontrollsystemer.

## Rapportens pkt 10.1. § 7-1

Det er slett ikke slik at vi mener at denne bestemmelsen innholdsmessig og materielt er feil. Imidlertid har vi innvendinger på hvordan bestemmelsen er bygget opp. Spørsmålet blir i det første hva som er det sentrale temaet. Etter vårt skjønn er dette selve driftskontrollfunksjonen, da det er *funksjonen* driftskontroll som er det viktigste for kraftsystemet, og ikke hvilket system man benytter i utøvelsen av denne. Dermed bør man trolig la begrepet driftskontrollfunksjon være hovedpunktet innledningsvis i bestemmelsen og kan hende også overskriften.

Dernest kan man godt beskrive nærmere hva dette er ment å være, slik det langt på veg er gjort i forslagets annet ledd.

For det annet og jf NVEs egne kommentarer i pkt 10.1.1 fjerde avsnitt, kan det være hensiktsmessig å beskrive hvor driftskontrollfunksjonen hører hjemme i forhold til andre nødvendige roller og komponenter. Trolig kan man forklare dette vha en lagvis fremstilling: i kjernen er selve kraftsystemet/-forsyningen og i det ytre laget er de mer generelle digitale informasjonssystemer. I mellom disse to lagene er det driftskontrollfunksjonen har sin plass. Denne skal sikre, overvåke og drifte kraftforsyningen, om nødvendig uten avhengighet til de generelle digitale informasjonssystemene, men i alminnelighet ved bruk av disse.

I fortsettelsen av dette, er det også et poeng at regelverket gir tydeligere anvisning på hvordan grensesnittene mellom lagene er å forstå. Et eksempel hvor forskriften i dag gir liten veiledning, er hvorvidt terminering av samband og RTU'er i kraft- og transformatorstasjoner blir en del av driftskontrollsystemet og dermed skal ha samme krav til sikring som driftssentralen.

### **Rapportens pkt 10.6. § 7-6**

Her er vi usikre på hvordan vi skal lese bestemmelsene jf bruken av begrepet urettmessig. Underlagsdata for driftssentralssystemene hentes jo i stor grad fra kartverktøy/NIS som i tur også er knyttet til kundeinformasjonssystemer/KIS. Slik må det jo langt på veg være, og vi er dermed usikre på om dette omfattes av begrensingen i forslaget.

Dernest er vi usikre på rekkevidden av pålegget om kun å benytte trådbunden datakommunikasjon. I pkt 10.6.1. Bakgrunn siste avsnitt, åpnes det for at "lovlig" trådløs datakommunikasjon ikke vil være i strid med pålegget i bestemmelsens nest siste ledd. Dette er en nyttig og fornuftig presisering. Imidlertid er ordlyden i selve bestemmelsen såpass tydelig jf "... skal være trådbunden" at denne rent språklig er til hinder for slike unntak.

I tillegg er vi usikre på hva som rent faktisk omfattes av begrepet "datakommunikasjon". Her er det adskillig tolkingsrom, og det kan være mindre heldig. Eksempler her kan være bruk av trådløs mus/tastatur, og hvorvidt talekommunikasjon i alminnelighet er omfattet eller ei.

I sum bør både bestemmelsens rekkevidde og egentlige meningsinnhold avklares og tydeliggjøres.

### **Rapportens pkt 10.7. § 7-7**

I utgangspunktet er vi enig i den gjennomgående språklige forenklingen foretar i denne høringsrunden. Hva gjelder denne konkrete bestemmelsen, er vi usikre på om NVE går litt langt i sin forenkling. Forslagets anvisning på kun å *håndtere* gir beskjeden praktisk veiledning. Dette kan naturligvis avhjelpes hvis NVE raskt får på plass gode veiledere.

### **Rapportens pkt 10.9. § 7-12**

Hvis vi forstår dette punktet riktig er det delvis overlapp med pkt 10.6 jf våre kommentarer over til denne første avsnitt. Spørsmålet blir også her hvor langt ned i systemstrukturen sikringskravene "smitter over" på helt eller delvis administrative systemer.

Skagerak Nett mener det er mer hensiktsmessig å tydeliggjøre hvilke krav som stilles til sikringstiltak og overvåkning av integrasjoner/trafikk mellom digitale informasjonssystemer og Driftskontrollsystemet. Utveksling mellom Driftskontrollsystemet og andre digitale informasjonssystemer er langt på veg uunngåelig i en digital hverdag.

### **Rapportens pkt 10.10. § 7-14**

Særlig bokstav k er en ganske hardhendt avgrensing og praktisk avgrenser jo dette mot for eksempel Sveits og Sverige. Vi er litt usikre på om dette er tilsiktet og praktisk. På samme måte er det henvist til bilaterale sikkerhetsavtaler, og eksempelet som er gitt til illustrasjon er EU/EØS og NATO. Her må det ha sneket seg inn en unøyaktighet. Eksemplene er multilaterale avtaler og *ikke* bilaterale.

### **Rapportens pkt 11. Ny § 3-6**

Sektorvist responsmiljø er en ny størrelse i Beredskapsforskrifts-sammenheng. Imidlertid er begrunnelsen fyllestgjørende og vi har av den grunn ingen innvendinger til forslaget.

### **Rapportens pkt 12. § 6-7 Personkontroll**

Vi viser også til de kommentarene vi har gitt ovenfor under pkt 5.3. På den ene side er beskrivelsene av personkontroll/sikkerhetssjekk gode, og helt i tråd med hvordan dette gjøres på andre områder i samfunnet hvor sikkerhetshensyn gjør seg spesielt gjeldende.

På den annen side vil forslaget medføre til dels betydelige administrative kostnader og oppgaver, i forhold til dagens rutiner. Som minimum bør kravene differensieres noe, slik at ved besøk, må man kunne lempe på sikkerhetskravene hvor vedkommende følges av erfaren ansatt til enhver tid. Her er vi også i tvil hvordan bestemmelsen er ment å virke ved kortvarig og gjentakende ikke-sensitivt arbeid, hvor det mest praktiske eksempelet er renholdspersonale. Dette kan naturligvis beskrives i en Veileder, men slik bestemmelsene er formulert gir de (for) lite rom for unntak.

I tillegg oppstiller NVE i sin omtale av bestemmelsen en overgangsordning på et år. Det er fornuftig.

Med hilsen

Geir Kaasa  
Seksjonssjef HMS/Kvalitet/Beredskap

Thomas Åtland Ellefsen  
Juridisk Fagsjef

*Dokumentet er elektronisk signert*

Kopi til: HMS/Kvalitet/beredskap