

Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091 - Majorstua

0301 OSLO

nve@nve.no

Deres referanse	Saksbehandler	Vår referanse	Dato
201833013	Anne Sagstuen Nysæther	16/01697-23	15.05.2018

Høringssvar Eidsiva Nett - forslag til endringer i kontroll av nettvirksomhet (anleggsbidrag)

Viser til høringsdokument 6-2018 vedrørende endring i forskrift om kontroll av nettvirksomhet.

Eidsiva Nett (EN) er i hovedsak positive til de endringer som gjøres i kontrollforskriften vedrørende anleggsbidrag. I stor grad er endringene en bekreftelse av selskapets praksis i dag, og vi ser positivt på at kravene i større grad standardiseres og konkretiseres. Vi er også positive til innføring av anleggsbidrag i regional- og transmisjonsnett, selv om det for dette området oppstår noen behov for mer detaljerte avklaringer basert på faktiske saker med utbyggere. Vi kommenterer den enkelt paragraf nedenfor.

EN viser for øvrig til Energi Norges høringsuttalelse, som på de fleste områder korresponderer med ENs synspunkter.

Kapittel 1 – Innledende bestemmelser

§ 1-4 Betaling og ansvar for netttjenester
Ingen kommentar, se § 17-4.

Kapittel 14 – Praktisk utforming av tariffer for ordinære uttak

§ 14-1 Utforming av tariffer for ordinære uttak i transmisjons- og regionalnett
Statnett beregner i dag marginaltapssatser for alle ENs regionalnettstasjoner, både på primær- og sekundærside. EN har ingen kommentarer til forslaget.

Kapittel 15 – Praktisk utforming av tariffer for innmating fra produksjon

§ 15-1 Energiledd for innmating

EN har valgt å benytte punktvis marginaltapsberegning med årlig oppdatering for kraftverk i D-nettet. Påslag for de ukentlig beregnede marginaltapssatsene for R- og T-nett, oppdateres i de løpende energileddberegningene. EN er dermed ikke berørt av foreslått endring, og har ingen sterke synspunkter på fjerning av muligheten for gjennomsnittsberegning av marginaltapssatser.

§ 15-2 Fastledd for innmating

Ingen kommentar.

Kapittel 16 – Anleggsbidrag

§ 16-1 Når skal nettselskapet fastsette og kreve inn anleggsbidrag

I praksis vil ikke denne endringen bety noen forskjell for EN. EN er positive til innføring av «skal»-regel for anleggsbidrag og 10-års regel.

Når det gjelder 10-års regelen vil vi bemerke at denne kan ha kompliserte, praktiske følger. NVE bør vurdere å eksemplifisere nøyaktigheten i regelen og om mulig vise en praktisk tolkning som gir en avgrensning.

§ 16-2 Informasjon om anleggsbidrag

I praksis vil ikke denne endringen bety noen forskjell for EN, utover at våre rutiner for informasjon må oppdateres til å inkludere saker knyttet til regionalnett. EN er positive til endringen.

§ 16-3 Krav til prosess

I praksis vil ikke denne endringen bety noen forskjell for EN, utover at beskrivelsen av prosess må oppdateres til å inkludere saker knyttet til regionalnett. Det må forventes at første informasjon om størrelse på anleggsbidrag ikke er så nøyaktig som etter at det er utført detaljplanlegging, noe som forsterkes ytterligere for regionalnett på grunn av manglende REN-tall og større kompleksitet i prosjektene. EN er positive til endringen.

§ 16-4 Skriftlig avtale om anleggsbidrag

I praksis vil ikke denne endringen bety noen forskjell for EN, utover at rutinen må oppdateres til å inkludere saker knyttet til regionalnett. EN er positive til endringen.

§ 16-5 Beregning av anleggsbidrag

I praksis vil ikke denne endringen bety noen forskjell for EN, utover inkludering av regionalnett. EN er positive til endringen.

Til NVEs ønske om innspill: EN mener at det ikke skal tillates bruk av bunnfradrag.

§ 16-6 Anleggskostnad

I praksis vil ikke denne endringen bety noen forskjell for EN utover inkludering av regionalnett. Det bemerkes at det kan være komplekst å definere hvor mye nettanlegg som skal inkluderes i anleggskostnaden, særlig for regionalnett, da endringsbehov i større nettområder henger sammen. Dersom NVE har mer presise beskrivelser av dette kan det med fordel presiseres i forskriften.

§ 16-7 Reinvesterings- og fremskyndingskostnader

I praksis vil ikke denne endringen bety noen forskjell for EN, men rutine må oppdateres til å inkludere saker knyttet til regionalnett.

Å beregne reinvesteringskostnadene for et eldre nettanlegg kan være en utfordring. Det bør presiseres at «likt-mot-likt» (metode a)) gjelder bruk av det materialet som er nærmeste standard i dag og som gir tilnærmet lik kapasitet som det eksisterende nettanlegget.

Til NVEs ønske om innspill: EN benytter økonomisk levetid som grunnlag for beregning av restlevetid og fremskyndingskostnader for anleggsbidrag. Dette vil også videreføres for regionalnett. EN mener at begge metoder kan eksistere, men at dersom NVE forskriftsfester en metode bør denne være basert på økonomisk levetid. Dette fordi bruk av teknisk levetid medfører svært utfordrende dokumentasjonskrav og gir rom for mer skjønn enn bruk av økonomisk levetid.

§ 16-8 Anleggsbidrag i nettanlegg der kunde er eneste bruker

I praksis vil ikke denne endringen bety noen forskjell for EN, men rutinen må oppdateres til å inkludere saker knyttet til regionalnett. EN er positive til endringen.

Det kan med fordel presiseres hvor grensesnittet mot øvrig regionalnett (masket nett) defineres, altså slik at det er tydelig hva som er kundespesifikt nett og hva som er øvrig regionalnett (med reduksjonsfaktor). Eksempelvis forstår vi det slik at alt som tilhører en transformatorstasjon bygget for å ta inn/ut strøm fra en kunde skal inkluderes her, inkludert bryterfelt og samleskinne. Selv om det kan tillegges en nytteverdi i å opprette flere punkter for nettdeling, innføres det også flere komponenter som skal vedlikeholdes og som er potensielle feilkilder, samt at bryterne aldri ville vært bygd dersom det ikke etablerte seg en kunde på det aktuelle punktet.

§ 16-9 Anleggsbidrag i nettanlegg med flere brukere

I praksis vil ikke denne endringen bety noen forskjell for EN, men rutinen må oppdateres til å inkludere saker knyttet til regionalnett. EN er positive til endringen.

§ 16-10 Anleggsbidrag i regional- og transmisjonsnett

EN er i hovedsak positive til innføring av anleggsbidrag i regional- og transmisjonsnett, da dette gir lokaliseringssignaler i nettet.

Det bemerkes at det i praksis kan være komplisert å følge opp grensen på 1MW, men prinsippet støttes.

Til NVEs ønske om innspill: EN har ingen kommentarer til reduksjonsfaktoren på 0,5. Det er utfordrende å gjøre en kvalifisert vurdering av nivået på denne, men 50 % antyder et nivå for en minnelig løsning. Viser for øvrig til kommentar i § 16-6 vedrørende hvilken nettutstrekning som skal inkluderes.

Tredje avsnitt beskriver muligheten for særskilt beregning av anleggsbidrag.

I dialog med NVE har EN avklart at dersom det utløses tiltak i regionalnettet med annen områdekonsesjonær, så vil anleggsbidraget videreføres gjennom områdekonsesjonær og ut til kunde som utløser tiltaket. Dette kommer ikke tydelig frem i høringsforslaget, og bør presiseres i forskriften.

§ 16-11 Etterberegning av anleggsbidraget

EN er positive til å sette et tak på overskridelse, og 15 % harmonerer med lov om håndverkertjenester mv. for forbrukere § 32 og er hensiktsmessig i forhold til nettselskapenes omdømme. Det kan med fordel presiseres hvordan gravekostnader skal håndteres, da disse innebærer usikkerhet og hvor kunden bør beholde eget insentiv til å utføre dette på mindre tiltak.

Det bør presiseres at taket på overskridelse gjelder den kostnaden som foreligger på nettselskapets forpliktelsestidspunkt, som for regionalnettsprosjekter bør være rett i forkant av utbyggers investeringsbeslutning (og ikke tidlig i avklaringsprosessen).

§ 16-12 Overgangsbestemmelse for anleggsbidrag i regional- og transmisjonsnett

EN mener overgangsbestemmelsen er positiv og gjør det enklere å håndtere innføring av endringene.

Kapittel 17 – Andre tariffbestemmelser

§ 17-4 Betaling for andre netttjenester

NVE kan med fordel presisere hva som ligger i tjenester som normalt skal forventes levert av nettselskapet. Det er også uheldig og komplisert dersom endringen skal forstås slik at kostnader som kunden selv håndterer (graving mv.) må inn i nettselskapets regnskap.

§ 17-5 Betaling for nettutredninger i regional- og transmisjonsnett
EN er positive til endringen.

§ 17-6 Tariffering av særskilte tjenester
Ingen kommentar.

§ 17-7 Tariffer ved oppkjøp og sammenslåing
Ingen kommentar.

§ 17-8 Tariffer under rasjonering
Ingen kommentar.

Med vennlig hilsen
Eidsiva Nett AS

Anne Sagstuen Nysæther
Leder Nettstrategi

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Kopimottakere:
Energ Norge