

Norges Vassdrags- og Energidirektorat
Postboks 5091
0301 OSLL



Dykkar ref.: 201833013
Vår ref.: 1406759

25.05.2018

Kommentarer til høring av endringer i regelverket om anleggsbidrag

SFE Nett AS viser til høringsdokument nr 6-2018 fra NVE, og ønsker å komme med følgende kommentarer:

Forslag til endringer i kapittel 14 og 15

SFE Nett har støttet de foreslåtte endringene, og har ingen kommentar ut over dette.

Forslag til endringer i kapittel 16

§16.1:

SFE Nett støtter overgangen fra *kan* til *skal*-bestemmelse. Skal-bestemmelsen sikrer lik praktisering, og letter også vår kundedialog i saker hvor det fra kundens side fremmes at vi bare «kan» men ikke «må» kreve anleggsbidrag.

Som underlag for vår kundedialog er også forslaget formulerings «fastsette og kreve inn et anleggsbidrag» bedre enn bare «fastsette et anleggsbidrag» i nåværende §17-5.

SFE Nett støtter også inndelingen a) – b) – c) som etter vårt syn beskriver når anleggsbidrag skal kreves inn på en tydeligere måte enn før.

I punkt c) er tilsynelatende mange forhold ment dekket inn av begrepet «bedre kvalitet». SFE Nett ber NVE vurdere om forskriftsteksten kan være

mer spesifikk og utfyllende på dette punktet, for å eventuelt i klartekst ta opp i seg flere av forholdene som er nevnt i «Bakgrunn for endring» på side 21 i høringsnotatet.

SFE Nett støtter at innholdet i nåværende §17-5 sitt fjerde ledd, om begrensningen til å kreve anleggsbidrag for tiltak i masket nett, ikke er ført inn i ny §16.1. SFE Nett er svært opptatt av at det åpnes for innkreving av anleggsbidrag i masket nett. Se ellers kommentarer til §16.10 på samme tema.

§16.2:

SFE Nett støtter forslaget, og mener forslaget på en bedre måte enn dagens regelverk gir grunnlag for lik praktisering.

Av erfaring fra andre kundesaker vet vi at begrepet «uten ugrunnet opphold» vil oppfattes forskjellig av oss og enkelte kunder, og som regel da i betydning at kunde kan få et urett bilde av hvilke tidsrammer vi kan tillate oss å operere innenfor i denne fasen av tilknyttingsprosessen. I den grad NVE i forbindelse med innføring av nytt regelverk kan kommentere dette, på en måte som avklarer kundeforventningene, vil det være av nytte for oss.

§16.3:

SFE Nett støtter i hovedsak forslaget, og mener bokstav a) – b) – c) og e) på en god måte gir grunnlag for lik praktisering.

Angående punkt d): SFE Nett er enige i at kunder skal informeres om (vesentlige) endringer som påvirker det forventede anleggsbidraget, men mener det blir uklart om det her er noen grense for når det skal informeres, gitt som relativ størrelse på endring (% i forhold til estimert beløp) eller endringens absoluttverdi (kroner i forhold til estimert beløp). Det kan fra kundes side stilles spørsmål ved om retten til å etterberegne for en endring bortfaller om den ikke er tilstrekkelig informert om fra nettselskapet underveis i prosjektet. Om kunden skal informeres om *alle* merkostnader ut over estimert anleggsbidrag, *før de påløper*, mener SFE Nett dette ikke er praktisk gjennomførbart. Særlig ikke på mindre jobber som går over kort tid.

§16.4:

SFE Nett støtter forslaget.

§16.5:

SFE Nett støtter forslaget. Den overordnede struktur som beskrives for beregning av anleggsbidrag samsvarer med den praksis vi har i vårt nettselskap, og som etter vår oppfatning også er etablert i bransjen generelt.

SFE Nett har ikke gitt bunnfradrag på anleggsbidrag de siste 3 årene. Vi ser at praksis i bransjen spriker noe på dette området. Noen har valgt å beholde bunnfradrag da det bedriftsøkonomisk har gitt gevinst i dagens reguleringsregime. Noen har kanskje beholdt bunnfradrag for å være «etableringsvennlige». Noen har trolig også beholdt bunnfradrag for å unngå administrativt arbeid og eventuelt omdømme-problematikk knyttet til små anleggsbidrag, som selv med mindre uforutsette endringer kan sprekke med 50-100%

For å sikre en enhetlig praktisering, og at ikke anleggsbidragspraksis alene gir lokaliseringssensitiv på tvers av områdekonsesjoner (bunnfradrag for «etableringsvennlighet»), mener SFE Nett at ny forskrift ikke bør åpne for bruk av bunnfradrag.

§16.6:

SFE Nett støtter forslaget.

§16.7

SFE Nett støtter forslaget, og mener det både er riktig og viktig at hovedprinsippene for beregning blir forskriftsfestet.

SFE Nett er av klar oppfatning om at det er teknisk restlevetid som bør ligge til grunn for beregning av fremskyndingskostnad. Teknisk restlevetid er mer ressurskrevende å fastsette riktig enn økonomisk restlevetid, og det er i mange tilfeller innslag av subjektive vurderinger knyttet til vurderingen av teknisk restlevetid. Teknisk restlevetid gir likevel et betydelig bedre (riktigere) prissignal til kunde, som jo er en av hovedhensiktene med anleggsbidraget.

Om det skal forskriftsfestes kun én metode for fastsettelse av restlevetid bør det være teknisk restlevetid, men SFE Nett mener forskriften bør åpne for begge metoder. Når nettselskapene velger en metode, må de selvsagt gjennomgående bruke denne i alle sine beregninger.

§16.8:

SFE Nett AS støtter forslaget, og mener det inneholder gode presiseringer i forhold til dagens gjeldende regelverk.

§16.9:

SFE Nett støtter forslaget, og mener det inneholder gode presiseringer i forhold til dagens gjeldende regelverk.

§16.10:

SFE Nett støtter at det nå skal kreves inn anleggsbidrag også i regional- og transmisjonsnett, og at disse beregningsmessig skal håndteres etter regelverk fastsatt i foreslåtte §§16.8-16.9.

SFE Nett er enige i at ordningen avgrenses til anlegg over 1 MW, med begrunnelse at det ellers blir uforholdsmessig omfattende å håndtere 10-årsregelen for et stort antall mindre anlegg.

NVE har foreslått at kostnadsgrunnlaget multipliseres med en reduksjonsfaktor på 0,5. SFE Nett mener denne reduksjonsfaktoren fremstår som lav, og foreslår at den økes til 0,7. SFE Nett har forståelse for NVE sitt argument om at alle tiltak i R/T-nett vil ha en viss nytte for andre aktører, og at prissignalet til kunde som utløser tiltak ikke må bli for sterkt, men referert til reelle saker i vår egen prosjektportefølge fremstår 0,5 som en reduksjonsfaktor som gir for lavt prissignal til kunde.

Uten å ønske eller oppfordre til et unødig komplisert regelverk vil SFE Nett be NVE vurdere om det finnes mulighet til høyere reduksjonsfaktor i enkelte tilfeller. Det kan f.eks differensieres mellom komponenter som gir kapasitet mellom nettnivå (reduksjonsfaktor 0,7-0,8) og komponenter som gir kapasitet innenfor samme spenningsnivå (reduksjonsfaktor 0,5-0,6).

For kundespesifikke anlegg er det uansett viktig at det ikke innvilges reduksjonsfaktor.

§16.11

SFE Nett støtter i hovedsak forslaget. Begrepet «forhold på kundens side» fremstår litt vagt, og særlig når det i bakgrunn for endring omtales som f.eks «ubesluttsomhet fra kundens side». Her vil det kunne åpnes for en del klagesaker i gråsone.

Taket på 15% fremstår ikke som urimelig, og NVE ser dette i sammenheng med lovgivning som regulerer håndtverker-tjenester. Forskjellen mellom nettselskap og aktører som tilbyr håndtverker-tjenester er at håndtverkere løpende kan vurdere årsak og rimelighet i oppståtte avvik, og selv bestemme seg for hvilken regning de vil presentere kunden. De kan ta risiko ved å tilby fastpris på jobber og de kan i dialog med kunde ta et pris-avvik på «egen kappe», i motsetning til nettselskapet som er pliktig å etterregne korrekt.

SFE Nett har erfart at det er i de minste prosjektene de relativt sett største pris-avvikene kan oppstå. Ofte kan disse også oppstå som følge av ting som ikke var mulig å planlegge, og som ikke nødvendigvis kan lastes hverken kunde eller nettselskap. Om to montører ikke rekker en ferde på vei hjem fra en 8.000 kroners jobb blir det fort 1.500 kroner ekstra i reisetid, og vi er over 15%.

SFE Nett mener NVE i denne sammenheng også bør åpne for at nettselskapet på enkelte oppgavetyper, og størrelse inntil f.eks 10-15.000 kr, har anledning til å inngå avtale om «fastpris» uten etterberegning av anleggsbidrag.

§16.12

SFE Nett AS mener det er viktig at vi får på plass et regelverk for tydelige overgangsordninger. Med NVE sitt forslag til overgangsordning må vi konstatere at nytt regelverk dessverre kommer noen måneder for seint i forhold til betydelige investeringer i vårt nett som burde vært/blitt anleggsbidragsfinansiert.

SFE Nett mener det må kunne kreves inn anleggsbidrag der bindende økonomiske avtale mellom nettselskap og kunde (inngått før 26.mars 2018) inneholder forbehold om endring i regelverk for og praktisering av anleggsbidragsberegning.

Forslag til endringer i kapittel 17 og §1.4

SFE Nett støtter de foreslåtte endringene.

Oppsummering

SFE Nett mener de to viktigste endringene i høringen er overgang til «skal»-regel for innkreving av anleggsbidrag og at det åpnes for innkreving av anleggsbidrag for tiltak i masket nett.

SFE Nett AS støtter begge disse endringene slik de er foreslått fra NVE, men mener NVE bør vurdere om kostnadsgrunnlag bør multipliseres med en noe høyere reduksjonsfaktor enn 0,5 for tiltak i masket nett. SFE Nett foreslår at reduksjonsfaktoren settes til 0,7 for et riktigere prissignal.

Med vennlig hilsen
SFE Nett AS

(elektronisk signert)

.....

Asgeir Aase / Konserndirektør

.....

Atle Isaksen / Divisjonssjef