

NVE
nve@nve.no

--- POSTAL ADDRESS:
Statkraft AS
P.O. Box 200 Lilleaker
NO-0216 Oslo, Norway

VISITING ADDRESS:
Lilleakerveien 6
NO-0283 Oslo

--- PHONE:
+47 24 06 70 00

FAX:
+47 24 06 70 01

--- INTERNET:
www.statkraft.com

E-MAIL:
post@statkraft.com

--- VAT REG.NO.: NO-987 059 699

DERES REF./DATO:
201833013

VÅR REF.:

STED/DATO:
Oslo, 25.05.2018

HØRING ENDRING I REGELVERKET OM ANLEGGSBIDRAG

Vi viser til NVEs brev av 28. mars i år med forslag om endringer i forskrift om kontroll av nettvirksomhet. Statkraft vil gi en oppsummering av vår høringsuttalelse før vi i det etterfølgende kommenterer deler av NVEs forslag basert på strukturen i høringsdokument nr 6-2018.

Oppsummering

Statkraft støtter NVEs forslag om at det skal fastsettes og kreves inn anleggsbidrag på alle nettnivå, også i regional- og transmisjonsnett. Anleggsbidrag skal kreves inn når kunden ber om nettilknytning, økt kapasitet eller bedre kvalitet. Etter vår vurdering vil forslaget medføre at nødvendige kostnader for å forsterke nettet kan belastes nye prosjekter som krever nettforsterkninger. Vi tror dette er viktig og riktig samfunnsmessig at ny kraft bygges der verdien av kraft minus utbyggings- og nettkostnader er størst. Muligheten for anleggsbidrag også i det maskede nettet bidrar til dette.

Vi savner imidlertid at NVE drøfter og regulerer en svært nærliggende problemstilling, nemlig at et nettselskap forårsaker behov for nettforsterkninger hos et annet nettselskap og/eller hos en produsent eller større industriforbruker. Vi mener at det bør være like prinsipper for å dekke en annen parts økte nettkostnader uavhengig om det er nettkonsumer som forårsaker det eller om det er en netteier. For en produsent eller industrikunde blir det ekstra urimelig siden man ikke kan få dekket økte påførte kostnader gjennom økt inntektsramme.

Endringer av tariffer for innmating fra kraftproduksjon

NVE foreslår mindre endringer både når det gjelder energileddet og fastleddet for innmating.

For energileddet foreslår NVE en plikt til å beregne punktvis energiledd for innmating med installert effekt over 1 MW. Dette er en innskjerping i forhold til gjeldende praksis der NVE har tillatt områdevis energiledd for innmating av produksjon i distribusjonsnettet. Statkraft støtter forslaget da det fremmer likere konkurransevilkår mellom kraftproduksjon uavhengig av hvilket nettnivå eller netteier de er tilknyttet.

For fastleddet foreslår NVE å fjerne spesialregelen for å beregne avregningsgrunnlaget for kraftverk med installert effekt mindre enn 1 MW. NVEs forslag innebærer at også for disse kraftverkene skal avregningsgrunnlaget være midlere årsproduksjon. Statkraft vil også

støtte dette da det fremmer likere konkurransevilkår mellom ulik kraftproduksjon uavhengig av størrelse. Vi registrerer imidlertid at fortsatt skal såkalte plusskunder (dvs sluttbruker med forbruk og produksjon bak tilknytningspunkt, hvor innmatet effekt i tilknytningspunktet ikke overstiger 100 kW) fritas for fastleddet i tariffen. Ved økende mengde lokal kraftproduksjon bak måleren bør også denne særregelen fjernes for å gi et riktigere prissignal for verdien av kraften for samfunnet og for å fremme likere konkurransevilkår mellom kraftproduksjon uavhengig av størrelse, og dermed også redusere mulig uheldige tilpasninger til regelverket.

Endringer i regelverket om anleggsbidrag

NVE foreslår betydelige endringer i regelverket for anleggsbidrag. Hovedformålet med endringene er at nettselskapene skal gi både riktigere prissignal for bruk og forsterkning av nettet samt en rimeligere kostnadsfordeling mellom kundene som utløser investeringer i nettet og nettselskapenes øvrige kunder. Videre ønsker man en tydeligere forskrift som bidrar til en mer enhetlig praksis mellom nettselskapene.

NVE foreslår at det skal fastsettes og kreves inn anleggsbidrag på alle nettnivå, også i regional- og transmisjonsnett hvor det kun unntaksvis har vært tillatt tidligere. Anleggsbidrag skal kreves inn når kunden ber om nettilknytning, økt kapasitet eller bedre kvalitet. Også kunder som tilknyttes et nettanlegg som er finansiert med anleggsbidrag for inntil 10 år siden skal bli avkrevd anleggsbidrag dersom det fortsatt er anleggskostnader igjen å dekke (tiårsregelen). Statkraft støtter dette utgangspunktet fordi vi mener det er riktig at brukere som utløser kostnader ved å forsterke nettet blir stilt overfor disse. Dermed kan de vurdere om estimert nytte er større enn kostnadene og også om mulig andre prosjekter med annen lokalisering er mer lønnsom. Innføring av en skalbestemmelse gir et bedre grunnlag for likere praktisering mellom nettselskapene.

Vi savner imidlertid at NVE drøfter og regulerer en svært nærliggende problemstilling, nemlig at et nettselskap gjennom sin (re)investering forårsaker økte nettkostnader hos et annet nettselskap og/eller hos en produsent eller større industrikunde. Konkrete eksempler kan være følgende:

- Statnett ønsker å spenningsoppgradere nettet (ved å bygge/oppgradere nettanlegg) og andre netteiere (f.eks regionalnettseiere) og/eller produsenter/industrikunder må gjøre investeringer i sine anlegg som kun er forårsaket av endringer Statnett gjør.
- Statnett bygger nytt nettanlegg (kabler) og dette krever at også produsenter må gjøre endringer i sine nærliggende anlegg. Som kjent kan også Statnett som Systemansvarlig stille krav til andre eiers anlegg.

I slike tilfeller bør både underliggende nett (regionalnettet) og nettkunder (produsent/industribedrift) kunne kreve «anleggsbidrag» fra Statnett i tråd med tankegangen i NVEs forslag, nemlig at det er den som påfører et nytt nettbehov som skal se kostnadene. Regionalnettseierne vil i noen grad få dekket de økte kostnadene gjennom økt inntektsramme. Produsent/industribedrift har ikke inntektsramme og det blir feil at de skal ta denne kostnaden som er forårsaket av Statnett. Det er heller ikke en hensiktsmessig løsning at dette skal løses gjennom bilaterale avtaler mellom Statnett (som netteier og systemansvarlig) og berørte netteiere eller produsenter/industribedrifter.

Under drøfting av § 16-1 konkluderer NVE med at det skal kunne kreves anleggsbidrag fra bygger av ny utenlandsforbindelse for innenlandske nettførsterkninger. Vi støtter dette siden slike nettanlegg er «en ny kunde» som utløser behov for nettførsterkninger. Men for Statnett sier NVE at dette ikke skal gjelde siden det ville innebære at Statnett som eier av utenlandsforbindelsen krever anleggsbidrag fra Statnett som eier av innenlandsk transmisjonsanlegg. Dette blir for enkelt. Av hensyn til transparens, forutsigbarhet og

likartede prinsipper bør det gjelde de samme prinsipper og krav til Statnett som andre mulige byggere av utenlandsforbindelser. Det bør derfor kreves at Statnett ved bygging av ny utenlandsforbindelser må sette opp og offentliggjøres beregninger som viser hva anleggsbidraget beregnes til, men Statnett behøver ikke sende regning til seg selv.

Videre støtter vi at kravene til hva slags informasjon nettselskapet har plikt til å gi i forbindelse med anleggsbidrag forskriftsfestes og samles i ny § 16-2. Videre støtter vi også krav til prosess slik det fremgår av forslag til ny § 16-3 og § 16-4 om skriftlig avtale.

Når det gjelder foreslåtte bestemmelser om anleggsbidrag i §§ 16-5 – 16-12 støtter vi i foreslåtte bestemmelser og har følgende kommentarer til konkrete spørsmål og bestemmelser i høringsdokumentet:

- Vi støtter at forskriften skal forby bunnfradrag for å redusere mulighetene for ulik tilpasning blant nettselskapene
- Når det gjelder spørsmålet om man skal bruke teknisk eller økonomisk restlevetid på komponenter for beregning av fremskyndingskostnader så mener vi at man bør bruke teknisk levetid siden den gir mer korrekt verdsettelse.
- Vi støtter det nye kravet i § 16-8 om at nettselskapet skal betale tilbake det som overgår kundens forholdsmessige andel av kostnadsgrunnlaget i de tilfellene andre kunder bestiller kapasitet i nettanlegget inntil ti år etter ferdigstilling.
- For nettanlegg med flere brukere støtter vi at kundens forholdsmessige andel skal beregnes som kundens etterspurte kapasitetsøkning delt på den økte kapasiteten i nettanlegget.
- For anleggsbidrag i regional- og transmisjonsnett støtter vi forslaget om at kostnadsgrunnlaget skal multipliseres med en reduksjonsfaktor lik 0,5 og også at forskriften gir mulighet for at kostnadsgrunnlaget kan begrenses i særskilte tilfeller.
- Nettselskapene skal etterberegne nettanlegget etter at det er ferdigstilt basert på faktisk påløpte kostnader. Vi støtter at differansen skal utbetales, hvis innbetalt anleggsbidrag er høyere enn beregnet, og faktureres hvis beregnet er lavere, dog maksimalt 15% gitt at kostnadsoverskridelsen ikke skyldes forhold på kundens side.
- Vi støtter at nettselskapene skal følge nytt regelverk fra 1. januar 2019. Men også at nettselskap ikke kan kreve anleggsbidrag fra kunder i regional- og transmisjonsnettet når man har fått innvilget konsesjon og nettselskap og kunde har inngått bindende økonomiske avtaler med hverandre før 26. mars 2018.

Andre foreslåtte endringer

Vi støtter NVEs forslag om å fjerne muligheten for at nettselskapene kan kreve et tilknytningsgebyr.

Når det gjelder forslaget i ny §17-4 om betaling for andre netjtjenester så støtter vi i hovedsak det.

Vi støtter at nettselskapene iht §17-5 vederlagsfritt skal utføre innledende nettanalyser for prosjekter som er rimelig avklart. Videre støtter vi også at nettselskapene kan ta betalt for innledende analyser når prosjektene ikke er rimelig avklart eller når kundene ber om flere forskjellige nettanalyser. Vi støtter også at nettkunden skal dekke en forholdsmessig andel av nettselskapets kostnader til videre utredninger og utarbeidelse av konsesjonssøknad basert på de krav som er foreslått i § 17-5.

Andre kommentarer

Som det fremgår støtter Statkraft NVEs foreslåtte prinsipp om at den som påfører nettselskapet kostnader skal belastes en andel av disse kostnadene. Vi savner imidlertid også at vi som nettbruker kan få dekket kostnader, herunder våre forserte investeringer,

som blir påført oss av netteiere. Dette har vi opplevd når netteier har fått konsesjon av NVE til nye anlegg som erstatter eksisterende nettanlegg med tilknyttet produksjon og hvor oppgradering har medført høyere spenning i transmisjonsnettet (fra 300 kV til 420 kV). For at våre eksisterende konsesjonsgitte anlegg fortsatt skal kunne være tilknyttet transmisjonsnettet må vi fremskynde reinvesteringer i transformatorer og annet utstyr som har lang levetid igjen uten at netteier er villig til å betale våre forseringskostnader. Vi mener at det bør være like prinsipper for å dekke forseringskostnader uavhengig av om det er nettbruker som forårsaker det eller om det er en netteier.

En annen relevant problemstilling, som ikke er drøftet av NVE i høringen, er muligheten for også å kunne bruke såkalt «negative anleggsbidrag». Det kan være aktuelt hvor man ser behov for å forsterke transmisjonsnettet men hvor det samfunnsmessig er mer rasjonelt enten å forsterke regionalnettet eller å foreta investeringer/tiltak hos en produsent eller industrikunde som fjerner behovet for nettforsterkingen. Tankegangen og rasjonale vil være den samme som i NVEs forslag men forslaget vil i så fall utvides for å dekke en bredere problemstilling.

Avslutningsvis vil vi påpeke at vi gjerne stiller opp for å gi utfyllende kommentarer og opplysninger i saken dersom det er ønskelig.

Med vennlig hilsen
for Statkraft AS



Hallvard Granheim
EVP Market Operations and IT