



austri
vind

Austri Vind DA
Postboks 4100,
2307 Hamar

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres referanse 201833013-1	Saksbehandler Håkon Rustad	Vår referanse 18/00801-1	Dato 25.05.2018
---------------------------------------	--------------------------------------	------------------------------------	---------------------------

Austri Vind DA – Innspill til forslag om endringer i kontrollforskriften vedrørende anleggsbidrag

Austri Vind DA (Austri Vind) er utvikler og eier av Kjølberget vindkraftverk, med anleggskonsesjon endelig stadfestet 25. november 2015.

Tross dialog med Statnett og regionalnettselskapet om nettilknytning både i forkant og etterkant av konsesjonssøknad og konsesjonstildeling, er bekreftelse på nettkapasitet ennå ikke mottatt og tilknytningsavtale ikke inngått. Dette har medført forsinkelser i prosjektet, og planlagt investeringsbeslutning og byggestart er nå satt til 3. kvartal 2018. På grunn av forsinkelsene kan NVEs forslag til endringer i kontrollforskriften få betydelige konsekvenser for Kjølberget vindkraftverk.

Innledningsvis vil Austri Vind påpeke at NVEs intensjon med forslag til endringer i kontrollforskriften støttes. At produsenter og konsumenter iverksetter tiltak som medfører og utløser nettinvesteringer skal gis mest mulig korrekte insentiver for sine beslutninger, er rasjonelt og riktig. Med dette bakgrunnsteppe gir Austri Vind følgende innspill;

Om §16-12 Overgangsbestemmelse

Forslag til ny § 16-12 medfører forskriftsendringer med tilbakevirkende kraft. I denne forbindelse påpekes følgende;

- For prosjekter hvor det allerede er lagt ned betydelige utviklings-, optimaliserings- og prosjekteringsarbeid, kan paragrafen medføre en betydelig endring i regulatorisk forutsetninger. I ytterste konsekvens må byggeklare prosjekter legges på is, etter at utvikler – i tillit til stabilitet i reguleringen – har investert titalls millioner i prosjektet. Dette elementet mener vi undervurderes i høringsdokumentet, og i liten grad er hensyntatt i paragrafens foreløpige utforming. Ved siden av den konsekvens dette har for enkeltaktører, inngir ikke neglisjering av en så viktig problemstilling tillit til stabile regulatoriske vilkår hos aktører som framover skal investere i nye store prosjekter.
- Når en overgangsbestemmelse først er foreslått er det rasjonelt å legge vekt på objektive kriterier for modenhet når skjæringspunkt mellom prosjekter som skal reguleres av nye versus gamle regler fastsettes. Innvilget konsesjon og at det er bedt om nettilknytning er således kriterier som etter vår vurdering bør vektlegges. Hvorvidt det er inngått bindende avtale mellom utbygger og nettselskap er *ikke* et slik kriterium, da inngåelse av slik avtale er vel så avhengig av nettselskapene *evne og vilje* til å respondere på tilknytningsforespørsel, som prosjektets modenhet. En slik premiss er tvert om urimelig

NB! Ved svar på dette brevet benyttes referanse: **18/00801-1**

for aktører som allerede har utfordringer med nettselskapenes respons, og bør sløyfes. En bedre indikator på prosjektets modenhet vil kunne være levert eller godkjent MTA-/detaljplan. Dette er en indikator NVE også selv kan kontrollere.

- For aktører som planlegger byggestart i 2018 skaper det at forskriften ikke er vedtatt og at mange forhold er uavklart, betydelig usikkerhet. Det er også usikkert hvordan avtaler om anleggsbidrag inngått etter 26. mars, men før forskriften vedtas, skal håndteres. En forutsetning for at overgangsordningen skal gjøres gjeldende bør således være endelig vedtak av forskrift før sommeren 2018.

Om §16-10 Reduksjonsfaktor

Reduksjonsfaktorens formål er å ta hensyn til at nettinvesteringer gir nytte utover den aktuelle tiltakshaver som pålegges anleggsbidrag. En sjablongmessig reduksjonsfaktor framstår å være en pragmatisk, men ryddig, tilnærming, der en faktor på 0,5 også virker å balansere ulike hensyn og interesser.

Kommentarene på side 41-42 i høringsdokumentet åpner samtidig for unntak fra bruk av reduksjonsfaktor. Her har Austri Vind følgende innspill;

- Kommentarene på side 41-42 framstår inkonsistente med § 16-10 sin ordlyd. En må da – om ikke ordlyden endres - legge til grunn at det er ordlyden, og ikke kommentarene, som blir gjeldende norm.
- Om § 16-10 endres slik at det blir konsistent med kommentarene i høringsdokumentet, bes NVE tydeliggjøre hva kommentarene reelt innebærer. Så vidt Austri Vind kan forstå vil forutsetningene for at reduksjonsfaktor *ikke* skal benyttes først og fremst være til stede i radialt nett, hvor det allerede i dag er god mulighet for å pålegge anleggsbidrag. I nettanlegginvesteringer inne i masket nett er det *per definisjon* vanskelig å se for seg at en kunde er «eneste bruker av nettanlegget».

§ 16-7 Reinvesteringskostnad

I forslag til § 16-7 første ledd står følgende;

Reinvesteringskostnaden er enten

- a) gjenanskaffelsesverdien til eksisterende nettanlegg som erstattes, eller*
- b) anskaffelsesverdien til nettanlegget som nettselskapet ville bygget ved reinvestering.*

I kommentarene i høringsdokumentet står følgende;

I ny § 16-7 første ledd foreslår vi å likestille disse alternative måtene å beregne reinvesteringskostnader på.

Nettselskapene kan selv velge hvilken metode de ønsker å bruke i hvert enkelt tilfelle, men de må ha rutiner for å behandle like saker likt, slik at de sikrer at de har en objektiv og ikke-diskriminerende praksis.

Austri Vind forstår at det er hensiktsmessig å ha to alternative beregningsmåter, da for å reflektere at reinvesteringskostnaden det er relevant å legge til grunn kan variere fra tilfelle til tilfelle. Kommentaren kan likevel tolkes dithen at det enkelte nettselskap fritt kan velge beregningsmåte, *uavhengig* av hvilken beregningsmåte som ut fra situasjonen burde brukes. Med en slik tolkning er det vanskelig å se verdien av å ha to alternative beregningsmetoder. Austri Vind mener derfor NVE bør;

1. Justere kommentaren slik at det påligger nettselskapet å bruke den beregningsmåte som ut fra det enkelte tilfelle er hensiktsmessig/relevant (men selvsagt fortsatt ikke-diskriminerende og iht. objektive kriterier), eller
2. Endre forskriftsteksten til ett alternativ, eksempelvis; «Reinvesteringskostnaden er anskaffelsesverdien til nettanlegget som nettselskapet ville bygget ved reinvestering dersom det kunden ber om, ref. §16-1, *ikke* skulle tas hensyn til.»

Austri Vind mener forslaget over (punkt 2) rommer både alternativ a) og b) i NVEs forslag.

§ 16-7 Fremskyndingskostnader

NVE ber om innspill vedrørende bruk av teknisk versus økonomisk levetid ved beregning av fremskyndingskostnader. NVE påpeker samtidig i høringsdokumentet fordeler og ulemper med de to alternativene. Austri Vind støtter NVEs vurderinger. Austri Vind vil i tillegg påpeke at et ensidig fokus på teknisk levetid, i tillegg til å etablere betydelige diskusjoner i den enkelte sak, gir et visst insentiv hos nettselskaper til å utsette reinvesteringer lengre enn en reelt burde. Dette fordi det - selv om inntektsreguleringen i prinsippet skal være nøytral - er liten tvil om at anleggsbidragsfinansiering av reinvesteringer kan framstå fristende. Dette særlig i tilfelle der nettselskaper har mange investeringer som skal finansieres og gjennomføres innenfor en kort tidshorisont.

Austri Vind mener derfor at økonomisk levetid, tross sine svakheter, *som prinsipp* bør legges til grunn. I den grad nettselskapet skal kunne gis mulighet til å benytte teknisk levetid, må dette etter vårt syn være der økonomisk levetid åpenbart er urimelig og/eller gir «feil svar». Bevisbyrden for at økonomisk levetid er urimelig og/eller gir «feil svar» bør da ligge på nettselskapet.

Med vennlig hilsen

Austri Vind

Håkon Rustad
Prosjektutvikler

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Mottakere:

Norges vassdrags- og energidirektorat
Norges vassdrags- og energidirektorat, Kjell Rune Verlo