

Til
Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO

Sted:
Trondheim

Dato:
25.05.2018

Vår ref:
Deres ref: 201833013

Hørings svar – Forslag til endringer i forskrift om kontroll av nettvirksomhet

1. Innledning

Sarepta AS viser til NVEs høringsdokument 6/2018 (saksreferanse 201833013) med forslag til endringer i forskrift om kontroll av nettvirksomhet.

I høringsdokumentet foreslår NVE endringer i regelverket for tariffer og anleggsbidrag, og forslaget omfatter endringer i kapittel 1, 14, 15, 16 og 17 i forskrift om kontroll av nettvirksomhet. Den største endringen sammenlignet med dagens regelverk er at NVE foreslår at nettselskap skal fastsette og kreve inn anleggsbidrag for investeringer i regional- og transmisjonsnett.

Overordnet er vi positive til forslaget og vil særlig berømme NVE for arbeidet som er gjort med å forskriftsfeste gjeldende forvaltningspraksis, som vi mener vil bidra til en mer ensartet praktisering av regelverket. Vi vil likevel påpeke at forslaget om anleggsbidrag i regional- og transmisjonsnett ikke fremstår som helt gjennomarbeidet, spesielt hva gjelder forslaget til overgangsbestemmelse mellom gjeldende og foreslått regelverk.

I den forbindelse vil vi knytte noen kommentarer til NVEs forslag til overgangsbestemmelse, som vi mener det bør tas hensyn til i utformingen av nytt regelverk. Vi vil i tillegg kommentere NVEs videre behandling av høringsforslaget.

2. Forslag til ny § 16-12

Overgangsbestemmelsen i forslag til ny § 16-12 angir kriterier for å avgjøre hvilke saker som skal håndteres etter gjeldende regelverk før 1. januar 2019 og hvilke saker som skal håndteres etter det nye regelverket. For at en sak skal behandles etter regelverket gjeldende før 1. januar 2019 må kriteriene i § 16-12 første ledd bokstav a) til c) eller første ledd bokstav a) og c) og andre ledd være oppfylt. Fristen for å oppfylle kriteriene er i høringsdokumentet satt til 26. mars 2018.

Formålet med overgangsbestemmelsen er å beskytte aktører som har kommet langt i prosessen med å utvikle et prosjekt, og som ikke har mulighet til å tilpasse seg de nye prissignalene om anleggsbidrag uten å pådra seg et større økonomisk tap. Sarepta AS mener at kriteriene i § 16-12 første ledd bokstav a) og b) er egnet til å oppnå dette

formålet, samt at dette er kriterier det vil være enkelt å praktisere. Etter vår vurdering er derimot kriteriet i § 16-12 første ledd bokstav c) problematisk av flere grunner.

For det første mener vi det er uklart hvordan vilkåret "*bindende økonomiske avtaler*" skal forstås og praktiseres. Et kjennetegn for kraftprosjekter der nettselskap etter gjeldende regelverk ikke kan kreve anleggsbidrag for investeringer i regional- og transmisjonsnett, er at kunder og nettselskap regelmessig gjør muntlige og/eller skriftlige avklaringer uten at dette blir formalisert i en skriftlig avtale. Partene ser normalt ikke behov for formalitetene når det er opplest og vedtatt at nettkunden ikke skal betale anleggsbidrag i masket nett og legger ikke nødvendigvis store ressurser i skriftlige avtaler om et anleggsbidrag på kr 0. Selv om avklaringene ikke er formalisert i en skriftlig avtale, kan likevel kunde og nettselskap juridisk sett anses å ha inngått en bindende økonomisk avtale.

Vår erfaring er at det finnes mange grensetilfeller hvor det vil bli utfordrende å komme til enighet om vilkåret "*bindende økonomiske avtaler*" er oppfylt. I den forbindelse påpeker vi at NVEs høringsdokument i svært begrenset grad gir veiledning for hvordan vilkåret skal forstås og praktiseres. Dette vil i praksis føre til mange uenighets saker mellom nettselskap og kunder om hvorvidt kundens prosjekt skal behandles etter gjeldende eller foreslått regelverk. For kraftprosjekter i overgangsfasen mellom planlegging og gjennomføring representerer dette en vesentlig risiko som i en tidskritisk fase i verste fall kan hindre videre utvikling av prosjektene.

For det andre mener vi at vilkåret "*bindende økonomiske avtaler*" åpner for at ulik avtalepraksis hos nettselskapene blir styrende for hvilke kraftprosjekter som behandles etter gjeldende og foreslått regelverk. Av erfaring har enkelte nettselskaper praksis for å tilby kunder bindende avtaler tidlig i utviklingen av kraftprosjekter, gjerne mange år før investeringsbeslutning. Dette kan eksempelvis være samarbeidsavtaler hvor kunden påtar seg å dekke utviklingskostnader hvis prosjektet ikke gjennomføres. Slike avtaler kan ha en lav kostnadsramme, men vil etter det foreslåtte regelverket føre til at kraftprodusenter eller store industrikunder spares for betydelige kostnader som nettselskapets øvrige kunder må betale.

Andre nettselskaper har praksis for å være tilbakeholdne med å tilby kunder bindende avtaler før det er truffet endelig investeringsbeslutning for prosjektet tett opp til byggestart. Etter det foreslåtte regelverket vil kunden i slike tilfeller risikere uenighet om betaling av anleggsbidrag for investeringer i regional- og transmisjonsnett som følge av nettselskapets praksis, og uavhengig av hvor langt kunden for øvrig har kommet i utviklingen av prosjektet. Etter vår vurdering er det svært uheldig at kriteriet i § 16-12 første ledd bokstav c) åpner for at ulikheter i nettselskapers praksis kan bli avgjørende for om et prosjekt skal behandles etter gjeldende eller foreslått regelverk.

3. NVEs videre behandling av høringsforslaget

Sarepta AS vil utløse en investering i transmisjonsnett hvis byggingen av Sørmarkfjellet Vindkraftverk gjennomføres. Vi har inngått samarbeidsavtaler med både TrønderEnergi Nett AS og Statnett SF. I tillegg har vi brukt store ressurser på å utvikle Sørmarkfjellet Vindkraftverk og har p.t. forespørslere ute for alle disipliner i prosjektet. Som følge av NVEs høringsforslag har vi ansett det nødvendig å søke juridisk bistand for å få trygghet for at

Sarepta AS ikke vil bli pålagt å betale anleggsbidrag på grunnlag av forslaget slik det foreligger.

NVEs høringsforslag representerer likevel en risiko med hensyn til beregning av kostnadene for å gjennomføre Sørmarkfjellet Vindkraftverk, som kommer midt i et investeringsløp for prosjektet.

Det er ikke uproblematisk å utsette investeringsbeslutning til NVE har besluttet endelig utforming av regelverket. Ordningen for el-sertifikater er i slutfasen, og prosjekter knyttet til kraftproduksjon har ikke anledning til å utsette byggeperioden og samtidig få el-sertifikater. Ved videre utsettelse øker risikoen for ikke å rekke sertifikatmarkedet. Dette vil potensielt ødelegge for prosjekter som er gode i dagens marked, og det er vanskelig for utviklere å få en rettferdig pris i investormarkedet med en slik usikkerhet. Risikoen som NVEs høringsforslag representerer er svært hemmende for utviklingen av prosjekter som Sørmarkfjellet Vindkraftverk. Vi mener det derfor er av stor betydning at NVE så raskt som praktisk mulig iverksetter videre prosess med sikte på å beslutte endelig utforming av regelverket.

4. Oppsummering

På bakgrunn av det ovennevnte vil Sarepta AS primært anbefale NVE å beholde forslaget til ny § 16-12 første ledd bokstav a) og b), men kutte bokstav c).

Alternativt er vår anbefaling at NVE presiserer innholdet i bokstav c) og endrer fristen for oppfyllelse av overgangskriterier fra 26. mars 2018 til 1. januar 2019, for å unngå en lang periode med usikkerhet. I begge tilfeller vil vi anmode NVE om å snarlig beslutte endelig utforming av regelverket.

Med vennlig hilsen
Sarepta Energi AS



Ragnhild Remmen Bull
Daglig leder, Sarepta Energi AS