

Høring om forslag til endringer i regelverket om anleggsbidrag

Innledning

NVE har i brev av 28. mars 2018 og høringsdokument 2018/6 fremmet forslag til endringer av diverse forhold i forskrift om kontroll av nettvirksomheten (kontrollforskriften).

Hafslund Nett støtter forslaget om å nedfelle etablert forvaltningspraksis rundt anleggsbidragsordningen i kontrollforskriften. Dette bidrar til å tydeliggjøre regelverket som alle parter må forholde seg til. Vi støtter også forslaget om å gjøre anleggsbidragsordningen obligatorisk, og er enige i at det da ikke skal være anledning til å benytte bunnfradrag.

Vi mener tiårsregelens tilbakebetalingsplikt bør kombineres med begrensningsregler som reduserer de administrative utfordringene.

Den foreslåtte 15 prosent begrensningen ved etterberegning av anleggsbidraget bør avgrenses til elektrotekniske arbeider i distribusjonsnett. Når det gjelder anslåtte kostnader knyttet til hhv. gravearbeider og regionalnettstiltak bør det åpnes for å legge inn forbehold i tilbudene som gis.

Det er positivt at det nå foreslås innføring av anleggsbidrag i regional- og transmisjonsnett. Den foreslåtte reduksjonsfaktoren kan etter vår oppfatning legges til grunn som et utgangspunkt, men det bør gis anledning for nettselskapet til å overstyre denne i de tilfeller det kan dokumenteres at denne bør endres.

Når det gjelder betaling ved kundeinitiert endring/omlegging av nettanlegg mv. er Hafslund Nett uenig i NVEs forslag til hvordan dette skal håndteres i inntektsrammereguleringen.

Overgang til ukentlig beregnede punktvis marginaltapssatser i regionalnettet bør ikke gjennomføres som foreslått. Dette samme gjelder forslaget om ukentlig beregnede punktvis marginaltapssatser for produksjon > 1 MW.

Nedenfor følger Hafslund Netts kommentarer til de foreslåtte endringene. Vi bemerker at vi kommenterer høringsforslagene i den rekkefølge de fremkommer i NVEs høringsdokument 2018/6.

Forslag til endringer i kapittel 14

§14-1 Tariffer for ordinære uttak i transmisjon- og regionalnett (Marginaltap)

NVE foreslår å innføre samme krav til fastsettelse av energileddet i regionalnettet som i dag praktiseres i transmisjonsnettet. Det vil si krav til ukentlig beregning av punktvis marginaltapssatser for dag og natt/helg. NVE mener forslaget vil gi mer presise prissignaler, som da i teorien skal bedre utnyttelsen av nettet. Denne eventuelle gevinsten må imidlertid veies opp mot nettselskapenes økte kostnader ved å gjennomføre tiltaket. Dette er et forhold også NVE trekker fram i høringen.

For regionalnettet er Hafslund Netts praksis i dag at vi ukentlig beregner og formidler punktvis marginaltapssatser for dag og natt/helg til våre regionalnettkunder. Disse satsene er summen av marginaltap i aktuelt utvekslingspunkt mot transmisjonsnettet og punktvis beregnede marginaltap i eget regionalnett. Mens de punktvis marginaltapssatsene i eget regionalnett beregnes med 8-10 ukers intervaller, oppdateres de resulterende punktvis satsene (sum av marginaltap i transmisjons- og regionalnettet) ukentlig med Statnetts ukesatser i aktuelt utvekslingspunkt. Dette resulterer etter vår oppfatning i en ukentlig oppdatering av tapsprosentene som i rimelig grad gjenspeiler de punktvis marginaltapene i Hafslund Netts regionalnett, hvor også tapene er relativt stabile innenfor de beregningsintervallene som legges til grunn i dag.

Dersom NVEs forslag om punktvis beregnede marginaltap med ukentlig tidsoppløsning skal oppfattes slik at også tapene i regionalnettet må omberegnes ukentlig, innebærer dette at det må legges ned et betydelig arbeide for å få oppgradere lastmodellen som vi i dag benytter. Utover dette er det estimert at det i løpende drift vil kreve et halvt dagsverk per uke for å gjennomføre selve marginaltapsberegningene, samt at det vil kreve om lag det samme for å oppdatere avregningssystemer mv. Dette er manuelle operasjoner, som da i sum krever rundt et dagsverk ekstra per uke. Dette vil også gjelde i perioder med ferieavvikling, hvor det da vil kreves at personell med relevant kompetanse er til stede.

Så lenge hensikten med marginaltapsleddet er å gi prissignaler, må marginaltapene forhåndsberegnes basert på prognoser om fremtidig lastflyt, koblingsbilde og kundeadferd. Marginaltapsleddet vil derfor aldri kunne bli korrekt. Hensikten må derfor begrenses til at prissignalet i rimelig grad skal gjenspeile de punktvis marginale nettapene. Som nevnt mener vi dagens ordning hos Hafslund Nett resulterer i en tilfredsstillende tariffing av marginaltapene i vårt regionalnett. Vi kan ikke se at NVEs forslag forsvarer den økte ressursbruken dette vil innebære. Etter Hafslund Netts oppfatning bør dagens forskriftstekst vedrørende beregning av marginaltap i regionalnettet beholdes. Alternativt kan NVEs forslag begrenses til å stille krav til ukentlig oppdatering med Statnetts satser. Dette vil ikke være til hinder for at de selskap som måtte ønske det kan beregne punktvis marginaltap med ukentlig tidsoppløsning også for eget regionalnett.

Forslag til endringer i kapittel 15

§15-1 Energiledd for innmating

NVE foreslår å innføre krav til ukentlig beregning av punktvis marginaltapsprosent med egne satser for dag og natt/helg for all innmating med installert effekt over 1 MW. Forslaget innebærer dermed samme krav til beregning av marginaltapssatser for kraftverk over 1 MW i distribusjonsnettet som det som i dag legges til grunn i transmisjonsnettet. For kraftverk inntil 1 MW stilles det etter forslaget ikke krav til punktvis beregning av marginaltap og tidsdifferensiering.

NVE begrunner endringen med at «*Det er blitt tilknyttet mye ny småkraft til distribusjonsnettet de siste årene og NVE mener det riktig at denne kraftproduksjonen ser riktig prissignal om hvordan produksjonen påvirker tapene i nettet. Det foreslås derfor å skjerpe inn forvaltningspraksis slik at alle kraftverk med installert effekt lik eller større enn 1 MW får riktige prissignal gjennom punktvis marginaltapsberegning.*»¹

¹ NVEs høringsdokument 2018/06 side 13.

Også her må den antatte gevinsten ved eventuelle riktigere prissignaler veies opp mot nettselskapenes økte kostnader ved å gjennomføre tiltaket. NVE uttaler i den forbindelse at: «NVE mener foreslått grense ivaretar hensynet til riktig beregning av marginaltap opp mot nettselskapets kostnader ved å beregne marginaltap for en stor mengde punkter».

Hafslund Netts datamodell har per i dag ikke god nok kvalitet for beregning av punktvis marginaltap i distribusjonsnett, og det er derfor ikke mulig for oss med dagens systemer å oppfylle NVEs forslag om å beregne punktvis marginaltapssatser i distribusjonsnett for produksjon over 1 MW. Omfang, kostnader og tidsforbruk for eventuell utvikling, implementering og drifting av systemer for dette er ukjent, men antas å være betydelig.

Dersom nødvendige systemer og modellering for slike beregninger hadde vært på plass, ville dette kreve ukentlige oppdateringer med nye lastdataprognoser mv., nye beregninger av marginaltapssatser som igjen må legges inn i faktureringssystemene og også må formidles kundene. Dette er ressurskrevende operasjoner, som igjen krever at kompetent personell innenfor dette fagfeltet er til stede nesten til enhver tid.

Vi kan ikke se det er godtgjort at det er positiv kost/nytte ved NVEs forslag på dette punktet. Tvert imot mener vi produksjonsanleggene > 1 MW i distribusjonsnett bør møte de samme forutsigbare (med omvendt fortegn) gjennomsnittsberegnete marginaltapssatsene som legges til grunn i uttakstariffene for større kunder.

Hafslund Nett mener produksjonsanlegg i regionalnettet omfattes av bestemmelsene i § 14-1 «(. . .) tapsprosenten for henholdsvis uttak og innmating ha samme absoluttverdi, men motsatt fortegn». Når det gjelder produksjonsanlegg i distribusjonsnett bør dagens forskriftstekst vedrørende energiledd for innmating beholdes uavhengig av anleggets størrelse, mens de nettselskap som måtte ønske det gis adgang til å innføre punktvis ukentlig beregnede marginaltapsledd.

§15-2 Fastledd for innmating

NVE foreslår at avregning av andre tariffledd basert på midlere årsproduksjon også skal omfatte kraftverk under 1 MW. Det vil si mindre kraftverk hvor det i dag er tillatt med en forenklet avregning basert på 30 prosent av installert effekt multiplisert med 5.000 timer. Dette har i dag gitt et fast avregningsgrunnlag uten behov for manuelle oppdateringer i faktureringsystemet.

Vi har i utgangspunktet ikke motforestillinger til overgang til avregning av kraftverk under 1 MW etter midlere årsproduksjon. NVE har ikke beskrevet nærmere hvordan midlere årsproduksjon skal fastsettes, så vi antar at det er modellen Statnett benytter i transmisjonsnett NVE sikter til (gjennomsnittlig årsproduksjon de siste 10 år).

Etter Hafslund Netts oppfatning kan man like gjerne tariffere denne type kraftverk ut fra løpende målt energiinnmating. Over tid gir dette eksakt det samme avregningsgrunnlaget som tariffing etter gjennomsnittlig produksjon de siste 10 år. Videre gjør dette at tariffingen kan automatiseres, da den vil basere seg på løpende målte i stedet for manuelt oppdaterte verdier. Vi mener derfor det som alternativ i regelverket også bør gis anledning til tariffing av innmatingstariffens residualledd etter løpende målt energiinnmating.

Forslag om nytt kapittel 16 om anleggsbidrag

Forslag til ny 16-1. Når skal nettselskapet fastsette og kreve inn anleggsbidrag

Fra kan-bestemmelse til skal-bestemmelse

NVEs forslag til ordlyd i ny § 16-1 første ledd innebærer at anleggsbidragsregelverket endres fra en *kan*-bestemmelse til en *skal*-bestemmelse. Hafslund Nett støtter denne endringen, som medfører at alle nettselskaper skal fastsette og kreve inn anleggsbidrag i alle tilfeller hvor det å tilknytte en ny kunde, øke

kapasiteten til en eksisterende kunde eller gi en kunde bedre kvalitet, utløser investeringer i nettet.

Innkrevning av anleggsbidrag inntil ti år etter ferdigstilling

Det følger av § 16-1 annet ledd at nettselskapet plikter å kreve inn anleggsbidrag fra kunder som ber om nettilknytning, økt kapasitet eller bedre kvalitet i nettanlegg som ble anleggsbidragsfinansiert for inntil ti år siden, og hvor det fortsatt er anleggskostnader igjen å dekke.

Det kan være utfordrende å fakturere kunder for tiltak i våre nettanlegg som ble gjennomført inntil ti år tilbake i tid. Det er da viktig å ha forskriftsregulert plikten til å kreve anleggsbidrag fra kunder som i ettertid nyter godt av tiltak som ble gjennomført for inntil ti år siden.

Dersom det blir hjemlet en plikt til å fordele nettkostnadene mellom kunder som knytter seg til nettet på ulike tidspunkt, er vi enige med NVE i at 10 år etter at nettanlegget er ferdigstilt er en hensiktsmessig periode å fordele anleggskostnadene over.

Anleggsbidrag mellom nettselskap

NVE uttaler at nettselskapene i dag ikke krever anleggsbidrag fra et annet nettselskap ved nettførsterkninger som utløses av behov for tilknytning eller økt kapasitet.

Etter Hafslund Netts oppfatning er det behov for å presisere at anleggsbidragsordningen også må gjelde mellom nettselskap i Norge, i de tilfeller kundeinitierte tiltak hos et nettselskap også utløser tiltak hos et annet nettselskap (dvs. tiltak som ikke er relatert til generelle forbruksøkninger). Det er da rimelig at det er de kunden(e) hos nettselskapet som utløser tiltaket som også må dekke kostnadene ved dette.

På dette punktet kan man da legge til grunn den samme argumentasjon som NVE benytter i andre sammenhenger i høringsdokumentet som begrunnelse for å kreve anleggsbidrag: «(. . .) *hensynet om å gi lokaliseringssignaler ved tilknytning til nettet, og i hensynet til en kostnadsfordeling mellom den som utløser behov for nettførsterkninger og de øvrige kundene i nettet.*»

Når anleggsbidragsregelverket endres til en *skal*-bestemmelse, vil det følgelig være kundene som etter bestemmelsene i høringsforslagets § 16-1 utløser eller nyter godt av tiltaket som også må bære kostnadene som direkte følger av dette. Eksempelvis at bestilling fra en eller flere kunder hos nettselskap A også utløser tiltak i nettet hos nettselskap B som direkte kan henføres de aktuelle kunders bestilling.

Anleggsbidrag i regional- og transmisjonsnett

Det er viktig at NVE nå foreslår å fjerne gjeldende § 17-5 fjerde ledd, og dermed åpner for innføring av anleggsbidrag i regional- og transmisjonsnett. Det følger da indirekte av forslaget til ny § 16-1 at anleggsbidrag også innføres som en *skal*-bestemmelse i regional- og transmisjonsnett.

Hafslund Nett støtter denne endringen. Dette vil gi en riktigere kostnadsfordeling og de kundene som utløser investeringen vil motta et prissignal som kan påvirke deres valg om etablering, lokalisering og ikke minst dimensjonering. NVE har etter vår oppfatning gitt en god begrunnelse for dette forslaget.

Forslag til ny §16-4 Skriftlig avtale om anleggsbidrag

Etter forslaget til ny § 16-4 skal skriftlig avtale mellom nettselskapet og kunden spesifisere estimert tidspunkt for ferdigstilling av nettanlegget. Vi påpeker i denne forbindelse at det er utfordrende for nettselskapet å spesifisere estimert tidspunkt for ferdigstilling av nettanlegget, da det normalt er kunden som styrer fremdriften og avtaler underveis med våre utførende entreprenører.

Forslag til ny §16-5. Beregning av anleggsbidrag

Bunnfradrag

Forslaget til ny §§ 16-5, 16-6 og 16-7 regulerer hvilke kostnader som skal inngå i anleggsbidraget. Med plikt

til å kreve anleggsbidrag jf. forslag til ny § 16-1, følger det av dette at det ikke lenger vil være adgang til å benytte bunnfradrag. Hafslund Nett støtter dette forslaget. Vi oppfatter det som uheldig at både bruk av og størrelsen på bunnfradraget i dag blir veldig tilfeldig ut fra hvilket nettområde kunden tilhører.

Forslag til ny §16-7. Reinvesterings- og fremskyndingskostnader

NVE ber om innspill på om forskriften skal tillate at nettselskapene selv velger om de bruker teknisk eller økonomisk restlevetid på komponentene som reinvesteres, eller om det skal forskriftsfestes kun én metode, enten teknisk eller økonomisk restlevetid.

Hafslund Nett er enig i at teknisk levetid normalt gir en mer korrekt verdsettelse av fremskyndingskostnadene. Dersom NVE ønsker å forskriftsfeste kun én metode, må denne etter vår oppfatning baseres på teknisk levetid.

Forslag til ny § 16-8. Anleggsbidrag i nettanlegg der kunde er eneste bruker og 16-9 Anleggsbidrag i nettanlegg med flere brukere

Det følger av forslag til ny § 16-8 andre ledd samt § 16-9 at nettselskapet skal betale tilbake til kunden det som overgår kundens forholdsmessige andel av kostnadsgrunnlaget i de tilfellene andre kunder bestiller kapasitet i nettanlegget inntil ti år etter ferdigstillelse.

Vi har forståelse for selve prinsippet bak NVEs forslag om å gjøre tilbakebetalingsplikten obligatorisk. Dette med hensyn til å sikre en mest mulig rettferdig fordeling av kostnadene mellom kunder som knytter seg til nettet på ulike tidspunkt, og som nettselskapet ikke var klar over på det tidspunktet tiltaket i nettet ble gjennomført. Tilbakebetaling er imidlertid ekstremt vanskelig å praktisere, selv i dag. Det er derfor ikke uten grunn at dette ikke praktiseres. NVE har i liten grad belyst de administrative og praktiske konsekvensene av forslaget.

Hafslund Nett valgte tidligere i år overgang til «relativ andel prinsippet». Dvs. at nettselskapet forskutterer den «overskytende» del av investeringer i nettanlegg som i dag også benyttes av, eller som i fremtiden med rimelig sannsynlighet kan komme til å benyttes av, andre kunder enn de(n) som utløste tiltaket. Dette oppfatter vi å være en modell som også demper noen av de administrative utfordringene med 10-års regelens tilbakebetalingsplikt, da sannsynligheten for å måtte tilbakebetale reduseres.

I tilfeller hvor tilbakebetalingsplikten oppstår mener vi at det er nødvendig at denne kombineres med begrensingsregler som reduserer de administrative utfordringene og unødvendig ressursbruk ved marginale omfordelinger. Vi mener derfor det må settes en nedre grense for hvilke beløp per kunde som skal tilbakebetales, før tilbakebetalingsplikten trår i kraft. Denne grensen må settes tilstrekkelig høyt.

Vi mener også at tilbakebetalingsplikten må knyttes til den som er eier av installasjonen i det øyeblikk tilbakebetalingen skjer og ikke den som var eier av installasjonen den gang tiltaket ble gjennomført. Nettselskapet kan ikke benytte ressurser på å lete etter gammel eier, og det må også legges til grunn at ny eier har kjøpt installasjonen basert på de investeringer som tidligere er gjort. Dette bør tydeliggjøres i forskriften.

Forslag til ny §16-10 Anleggsbidrag i regional- og transmisjonsnett

I § 16-10 foreslår NVE å regulere inn spesielle bestemmelser for anleggsbidrag i regional- og transmisjonsnett.

Første ledd – 1 MW grense

I første ledd foreslår NVE å innføre en 1 MW grense for når det ikke skal betales anleggsbidrag for kostnader

i regional- og transmisjonsnettet. Hafslund Nett er enig i at det kan være hensiktsmessig å sette en grense på det nivået NVE foreslår.

Andre ledd – Reduksjonsfaktor

I andre ledd foreslår NVE at det skal benyttes en reduksjonsfaktor ved beregning av anleggsbidrag i regional- og transmisjonsnettet. Denne bestemmelsen er ment å gjelde ikke-kundespesifikke kostnader (kundespesifikke kostnader skal dekkes i sin helhet av den som utløser tiltaket)². Dette forholdet kan med fordel tydeliggjøres i § 16-10 annet ledd.

NVE foreslår å sette reduksjonsfaktoren til 0,5. NVE mener dette nivået sikrer at kundene som utløser nettinvesteringer mottar et prissignal og at det gir en rimelig kostnadsfordeling. Samtidig tas det ifølge NVE hensyn til usikkerheten ved beregningene. Reduksjonsfaktoren som er foreslått begrunnes med at investeringer i regional- og transmisjonsnettet som oftest har nyttevirkninger for flere enn kunden som utløser investeringene, og i større grad enn for investeringer i distribusjonsnettet.

Hafslund Nett har forståelse for forslaget om å benytte en slik reduksjonsfaktor for de kostnadene som ikke direkte kan henføres kunden(e) som genererer tiltaket. Vi mener imidlertid at det ikke gjennomgående bør benyttes en reduksjonsfaktor som er lik for alle tiltak. I regionalnettet dreier dette seg om et begrenset antall tilfeller, og kundeinitierte regionalnettstiltak er så spesielle at det bør åpnes for at disse behandles individuelt. Etter vår oppfatning bør derfor nettselskapet ha anledning til å overprøve reduksjonsfaktoren så fremt det kan dokumenteres at den bør være annerledes.

I et tenkt eksempel vil en industribedrift med et effektbehov på 200 MW etablere seg ved en «svak» regionalnettleddning med kapasitet på 50 MW. For å klare leveringen må det bygges en ny ledning på 250 MW. Etter vår oppfatning bør da denne bedriften dekke sin relative andel av investeringen, og ikke kostnaden redusert med en fast reduksjonsfaktor.

Andre forhold

I regional- og transmisjonsnettet er det foreslått en modell med både reduksjonsfaktor, 1 MW-begrensning og 10-års regelen. 10-års regelens tilbakebetalingsplikt er kompleks å håndtere isolert sett. I kombinasjon med reduksjonsfaktoren og 1 MW begrensningen blir håndteringen enda mer kompleks. Vi stiller spørsmål ved hvordan dette er tenkt håndtert i praksis. Etter vår oppfatning vil 10-års regelens tilbakebetalingsplikt være svært utfordrende å håndtere i regionalnettet.

Forslag til ny § 16-11 Etterberegning av anleggsbidraget

I forslaget til ny §16-11 andre ledd foreslår NVE å begrense nettselskapets rett til å etterfakturere kunden til maksimalt 15 prosent utover estimert anleggsbidrag, forutsatt at kostnadsoverskridelsen ikke skyldes forhold på kundens side.

Vi forutsetter ellers at nettselskapet fortsatt har anledning til å komme med et uforbindtlig estimat eller forhåndsuttalelse, og at forslaget § 16-11 gjelder å gi til et endelig pristilbud som kunden har akseptert.

Når det gjelder de rent elektrotekniske arbeidene knyttet til tiltak i distribusjonsnettet oppfatter vi at den foreslåtte begrensningen kan være akseptabel, ut fra de begrunnelser NVE har oppgitt. Hafslund Nett mener imidlertid at en slik begrensning ikke er akseptabel for eksempelvis gravearbeider og tiltak i regionalnettet. Det bør derfor i slike tilfeller være anledning til å legge inn forbehold som fremkommer i tilbudet og som da ikke omfattes av 15 prosent begrensningen:

Gravearbeider

Grøftkostnader utgjør i mange tilfeller en vesentlig andel av anleggsbidraget og kan ha svært stor usikkerhet knyttet til seg. Som regel vet hverken nettselskap eller graveentreprenør hva man har å forholde seg til før graveentreprenøren har begynt å grave. Normalt gir ikke en graveentreprenør en fastpris, uten

² NVEs høringsdokument 2018/06 side 39 og side 41.

forbehold om hva de risikerer å støte på av ukjente utfordringer i grunnen. Dersom graveentreprenøren skal prise inn denne risikoen, vil dette være svært fordyrende. Når det gjelder anslåtte gravekostnader bør det være anledning til å legge inn nødvendige forbehold i tilbudet, som kan gi avvik utover 15 prosent.

Tiltak i regionalnettet

Tiltak i regionalnettet kan være langt mer kompliserte og omfattende enn tiltak i distribusjonsnettet. Her finnes det i liten grad enhetspriser for tiltak. I regionalnettet gir nettselskapet normalt et anslag på pris (kalkyle) basert på erfaringsdata, dvs. +/- 30 prosent. Kundene tar ved slike tiltak ofte selv kontakt med konsulent for å beregne en mer nøyaktig pris på tiltaket og eventuelt utarbeide et utkast til konsesjonssøknad. I konsesjonsprosessen kan det imidlertid gis betingelser som øker kostnadene dramatisk. Eksempel på dette er forbindelsen Kråkerøy-Hvaler som opprinnelig var beregnet til 60-70 millioner kroner, men som endte opp med en kostnad på om lag 160 millioner kroner som følge av nye krav som kom i forbindelse med konsesjonsprosessen. Dette er forhold nettselskapet ikke har forutsetning for å ta høyde for i de innledende beregningene. Slik vi ser det er det ikke mulig å gi prisestimer med 15 prosent margin for tiltak i regionalnettet, og tiltak i regionalnettet er uansett så spesielle at disse bør behandles særskilt. Dette bør fremkomme i forskriftsteksten.

Forslag til ny § 16-12. Overgangsbestemmelse for anleggsbidrag i regional- og transmisjonsnett

Vi oppfatter NVEs forslag til overgangsbestemmelser legger til rette for en fornuftig implementering av anleggsbidragsordningen i regional- og transmisjonsnett.

Forslag til endring i øvrige kapitler

Forslag om å fjerne § 17-4 om tilknytningsgebyr

NVE foreslår å fjerne § 17-4, og dermed adgangen til å fakturere tilknytningsgebyr.

Selv om tilknytningsgebyret ikke anvendes i dag, mener vi likevel § 17-4 bør bestå som en *kan*-bestemmelse. Dette handler om muligheten til å gi prissignaler om å dempe etterspørselen etter effekt, til kunder som etterspør mer nettkapasitet uten at det utløser anleggsbidrag. Bruk av tilknytningsgebyr vil ikke svekke prissignalet ved kundeinitierte tiltak som utløser anleggsbidrag.

Forslag om ny § 17-4 og endring i § 1-4. Betaling for andre netjtjenester

NVE foreslår å flytte § 1-4 annet ledd til ny § 17-4 i forskrift om kontroll av nettvirksomhet. Vi er enige i at selve utregningen av betalingen ved kundeinitiert endring/omlegging av nettanlegg eller betaling for tjenester som normalt ikke kan forventes levert skal følge de samme prinsipper som legges til grunn ved beregning av anleggsbidrag. Vi er imidlertid uenig i hvordan NVE har foreslått at dette skal håndteres i inntektsrammereguleringen.

I dagens regelverk har inntekter og kostnader ved denne type endring av nettanlegg eller tjenester blitt behandlet slik at dette ikke har påvirket nettselskapets inntektsramme. Den som har vært opphav til kostnaden har dekket denne uten at det har gått utover nettkundene eller nettets eiere.

NVE foreslår nå at kostnadene skal fordeles mellom note 17B og eventuelle driftskostnader hvis dette oppstår. Samtidig skal kundens betaling for netjtjenesten i slike tilfeller rapporteres som driftsinntekt og inngå i faktisk inntekt. Sammenlignet med dagens regelverk vil denne endringen påvirke nettselskapets inntektsramme negativt.

Endringer i nettanlegg som utløses av andre enn nettselskapet eller levering av tjenester som normalt ikke kan forventes levert vil generere merkostnader. Vi mener at det er urimelig at disse merkostnadene skal påvirke nettselskapenes inntektsramme negativt. At disse merkostnadene oppstår vil i stor grad skyldes forhold som nettselskapene ikke rår over, og i tillegg kan det være store variasjoner i omfanget av dette i ulike geografiske områder. Vi mener derfor at det fortsatt må være slik at denne type endring av nettanlegg blir behandlet slik at nettselskapets inntektsramme ikke blir påvirket. Følgelig må merkostnadene rapporteres på en slik måte at de kan isoleres i eRapp. Som følge av dette kan merkostnadene altså ikke rapporteres sammen med anleggsbidrag slik dette rapporteres i dagens eRapp i note 17 B. Tilsvarende må betalingen for disse tjenestene holdes utenfor rapportering av faktisk inntekt.

Forslag om ny § 17-5. Betaling for nettutredninger

Hafslund Nett støtter NVEs forslag til ny § 17-5, og mener dette forankrer en rimelig avveining mellom hvilke kostnader nettselskapet i denne sammenheng skal levere vederlagsfritt, hvilke kostnader nettselskapene kan ta betalt for samt hvilke kostnader nettselskapene skal ta betalt for.

Med vennlig hilsen
Hafslund Nett AS



Lisbeth Vingås
direktør Rammevilkår



Jon Eivind Johannessen