

nve@nve.no

Deres ref.:  
Vår ref.: 11999944

Dato: 24.05.2018

### Svar på høring - forslag til endring i kontrollforskriften

Det vises til NVEs høring av forslag til endringer i forskrift om kontroll av nettvirksomhet. Høringen gjelder i hovedsak endringer knyttet til anleggsbidrag, samt forslag til endringer i enkelte andre tariffbestemmelser.

BKK Nett ønsker å kunne levere nettjenester til våre kunder til konkurransedyktig pris også i framtiden. Gjennom både økt bruk av ny teknologi og lokal produksjon hos sluttbrukerne, møter nettvirksomheten nå konkurranse om å forsyne kundene med elektrisk energi i mye større grad enn det en historisk har vært vant med. For å fortsatt kunne overføre strøm over nettet til en konkurransedyktig pris, må kostnadene som skal dekkes gjennom kundens nettleie holdes så lave som mulig. Det er derfor viktig at de som utløser nettinvesteringer dekker kostnader ved investeringer de har utløst og har nytte av på alle nettnivå. Sammen med riktig utformet effekttariffer vil anleggsbidrag kunne gi kunden incentiver til bedre utnyttelse av nettets kapasitet.

BKK Nett støtter hovedtrekkene i NVEs forslag, og mener at endringene legger til rette for en riktigere prising for utvikling av overføringsnettet. BKK Nett har imidlertid synspunkter til enkelte av NVEs forslag, og disse kommenteres nærmere under.

#### Forslag vedrørende anleggsbidrag

NVE foreslår å utvide grunnlaget for anleggsbidrag slik at det skal fastsettes og kreves inn anleggsbidrag også for investeringer i regional- og transmisjonsnett. Dette har kun unntaksvis vært tillatt tidligere. Hovedprinsippet er at nettselskapene skal følge de samme prinsippene når de fastsetter anleggsbidrag, uavhengig av nettnivå. BKK Nett støtter dette prinsippet.

Videre foreslår det å forskriftsfeste det som har vært NVEs fortolkninger av gjeldende forskrift, og som er blitt etablert forvaltningspraksis over tid. BKK Netts erfaring er at forståelse av regelverket for anleggsbidrag er ressurskrevende både som del av den interne saksbehandlingen, og i kommunikasjon med kunder. Klarere presiseringer i forskriften kan forhåpentligvis bidra til å forenkle forståelsen og bidra til enklere fastsettelse av anleggsbidrag. BKK Nett støtter derfor at regelverket for anleggsbidrag i større grad forskriftsfestes og presiseres.

#### *Forslag til ny § 16-1. Når skal nettselskapet fastsette og kreve inn anleggsbidrag*

BKK Nett støtter NVEs forslag om at innkreving av anleggsbidrag skal endres fra en kan-regel til skal-regel, og at anleggsbidrag skal kreve etter samme hovedprinsipp på alle nettnivå.

Når det gjelder siste ledd om ti-års regelen, bidrar denne til at kunder som har nytte av et nettanlegg, og som knytter seg til på et senere tidspunkt enn når anlegget ble bygget må betale sin andel. Prinsipielt er BKK Nett enig i en slik praksis. Erfaring er imidlertid at ti-års regelen er krevende å håndtere i praksis.

Når det gjelder siste presisering i annet ledd om at det skal kreves anleggsbidrag i inntil 10 år, «og det fortsatt er anleggskostnader igjen å dekke» forstår BKK Nett det slik at dersom alle anleggsbidragsrelevante kostnader i et anlegg er dekket gjennom anleggsbidrag, og det fortsatt er kapasitet til å knytte til nye kunder skal det ikke kreves anleggsbidrag fra disse. Det vil si at det ikke kreves et system med tilbakebetaling til kunder. BKK Nett støtter dette, da et system med tilbakebetaling bør unngås, da det er krevende å administrere.

#### *Forslag til ny § 16-5 Beregning av anleggsbidrag*

Forslaget er forskriftsfesting av gjeldende praksis, og BKK Nett har ingen kommentarer til den foreslåtte bestemmelsen.

NVEs ber imidlertid eksplisitt om en tilbakemelding på forslaget om at bruk av bunnfradrag ikke lenger skal være tillatt. BKK Nett har fjernet bruk av bunnfradrag, og mener dette gir riktigere prissignal til alle kunder som knytter seg til nettet, eller utløser investeringer som følge av behov for økt kapasitet eller kvalitet. Videre vil anleggsbidrag uten bruk av bunnfradrag hos noen nettselskap bidra til likere praksis hos nettselskapene, og dermed likere konkurransevilkår. BKK Nett støtter derfor NVE forslag om at bunnfradrag ikke lenger skal være tillatt.

#### *Forslag til ny § 16-7 Reinvesterings- og fremskyndingskostnader*

Forslaget til ny § 16-7 er i hovedsak forskriftsfesting av gjeldende praksis, og BKK Nett har ingen kommentarer til den foreslåtte bestemmelsen.

NVE har her bedt om en tilbakemelding på det skal benyttes økonomisk eller teknisk levetid ved beregning av fremskyndingskostnader, og om det er behov for å forskriftsfeste en metode. BKK Nett mener at teknisk levetid gir et riktigere bilde av fremskyndingskostnadene enn bruk av økonomisk levetid.

NVE skriver at det ved bruk av teknisk levetid må denne dokumenteres på komponentnivå. BKK Nett mener at et krav til dokumentasjon av teknisk restlevetid bør kunne åpne for bruk av standard forventet teknisk levetid for ulike komponenter, dersom faktisk gjenværende teknisk levetid ikke kan dokumenteres på komponentnivå. Basert på selskapets erfaringstall vil slike forutsetninger om teknisk levetid i praksis gi en god indikasjon på faktisk restlevetid.

#### *Forslag til ny § 16-8 Anleggsbidrag i nettanlegg der kunde er eneste bruker*

Første ledd er forskriftsfesting av gjeldende praksis, og BKK Nett har ingen kommentarer til dette.

Når det gjelder annet ledd om tilbakebetaling til kunde innen 10 år, mener BKK Nett at denne bestemmelsen ikke er konsistent med forslag til ny § 16-1 der det i siste ledd heter at 10-års regelen gjelder for nettanlegg som ble anleggsbidragsfinansiert for inntil ti år siden, og der det fortsatt er anleggskostnader igjen å dekke. Dersom anlegget på byggetidspunkt er vurdert å være kundespesifikt vil det ikke være anleggskostnader igjen å dekke. BKK Nett ønsker i minst mulig å måtte forholde seg til et system med tilbakebetaling og mener at prinsippet i § 16-1 bør gjelde også for anlegg som er bygget som kundespesifikke.

#### *Forslag til ny § 16-10 Anleggsbidrag i regional- og transmisjonsnett*

BKK Nett støtter forslaget om å kunne kreve anleggsbidrag også i regional- og transmisjonsnett. Dette er et viktig bidrag for å få fram prissignal til de som utløser investeringer også på høyere nettnivå, og bidrar til å holde kostnadene ved bruk av nettet nede for øvrige kunder.

Når det gjelder første ledd om at kunder med kapasitet mindre enn 1 MW ikke skal betale anleggsbidrag for investeringer i regional- eller transmisjonsnett er BKK Nett enig i at anleggsbidrag i regionalnett kun kan kreves av kunder av en viss størrelse.

Det bør imidlertid presiseres om det er bestillingen som utløser investeringen som ikke må være under 1 MW, eller om det er kundens samlede kapasitet som skal være over 1 MW. Dette er relevant i de tilfeller der etablerte kunder bestiller mer kapasitet. For å unngå at kunder gradvis øker sin kapasitet med litt mindre enn 1 MW, bør det være samlet kapasitet som legges til grunn.

Annet ledd sier at kostnadsgrunnlaget som skal legges til grunn ved beregning av anleggsbidraget skal multipliseres med en reduksjonsfaktor lik 0,5. Begrunnelsen for dette er at investeringer i regional- og transmisjonsnett oftest er til nytte også for øvrige kunder. NVE ber om innspill på om reduksjonsfaktor på 0,5 er et rimelig nivå. BKK Nett er enig i prinsippet ved bruk av reduksjonsfaktor. Hva som er riktig nivå på en slik faktor vil variere fra prosjekt til prosjekt, og er i praksis vanskelig å beregne. En 50/50 deling som prinsipp for kostnadsdeling mellom nettselskap og kunder som har nytte av investeringen synes derfor rimelig. I tilfeller der slik 50/50 deling synes helt urimelig åpner tredje ledd for bruk av annet kostnadsgrunnlaget i særskilte tilfeller.

NVE har i forslaget til tredje ledd formulert unntaket slik at kun gir grunnlag for å begrense kostnadsgrunnlaget i særskilte tilfeller. BKK Nett mener at bestemmelsen bør balanseres slik at også gir grunnlag for å øke kostnadsgrunnlaget utover 0,5 i tilfeller der det ligger en vurdering som gir grunnlag for dette.

BKK Nett mener videre at det bør presiseres at anleggsbidrag i regional- og transmisjonsnett skal kreves av kunder med tilknytning til det nettselskap som gjennomfører nødvendig tiltak i nettet. Ved investering i transmisjonsnett kan det ikke kreves anleggsbidrag fra underliggende nettselskap selv om det er kunder i det underliggende nettselskapet som har utløst behov for tiltak i f.eks. ny transformatorstasjon.

#### *Forslag til ny § 16-11 Etterberegning av anleggsbidraget*

Bestemmelsen er dels en forskriftsfesting av gjeldende krav, og dels nye krav. I forhold til gjeldende praksis er det krav i andre ledd om at kunden maksimalt kan fakturere 15 prosent utover estimert anleggsbidrag som er nytt. BKK Nett ser at en slik bestemmelse er rimelig ut fra kundens perspektiv. Det bør presiseres hvilket estimat 15 prosent overskridelsen skal beregnes utfra. Etter BKK Netts vurdering bør det være estimat i avtale om anleggsbidrag som legges til grunn.

Ved fastsettelse av estimat for anleggsbidrag har nettselskapet godt grunnlag for å estimere egne kostnader ved bygging av nye nettanlegg. BKK Netts erfaringen i forhold til saker der faktiske kostnader avviker betydelig fra estimerte kostnader er at dette ofte skyldes store avvik i kostnader fra graventreprenør. Årsaken til dette er at kostnader knyttet til graving av kabelgrøfter ofte er vanskelig å estimere, blant annet fordi grunnforhold viser seg å være andre enn antatt før gravejobben ble igangsatt.

BKK Nett mener derfor at i tillegg til kostnader som skyldes forhold på kundens side, bør også gravekostnader, i de tilfeller nettselskapet står for disse kostnadene, holdes utenfor grensen på 15 prosent overskridelse. Dersom nettselskapet skal bære denne risikoen er det i praksis andre kunder, som må ta risiko og regningen som følge av feilestimerte gravekostnader. Alternativet kan bli at gravekostnadene oppskaleres i estimatet for å redusere nettselskapets risiko. En slik oppskalering av disse kostnadene vil da gi et feilaktig prissignal til kunden.

For øvrig har BKK Nett ingen innvendinger til denne bestemmelsen.

#### *Forslag til ny § 16-12 Overgangsbestemmelse for anleggsbidrag i regional- og transmisjonsnettet*

BKK Nett ser behovet for en slik overgangsbestemmelse for å unngå uenighet med kunde om det skal kreves anleggsbidrag etter ny forskrift eller ikke. Vår erfaring er at det ved endring i anleggsbidragspraksis er viktig med svært klare kriterier for om en kunde skal behandles etter nytt eller gammelt regelverk.

## Andre forslag til endringer

### *Forslag til endring i § 14-1 Tariffer for uttak i transmisjons- og regionalnett*

NVE foreslår å endre kravet til tidsdifferensiering av marginale tapkostnader per tilknytningspunkt fra vinter dag, vinter natt/helg og sommer til ukentlig for dag og natt/helg.

Gjeldende praksis er at Statnett beregner marginale tap med på ukentlig basis i transmisjonsnettet, mens regionalnettselskapene praktiserer varierende tidsoppløsning innenfor forskriftens krav.

For kunder i regionalnettet viderefører BKK de ukentlige satsene fra transmisjonsnettet, samt beregner marginaltap i eget regionalnett årlig. Dette ivaretar etter vår vurdering prising av nettet på en tilfredsstillende måte. Etter BKK Netts vurdering vil krav om ukentlig beregning også i regionalnettet være unødig ressurskrevende sett i forhold til antatt nytte hos kunden.

### *Forslag om å fjerne § 17-4 om tilknytningsgebyr*

BKK Nett støtter forslaget om å fjerne mulighet for tilknytningsgebyr.

### *Forslag om ny § 17-4 Betaling for andre netttjenester*

BKK Nett støtter forslaget om at betaling for andre netttjenester, på samme måte som anleggsbidrag, endres fra kan til skal bestemmelse. Tilsvarende ser vi det som hensiktsmessig at anleggsbidrag og betaling for andre netttjenester i større grad håndteres likt regnskapsmessig og i reguleringen for øvrig.

Når det gjelder håndtering av merverdiavgift er dette uklart formulert fra NVE. Anleggsbidrag er vurdert å ikke være avgiftspliktig omsetning i henhold til merverdiavgift, men betaling for andre netttjenester, herunder flytting av nettanlegg har vært vurdert å være merverdiavgiftspliktig. Ved en endring i kontrollforskriften der dette skal likebehandles i forhold til NVEs regelverk, synes det hensiktsmessig at også merverdiavgift håndteres likt uavhengig av om det er anleggsbidrag eller andre netttjenester. BKK Nett mener derfor at NVE bør avklare dette med skattemyndighetene, og ikke bare vise til at det er nettselskapets ansvar å holde seg innenfor gjeldende regler. BKK Nett mener at det her er behov for en avklaring som NVE som reguleringsmyndighet bør ta med skattemyndighetene.

Vennlig hilsen  
BKK NETT AS

  
Jens Skar  
adm. Direktør

  
Inger Erikka Alsaker Lundetræ  
divisjonssjef