

2018-05-25

Norges vassdrags- og energidirektorat

[nve@nve.no](mailto:nve@nve.no)

Referansenummer 201833013

## Kommentarer til Forslag til endring i forskrift om kontroll av nettvirksomhet

### 1. Innledning

IndustriEl støtter NVEs overordnede mål med forslaget til forskriftsendring, som er å gi kundene et prissignal som reflekterer kostnadene ved å be om effekt når kapasiteten er knapp. Like viktig som prinsippet om å gi prissignal er det at dagens praksis medfører en økning i den generelle nettleien, som fordeles på kunder som ikke er ansvarlig for kostnadsøkningen.

IndustriEl ønsker spesielt å kommentere NVEs endringsforslag i relasjon til bedrifter med stort forbruk og høy brukstid, SFHB, og Statnetts og andre nettselskapers tariffing av disse bedriftene.

### 2. Anleggsbidrag og lokaliseringssignal

Statnett har foreslått en ny modell for tariffing av SFHB-bedrifter. Et viktig punkt i Statnetts forslag er å erstatte den nåværende k-faktormodellen med en områdefaktormodell. I IndustriEls kommentar til Statnetts forslag har vi stilt spørsmål om hvorvidt transmisjonsnettтарiffen spiller, eller kan spille, en rolle ved lokalisering av forbruk. Det vil normalt være helt andre forhold som bestemmer lokalisering av nytt eller utvidet forbruk. Vi har videre pekt på NVEs forslag til forskriftsendring, som er et mer direkte og sterkt signal om hvilke kostnader en nyetablering eller utvidelse påfører nettet. Vi kan derfor ikke se at det skulle være behov for et lokaliseringssignal i tillegg til det NVE foreslår.

Det forhindrer imidlertid ikke at det kan være et rasjonale bak Statnetts forslag om inndeling i områder, særlig der nærliggende punkter som tilhører samme lokale eller regionale kraftsystem kommer ut med svært ulik k-faktor i dagen modell. Hensynet til en «rimelig» kostnadsfordeling fremstår som legalt.

### 3. Obligatorisk anleggsbidrag kan gi et relativt langsiktig overgangsproblem

NVEs forslag kan gi et relativt langsiktig overgangsproblem. De som nå må betale anleggsbidrag har også betalt og betaler for dem som tidligere har sluppet å betale anleggsbidrag. Denne svakheten kan for en stor del rettes opp gjennom Statnetts tariffing, ved at den industrien som er priselastisk, ikke betaler mer enn de kostnadene de forårsaker. I forbindelse med anleggsbidrag er det derfor viktig å få en riktig tariff både for kunder med uttak i transmisjons- og regionalnettet.

Overfor Statnett har IndustriEl støttet Statnetts forslag om fordeling av stort forbruks kostnadsansvarlighet gjennom én tariff for samtlige bedrifter. Lik tariff for samme kundegruppe er det alminnelig anerkjente prinsippet som gjelder så vel for produksjon som for husholdninger og annen næringsvirksomhet. Selv om tariffen er lik, medfører den foreslåtte effekttariffingen i seg selv en betydelig differensiering. Bedrifter med

8 400 timers brukstid betaler 40 % mindre per kWh enn bedrifter med 5 000 timers brukstid. Dette utgjør spennet for stort forbruk.

IndustriEI mener at NVE i tilknytning til forskriftsendringen må engasjere seg sterkt i en helhetlig tariffing av bedrifter med stort forbruk.

#### 4. Statnett må betale anleggsbidrag i tilknytning til utenlandsforbindelser

IndustriEI er uenig i NVEs resonnement og forslag mht at Statnett ikke skal betale anleggsbidrag i tilknytning til utenlandsforbindelser. Dette er et svært viktig punkt i lys av at en vesentlig del av Statnetts investeringer de senere årene nettopp skyldes utenlandsforbindelser. Dersom Statnett ikke avkreves anleggsbidrag, skapes det lett uklarerhet om prosjektenes lønnsomhet, og vanskeliggjør tariffing etter kostnadsansvarlighet.

Ovenstående er ikke minst viktig fordi Statnett i NVEs inntektsrammeregulering automatisk anses som 100 % effektiv og får avkastning ihht NVEs normrente. Det skjer uavhengig av den betydelige forskjellen som er dokumentert mellom Statnetts kostnadsanslag, også de som er grunnlaget for konsesjon, og den endelige regningen.

#### 5. Andre punkter

I tillegg til ovenstående har vi bemerkninger til noen andre punkter i NVEs forslag:

- IndustriEI er usikker på rasjonalet i å kreve obligatorisk anleggsbidrag for utbygging som er en del av den vanlige utviklingen, som de aller fleste vil forårsake eller bli utsatt for i løpet av livet, eksempelvis generell bolig- og næringsutvikling. Her synes et gebyr eller bunnfradrag å være mer rasjonelt og mindre byråkratisk.
- På samme måte mener vi at det ikke må være generell anledning til å kreve betaling for nettutredninger. Det er og bør være nettselskapenes kjernekompetanse.
- 10 årsregelen fremstår i utgangspunktet som rimelig, men kan gi uønskede utslag. Tanken bak anleggsbidrag er at man skal se kostnadene ved nytt eller økt forbruk. Men i punkter der 10-årsregelen gjelder, snakker vi ikke om økte kostnader, men om en fordeling av tidligere kostnader. Kapasiteten er allerede bygget ut, og økt uttak fremstår som ønskelig, og i det minste mer ønskelig enn alternativ etablering som kan fremstå som billigere, men likevel utløser ny utbygging.
- 10-årsregelen viser at det kan være vanskelig å unngå negative konsekvenser av NVEs forslag. Det kan også gjelde for større industribedrifter, med lang historie og lange ledetider når det gjelder behov for nett. Både for industri og kraftproduksjon kan det dessuten være aktuelt å ta hensyn til langsiktige, nasjonale og globale hensyn. Forskriften bør åpne for at slike spesielle forhold og hensyn kan ivaretas, selv om de tilsynelatende skulle komme i konflikt med kravet om obligatorisk anleggsbidrag.

Vennlig hilsen  
For IndustriEI AS



Helge Stanghelle  
Styreleder