



DET KONGELIGE
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT

Ifølge liste

Deres ref

Vår ref

Dato

19/704-

6. juni 2019

TrønderEnergi Vind AS - klager på NVEs godkjenning av detaljplan og miljø-, transport- og anleggsplan for Frøya vindkraftverk

1. Innledning

TrønderEnergi Vind AS (TE) søkte ved brev av 19. november 2018 til NVE om godkjenning av detaljplan og miljø-, transport- og anleggsplan (MTA/detaljplan) for Frøya vindkraftverk i Frøya kommune. NVE godkjente av planene 28. mars 2019.

Vedtaket ble påklaget av advokat Lars Selmar Alsaker på vegne av Folkeaksjonen mot vindkraft på Frøya og berørte naboer ved brev av 29. mars 2019, Norges Miljøvernforbund (NMF) ved brev av 31. mars 2019, Frøya kommune ved brev av 12. april 2019, Steinar Rabben og naboer og grunneiere som han representerer ved brev av 17. april 2019 og Naturvernforbundet i Sør-Trøndelag ved brev av 17. april 2019. Det ble samtidig begjært utsatt iverksetting.

Departementet besluttet ved brev av 10. april 2019 å ikke gi utsatt iverksetting.

NVE tok ikke klagen på MTA/detaljplan til følge, og oversendte saken til departementet ved brev av 2. f.m. Det er i MTA/detaljplan også søkt om konsesjonspliktige endringer.

Departementet har også mottatt brev av 16. mai 2019 med diverse vedlegg, fra Norges Miljøvernforbund, der forbundet uttrykker bekymring for forekomstene av smølalirype på Frøya, og mener det må tas hensyn til denne.

Postadresse
Postboks 8148 Dep
0033 Oslo
postmottak@oed.dep.no

Kontoradresse
Akersgata 59
oed.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org.nr.
977 161 630

Avdeling
Energi- og
vannressursavdelingen

Saksbehandler
Gro Caroline Sjølie
22 24 62 91

2. Bakgrunn

Departementet ga konsesjon til Frøya vindkraftverk 26. august 2013, som del av den samlede klagebehandlingen av vindkraftutbygging på Fosen og i Snillfjord. Konsesjonen til Frøya vindkraftverk omfattet inntil 60 MW installert effekt. I anleggskonsesjonen er det fastsatt vilkår om utarbeidelse av MTA/detaljplan. Planene skal utarbeides av konsesjonæren og godkjennes av NVE før anleggsstart.

På konsesjonstidspunktet i 2013 var det skissert en utbygging med 26 turbiner. På grunn av teknologiutvikling i etterkant benyttet det nå større, men færre turbiner. Løsningen i godkjent MTA/detaljplan fra NVE innebærer 14 turbiner med en total effekt på 60 MW. Lengden på internveiene er redusert fra om lag 15 km til om lag 11 km, mens turbinhøyden målt til vingespiss, er økt fra 130 meter i konsekvensutredningen og 150 meter i konsesjons-søknaden til 180 meter i MTA/detaljplan.

3. Klagene

3.1. Klagene

Advokat Alsaker og NMF anfører at NVEs godkjenning av MTA/detaljplan er basert på uriktig saksbehandling, uriktig rettsanvendelse med hensyn til utredningsplikten og mangelfull skjønnsutøvelse. Det anføres at KU-forskriften § 26 ikke er fulgt, fordi det ikke er gjort en forsvarlig utredning av konsekvensene av økt turbinhøyde og størrelse.

Frøya kommune anfører at det foreligger vesentlige endringer av de opprinnelige konsesjonsforutsetningene. Kommunen mener at omsøkt høyde på vindturbinene ikke skal godkjennes. Videre vil kommunen at turbin 1, 2, 3, 4 og 5 flyttes vekk fra området nord-vest i konsesjonsområdet. Dette begrunnes med at antallet turbiner er redusert til 14, og en kan unngå en utbygging i det viktige naturområdet Røssvassmyran og redusere kollisjonsfare for hubro ved flygning til næringssøksområdene. Frøya kommune mener forstyrrelser i hekkeperioden for hubro i perioden 31. januar til 1. oktober ikke skal forekomme. Videre krever kommunen at turbin 7 flyttes slik at den ikke kommer i konflikt med områdene utenfor det opprinnelige konsesjonsområdet. Kommunen mener det er kritikkverdig av NVE å ikke avvente endelig behandling av MTA/detaljplan inntil folkeavstemning var avholdt.

Naturvernforbundet i Sør-Trøndelag anfører at Norge gjennom internasjonale konvensjoner har forpliktet seg til å stanse tapet av biologisk mangfold, og at det da blir feil å bygge ut Frøya vindkraftverk. Forbundet viser til at innenfor planområdet er det forekomster av naturtypen kystlynghei og sårbare og nær truede vegetasjonstyper. Forbundet mener at vindkraftverket vil være en belastning for fuglelivet som f.eks. hubro. Naturvernforbundet mener at flytting av turbiner slik kommunen og Fylkesmannen ønsker, vil gi bedre forhold for Røssvassmyran og hubroen.

Steinar Rabben anfører på vegne av naboer og grunneiere at den endrede utbyggings-løsningen vil føre til flere og større konsekvenser for Frøyas natur og befolkning. Han anfører at flere av Frøyas innbyggere vil rammes av infralyd (under 20 Hz) fra vindkraftverket, og at

dette ikke er kommunisert for befolkningen generelt eller naboer spesielt. Han mener at infralyd har større negativ virkning på mennesker enn det som tidligere er lagt til grunn.

Departementet viser for øvrig til de enkelte klagene og til vurderingen under punkt 4.

3.2. TEs kommentarer til klagene

TE viser ved brev av 25. april 2019 til tidligere uttalelser i saken. TE mener blant annet at det ikke er mulig å flytte de fem turbinene innenfor konsesjonsgitt område og samtidig ivareta hensyn til både anbefalte avstandskrav mellom turbiner og avstand til bebyggelse. Turbinene er allerede trukket så langt nord i planområdet som mulig for å få tilstrekkelig avstand til bebyggelse i sør.

I et notat av 24. mai 2019 vurderer TE en løsning med flytting av ett turbinpunkt (T1) og justering av de to turbiner (T2 og T7) som sveiper utenfor planområdet. TE mener det er teknisk mulig å finne en alternativ plassering til T1 samt å justere T2 og T7 inn fra plangrensen slik at denne ikke brytes av turbinsveip. Flytting av turbin 1 gir et produksjonstap på om lag 0,65 GWh/år tilsvarende en nåverdi på 5-7 millioner kroner. Sammen med justering av turbinpunktene 2 og 7 gir dette en redusert produksjon på om lag 1,7 GWh/år, tilsvarende en nåverdi på 11-16 millioner kroner.

4. Departementets vurdering

4.1. Innledning

Departementet presiserer at konsesjonen til vindkraftverket ligger fast. I departementets stadfesting av konsesjonen til Frøya i 2013 ble det gjort en avveining av fordeler og ulemper ved utbyggingen, herunder forholdet til naturmangfold. Spørsmålet om det bør etableres vindkraft på Frøya ble vurdert i den forbindelse, og er ikke gjenstand for departementets behandling av MTA/detaljplan.

Konsesjon til vindkraftverk gis til et bestemt geografisk avgrenset planområde og med en maksimal installert effekt for vindkraftturbinene. I konsesjonen fastsettes en rekke standardvilkår i tillegg til spesielle vilkår. Konsesjonen gis ikke for en bestemt turbintype, et bestemt antall turbiner eller en gitt plassering av turbinene. Med mindre det er satt begrensninger i konsesjonen, er det derfor opp til tiltakshaver hvordan planområdet skal utnyttes innenfor rammene for maksimal installert effekt. Dersom anlegget avviker vesentlig fra det som ble lagt til grunn for konsekvensutredningene og konsesjonsbehandlingen, kan det være nødvendig med enkelte nye utredninger. Det utarbeides for eksempel regelmessig nye støykart i forbindelse med detaljplanene.

Departementet skal i klagebehandlingen vurdere de synspunkter klagerne kommer med. Departementet kan prøve alle sider av saken og ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

4.2. Utredningsplikten

Klagerne viser til manglende konsekvensutredninger og høringer av å tillate høyere og større turbiner. Det anføres at tiltakshaver i 2005 konsekvensutredet et vindkraftverk med turbinhøyde på 130 meter og effektinstallasjon på 2-3,2 MW. Ved søknad om MTA/detaljplan ble rammene for vindkraftverket endret til turbiner på 4,2 MW og total høyde på 180 meter. Klagerne anfører at dette er vesentlige endringer fra opprinnelig konsesjonsforutsetninger og de stiller spørsmål om ny konsesjonsbehandling burde finne sted.

NVE skriver at KU-forskriften er å forstå slik at en plikt til å gjennomføre en ny konsekvensutredning inntreder der hvor endringen/utvidelsen i seg selv overstiger størrelseskriteriene i vedlegg I (KU-forskriften vedlegg I punkt 30). For vindkraftverk er obligatorisk konsekvensutredning satt for anlegg med en installert effekt på mer enn 10 MW. Økt installert effekt er ikke et tema i denne saken. Kravet om KU inntreder dersom tiltaket kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, jf. KU-forskriften § 8. Virkningene av endret utbyggingsløsning ble vurdert i vedtaket av 28. mars 2019. NVE har konkludert med at virkningene ikke er vesentlige slik KU-forskriften krever. NVE mener at det derfor ikke er grunnlag for å kreve ny konsekvensutredning.

Departementet er enig i denne vurderingen og viser til punkt 4.1 om at konsesjon til et vindkraftverk ikke gis til en konkret utbyggingsløsning, men til et planområde med en maksimal effektinstallasjon. Senere utvikling og endring av prosjektene utløser ikke ny utredningsplikt eller ny konsesjonsbehandling, men avklares i behandlingen av detaljplanene på grunnlag oppdatert kunnskapsgrunnlag fra konsesjonærens side. Departementet vil imidlertid vurdere om virkningene av endrede løsninger blir belyst på tilstrekkelig vis.

I konsesjonsvilkårene for Frøya vindkraftverk fra 2012/2013 er det ikke satt noen begrensninger på turbinhøyde eller størrelse. Det fremgår av godkjent detaljplan at vindkraftverket på Frøya planlegges med 14 turbiner à 4,2 MW. Dette gir en total installert effekt på 58,8 MW, som er i tråd med konsesjonen til maksimal installert effekt på 60 MW. Etter departementets vurdering ligger det ingen absolutte skranker for turbinstørrelse i konsesjonsvilkårene, og endringer i detaljplanfasen må derfor i utgangspunktet vurderes ut ifra de alminnelige prinsippene i blant annet NVEs veiledning for MTA.

Departementet konstaterer at MTA/detaljplan har vært på høring, og at konsesjonsmyndighetene har mottatt skriftlige uttalelser fra Frøya kommune, Fylkesmannen i Trøndelag, Trøndelag fylkeskommune og Mattilsynet, samt en rekke privatpersoner og organisasjoner.

Departementet konstaterer også at NVE som følge av innhold i MTA/detaljplan og høringen, etterspurte tilleggsutredninger for å kunne vurdere endringene fra konsesjon til MTA/detaljplan. Norconsult har utarbeidet oppdaterte visualiseringer, miljøvurderinger av ulike turbinplasseringer, landskapsvurderinger og laget nye synlighetskart.

Etter departementets vurderinger dannet MTA/detaljplan, mottatte høringsuttalelser, tilleggsutredninger og øvrige dokumenter i saken et tilfredsstillende grunnlag for å treffe vedtak.

4.2.1. Endring av turbindimensjoner og virkninger for befolkning og naturmangfoldet

Flere klageparter mener at endring av turbindimensjonene vil gi flere negative konsekvenser for befolkning og naturmangfoldet.

Departementet konstaterer at NVE i vedtak av 28. mars 2019 vurderte virkningene for naturmiljø, landskap og synlighet, støy og arealbruk. Til grunn for vurderingene inngikk utredningen av konsekvenser fra Multiconsult av februar 2019.

NVE mener at endrede turbindimensjoner ikke medfører vesentlige endringer for naturmangfold eller befolkningen. Større turbiner medfører at antallet kan reduseres, og at dette bidrar til at det totale arealinngrepet blir betydelig redusert. Antallet turbiner med tilhørende kranoppstillingsplasser blir nær halvert og lengden av interne veier blir redusert med flere km. Utbyggingsløsningen berører mindre areal totalt, og mindre av de særlige verdifulle arealene med rikmyr, kystmyr og kalkrike områder i fjellet, som bør skjermes.

NVE la til grunn at konsekvenser for hubro ikke var vesentlig endret fra den utbyggingsløsningen som lå til grunn for konsesjonssøknaden. Derimot ble det vurdert at endrede turbindimensjoner vil kunne påvirke havørn i større grad enn det som ble lagt til grunn i konsesjonen. Multiconsult konkluderer med at endringen i MTA/detaljplan er positiv for plantelivet og bakkelevende dyr, men svakt negativ for fuglelivet.

Utbyggingsløsningen med 14 turbiner med høyde på 180 meter vurderes av NVE som noe bedre for landskapsbildet enn 26 med høyde på inntil 150 meter. NVE mener derfor at endringene av turbindimensjoner ikke er vesentlig med hensyn til virkningen på landskap. Færre turbiner og større innbyrdes avstand anses som landskapsmessig mer gunstig fordi det gir et roligere og mindre massivt inntrykk.

Departementet er enig i NVEs vurdering om at turbindimensjonene ikke medfører vesentlige endringer for naturmangfold eller befolkning. Departementet legger vekt på at i ny utbyggingsløsning er antall turbiner redusert med nær halvparten, noe som er positivt for planteliv og bakkelevende dyr. Dette gir også noe reduserte negative landskapsvirkninger og det totale arealinngrepet blir betydelig redusert. Departementet finner at de oppdaterte miljøutredningene og NVEs vurderinger av endrede turbindimensjoner, gir et oppdatert og tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag om konsekvenser for naturmangfoldet og omgivelser.

4.3. Turbinplasseringer

Frøya kommune mener at turbin 1, 2, 3, 4 og 5 må flyttes fra det viktige naturområde Røssvassmyran nord-vest i planområdet, slik at de ikke står mellom reirhulle og

næringssøksområde for hubro. Kommunen vil også at turbin 7 flyttes slik at den ikke kommer i konflikt med områdene utenfor det opprinnelige konsesjonsområdet. Fylkesmannen har i tidligere uttalelser foreslått endring av lokalisering av to turbiner (turbin 1 og 2) som er lokalisert nærmest en hekkeplass for hubro. Naturvernforbundet påpeker at når NVE avviser flyttingen av disse, har vi et tydelig eksempel på at inntjening går foran biologisk mangfold.

NVE konstaterer at arealbruken i disse verdifulle naturområdene øker noe med gjeldende utbyggingsløsning. NVE mener imidlertid at veger og oppstillingsplasser i MTA/detaljplanen er utformet slik at konfliktene blir minst mulig. NVE mener at endringene i MTA/detaljplan må sees i sammenheng med tilpasning til øvrige konsesjonsvilkår, blant annet støy. I detaljplanen er de 14 turbinene plassert med størst mulig avstand til bebyggelse, for å ivareta støyvilkårene for helårsboliger. Etter NVEs vurdering medfører økt antall turbiner ved Røssvassmyran ikke vesentlige endringer i miljøkonsekvensene i forhold til det som lå til grunn for konsesjonen.

TE anfører at plasseringen av de 14 turbinene er gjort etter en avveining mellom ulike hensyn, blant annet best mulig energiproduksjon, minst mulig terrenginngrep, hensyn til viktige naturtyper, fugl og avstand til bebyggelse. Det er etter TEs syn ikke mulig å flytte de 5 turbinene og samtidig ivareta hensyn knyttet til både anbefalte avstandskrav mellom turbiner og avstand til bebyggelse. Turbinene er allerede trukket så langt nord i planområdet som mulig for å få tilstrekkelig avstand til bebyggelse i sør. Flytting av turbin 1 og 2 anses som teknisk mulig, men kan gi utfordringer med turbulens og gi en redusert produksjon anslått til 1,11 prosent tilsvarende en redusert nåverdi på anslagsvis 16-25 MNOK, basert på produksjonstap og tilleggskrav fra entreprenør.

I følge Multiconsults miljøutredning ligger planområdet for Frøya vindkraftverk mellom to hubroterritorier. Selve reirplassene ligger såpass langt unna (over 1000 m) at de er utenfor direkte forstyrrelsesavstand fra vindkraftverket. Planområdet ligger imidlertid innenfor antatt jaktområde i hekketid for reiret mot vest, inkludert Røssvassmyran. Hele planområdet antas brukt utenom hekketida. Et område med vindkraft vil potensielt bli mindre attraktivt for både hubro og dens byttedyr etter en utbygging. Forstyrrelser og nedgang i tilgang på byttedyr vil også kunne medføre en nedgang i hekkesuksessen, og dermed kunne påvirke populasjonen negativt. I MTA/detaljplan ligger 2 turbiner (turbin 1 og 2) i nordvest nærmest det viktigste hubroreiret på Frøya med hensyn til årlig ungeproduksjon. De ligger også nærmere enn det som var skissert som nærmeste turbin på konsesjonstidspunktet. Dersom disse to turbinene flyttes, vil alle turbinene ligge lengre unna enn nærmeste skisserte turbinpunkt på konsesjonstidspunktet. Dette vil være positivt for hubro. En slik flytting vil også være positivt for øvrig naturmiljø, med mulig unntak for havørn. Flyttingen vil også medføre mindre veg i verdifulle naturtyper.

Av NVEs bakgrunn for vedtak av 28. juni 2012 fremgår at det er registrert tre viktige naturtypelokaliteter innenfor planområdet. Røssvassmyran er et større urørt myrområde på om lag 1 km². Myrområdet er en blanding av nedbørsmyr og jordvannsmyr, og det er terrengdekkende myr (sterkt truet vegetasjonstype) i deler av området. Lokaliteten vurderes

som viktig (B) i Naturbase. NVE la i 2012 til grunn at bare én vindturbin var planlagt innenfor de verdifulle naturtypelokalitetene. NVE skriver videre at lokalitetene Stutvassheia og Røssvassmyran i tillegg kan bli berørt av internveier. Vindturbiner og veiene vil kunne føre til drenering av myrer og direkte arealbeslag ved disse lokalitetene. NVE mente likevel at virkningene for naturtypelokalitetene vil være små dersom det tas hensyn til naturtypene i detaljplanleggingen av tiltaket.

Det følger av konsesjonsvilkår 8 at MTA-planen skal utarbeides i samråd med Frøya kommune og at planen skal inneholde en beskrivelse av hvordan landskaps- og miljøforhold skal ivaretas i anleggs- og driftsperioden, herunder hensynet til sårbare hekkelokaliteter for fugl i anleggsperioden. Naturtypelokalitetene Stutvassheia og Røssvassmyran, vegetasjonstypene terrengdekkende myr og reinrosehei og forekomster av brunskjene og engmarihand skal hensyntas.

Departementet konstaterer at ifølge TE vil flytting av turbin 1 og 2 gi en redusert produksjon på 1,11 prosent, noe som tilsvarer en redusert nåverdi på anslagsvis 16-25 MNOK. Flytting av bare turbin 1 er estimert å gi et produksjonstap på 0,65 GWh/år tilsvarende en nåverdi på 5-7 MNOK.

Departementet tar utgangspunkt i forutsetningene på tidspunktet konsesjonen til Frøya vindkraftverk ble gitt i 2012/2013. Det fremgår der at planen var at det skulle være én turbin i Røssvassmyra, og at dette lå til grunn for NVEs vurdering av konsekvensene for naturmangfold. NVE forutsatte at Røssvassmyra skulle hensyntas i detaljplanleggingen. Konsesjonsvilkår 8 fastslår at MTA skal beskrive hvordan det i anleggs- og driftsperioden tas hensyn til naturtypelokalitetene Stutvassheia og Røssvassmyran. MTA beskriver at turbinplasseringer i lavtliggende terreng med myr og fuktig skal unngås så langt det er mulig. Ved å plassere turbiner på bergknotter og adkomstveier i størst mulig grad langs ryggen i terrenget, kan arealinngrep i kystmyr og rikmyr holdes på et minimum. Imidlertid fremgår av NVEs bakgrunn for vedtak fra 2012 at vindturbiner og veier vil kunne føre til drenering av myrer og direkte arealbeslag av disse lokalitetene. NVE konkluderte med at virkningene for naturtypelokalitetene ville være små dersom det tas hensyn til disse lokalitetene i detaljplanleggingen.

Departementet konstaterer at det fra å være planlagt én turbin i Røssvassmyran, nå i ny utbyggingsløsning er planlagt plassert flere turbiner og veier innenfor Røssvassmyran. Dette gir større arealbeslag i naturtypelokaliteten og kan skape drenering av myrer.

Departementet påpeker at MTA/detaljplan ifølge konsesjonsvilkårene skal utarbeides i samråd med Frøya kommune. Departementet merker seg i den forbindelse at kommunen har innvendinger når det gjelder plasseringer av turbiner i Røssvassmyran.

Departementet legger til grunn at gjeldende plassering av turbiner i denne naturtypelokaliteten ikke er fullt ut forenlig med forutsetningen i konsesjonen fra 2013 om at Røssvassmyran skal hensyntas. Departementet har derfor gjort en nærmere vurdering av

turbinpunktene lengst vest i dette området, dvs. turbinpunkt 1-4. Departementet konstaterer at tilkomstveier og turbinplassering for turbinpunkt 2 og 4 unngår særlig verdifulle myrområder. Turbinpunkt 1 og 3 berører heller ikke myr direkte, men adkomstveiene går igjennom verdifull myr.

Departementet har etter en helhetsvurdering funnet at utbygger må finne en alternativ plassering av turbin 1. Adkomstveien til denne turbinen skjærer gjennom verdifulle myrområder som det i konsesjonen er forutsatt skal hensyntas, og trekker utbyggingsområdet vesentlig lenger mot vest enn det som lå til grunn for konsesjonen. Denne turbinen er også plassert på ett av de to punktene Fylkesmannen mener bør unngås av hensyn til hubro.

I forbindelse med at turbinpunkt 1 tas bort, mener departementet at det må vurderes en alternativ adkomstvei til turbinpunkt 3 som i stor grad må unngå verdifull myr. Hensyn for og imot en slik løsning må beskrives i de reviderte planene, jf. konklusjonen under.

Når det gjelder turbinpunkt 2 og 7 og en eventuell utvidelse av planområdet av hensyn til å fange opp sveipearealet til disse, viser departementet til Frøya kommunes dispensasjonsvedtak 49/16 punkt 2, der det heter at:

"Området det dispenseres for begrenses til området det er gitt anleggskonsesjon til."

En utvidelse av planområdet er ikke forenlig med kommunens dispensasjonsvedtak. Departementet viser til at detaljplan og MTA skal holdes innenfor rammene i konsesjonsvedtaket, og at utvidelsen ikke er i samsvar med konsesjonen. Med bakgrunn i gjeldende planstatus og konsesjon, finner departementet at turbinpunkt 2 og 7 må justeres slik at områder utenfor plangrensen ikke berøres

4.4. Smølalirype

Etter at klagesaken ble oversendt departementet, har Norges Miljøvernforbund uttrykt bekymring for vindkraftverkets betydning for forekomstene av smølalirype på Frøya. Forbundet peker på at smølalirypa er en underart av lirype, som bare forekommer på Hitra, Smøla, Frøya og omkringliggende øyer, og at bestanden av smølalirype er under press. Forbundet peker videre på at det er dokumentert kollisjoner mellom rype og vindturbiner på Smøla og Hitra.

Departementet er kjent med at det er registrert tilfeller av rypedød som følge av kollisjoner med vindturbiner på Hitra og Smøla. På Smøla er det blant annet registrert flere tilfeller der rype kolliderer med selve turbintårnet. Dette har resultert i at det blant annet er gjort forsøk på å male den nederste delen av turbintårnet i kontrastfarge. Departementet finner at erfaringer fra forsøk med avbøtende tiltak på Smøla skal legges til grunn for oppfølging av Frøya vindkraftverk, jf. anleggskonsesjonen punkt 7 og prinsippet i naturmangfoldloven om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder. På denne bakgrunn fastsettes følgende tilleggsvilkår for godkjenning av MTA-planen:

Med det formål å redusere mulig skader for bestanden av smølalirype, kan NVE i driftsperioden pålegge ytterligere avbøtende tiltak, slik som maling av turbiner med kontrastfarge.

Departementet viser for øvrig til at det i medhold av anleggskonsesjonen punkt 7 kan pålegges tiltakshaver å undersøke virkninger for naturmangfold i driftsperioden.

4.5. Infralyd

Steinar Rabben anfører at de fleste av Frøyas innbyggere vil rammes av infralyd (under 20 Hz) fra vindkraftverket og at dette ikke er kommunisert tidligere. Departementet konstaterer at infralyd er kommentert og vurdert i NVEs vedtak av 28. mars 2019. Det er per i dag ikke spesifikke krav knyttet til infrastøy i gjeldende retningslinjer for støy. Departementet kan ikke se at det foreligger nye opplysninger som ikke allerede er vurdert i saken.

5. Konklusjon

NVEs vedtak om godkjenning av detaljplan og MTA for Frøya vindkraftverk av 28. mars 2019 stadfestes med de endringene som følger av punktene 4.3 og 4.4 ovenfor. Endringene må framlegges i reviderte planer, som godkjennes av NVE. Anleggsarbeid som ikke berører endringene kan gjennomføres som planlagt.

Departementets vedtak i klagesaken kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd, første punktum.

Med hilsen

Per Håkon Høisveen (e.f.)
ekspedisjonssjef

Trond Ulven Ingvaldsen
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Kopi

Norges vassdrags- og energidirektorat

Adresseliste

Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA	Pb 1150 Sentrum	5811	BERGEN
Frøya kommune	Postboks 152	7261	SISTRANDA
Naturvernforbundet i Sør-Trøndelag			
Norges Miljøvernforbund	Postboks 593	5806	BERGEN
Steinar Petter Rabben			