

NVE-Konsesjons og tilsynsavdelingen

Postboks 5091 Majorstua

0301 Oslo

29. august 2019

Svar til høringskommentarer for Gjelet kraftverk

Vi viser til kommentarer fra Fylkesmannen i Vestland og Forum for natur og friluftsliv Hordaland.

Vårt tilsvaer er som følger:

Natur og friluft kommentarer:

1. Natur og friluft poengterer at lavere minste slukeevne betyr noe lengre perioder med lavere vannføring. Det er riktig. Samtidig er den maksimale slukeevnen relativt lav, noe som vil gi lengre perioder med stor vannføring.
2. Produksjonsantakelser kan vi ikke se at Natur og friluft har grunnlag for å uttale seg om. Produksjonsberegningen er basert på mange år med vannmålinger.
3. Samlet belastning er en vurdering som må gjøres på faktagrunnlag. Den samlede belastningen i vassdraget er vesentlig mindre, etter en eventuell utbygging av Gjelet, enn eksempelvis den samlede belastningen av vassdragene fra Dravladal og til Jondal. Det er etter avslaget på Sæverhagen kraftverk gitt konsesjoner i Jondal kommune, der den samlede belastningen i vassdrag(ene) og eller lokalområdet, er vesentlig større enn i Storelvi og eller i Herand. Departementet sine kommentarer til Sæverhagen kraftverk er alle reflekterte i søknaden for Gjelet kraftverk og er imøtekommet på alle punkter.

Fylkesmannens kommentarer:

1. Fylkesmannen hevder at søknaden for Gjelet på de fleste punkt er identisk med søknaden for Sæverhagen. Det er ikke rett. Fylkesmannens påstand fremstår som om fylkesmannen ikke har lest/forstått søknaden for Gjelet kraftverk. Søknaden for Gjelet kraftverk er basert på en vesentlig annerledes teknisk løsning, vesentlig lavere vannutnyttelse, vesentlig mindre naturinngrep og en mer samfunnsnyttig løsning.
2. Fylkesmannen hevder at kraftverket ikke må få konsesjon fordi den samlede belastningen i Herand og eller vassdraget er for stor. Den samlede belastningen i vassdraget er vesentlig mindre, etter en eventuell utbygging av Gjelet, enn eksempelvis den samlede belastningen av vassdragene fra Dravladal og til Jondal. Det er etter avslaget på Sæverhagen kraftverk gitt konsesjoner i Jondal kommune, der den samlede belastningen i vassdrag(ene) og eller lokalområdet, er vesentlig større enn i Storelvi og eller i Herand.
3. Fylkesmannen hevder at departementet sine argumenter for avslag til Sæverhagen ikke er møtt. Det er ikke riktig. Departementets kommentarer var knyttet til:
 - a. Vannføring: vannutnyttelsen er redusert fra 73% til 52 %. Det er en reduksjon på 30%. Det gir en vesentlig økt vannføring fra forrige søknad for elva
 - b. Fossen vil ikke bli berørt av utbyggingen slik at landskapsopplevelsen i elva blir som før
 - c. De samlede landskapsinngrepene blir vesentlig mindre; mindre vanninntak, nedgravd rørledning i etablert kulturlandskap og kraftstasjon uten nærhet til oppgangssaga

4. Fylkesmannen antyder at miljøundersøkelsene ikke er tilstrekkelige. Det er det ikke grunnlag for å hevde. Undersøkelsene er faktabaserte og møter alle krav.
5. Fylkesmannen hevder at vi ikke gir et realistisk bilde av inngrepet i inntaket og at vi har dårlige kart. Dette er ikke rett. Kartene gir et korrekt bilde og animerte bilder sammen med oppdaterte tegninger, gir ett korrekt bilde av inngrepet. Rørledningen vil ikke medføre nye naturinngrep utover det veier og kulturlandskapet per i dag allerede gir.

Det pågår nå en bygging av overføringslinje fra Herand til Eidesfossen i Jondal. Å utnytte den linjen ytterligere, gjennom å transportere strømmen fra Gjelet kraftverk, fremstår som en god løsning for naturen og samfunnet.

Jondal kommune er positive til utbyggingen, den har liten negativ påvirkning for natur og miljø. Utbyggingen vil gi et bedre livsgrunnlag for grunneierne og lokalsamfunnet i Herand, og vil være med på å sikre bosettingen i bygda.

Utbygger legger til grunn at NVE gir Gjelet kraftverk konsesjon.

Med hilsen

Njål Selsvik
Jona Kraft AS