

Hvem	Uttal. Nr.	Innspill
		4: Flom- og rasfare
	18	Ny kraftlinje i utsatt rasområde burde en unngå.
	5	Økt rasfare reduserer leveringssikkerheten
	5	Større fare for for ras mot gårdsbruk og boliger
	5	Økt fare for stenging av Baksidevegen
		Øke sannsynligheten og konsekvensen av skred og steinsprang, og dermed gjøre bosteder og
	15_10	eiendommer mindre trygge
	14	Alt.1 vil kunne øke risiko for ras med fare for liv og helse , samt matrielle skader
		Alt.1 går igjennom områder som er omfattet av NVEs aktsomhetsområde for skred, spesielt området ved
		gården Sveipe og i lia mot Ringebu. I tillegg til at høyspentmaster kan være sårbare for skred, vil
Fylkesmannen i Innlandet	21	skogrydding for traseen kunne øke risiko for skred i området.
		Deler er svært rasutsatt. Det har gått skred i 89,11,13,17 og 19. skredet i 89 gikk over FV 319 og endte i
		Lågen. Utenomn i 19 har alle løsmasseskred startet av tekniske inngrep, og ett av de senere
	15_10	løsmasseskredene har gjort at FV 319 måtte graves over for å redde gården Sveipe
		Alt.1 krever ryddebelt på 26 meter. Etter steinspranget i mai 2019 uttalte geolog i NVE, Jarund Wasrud,
	15_10	at det ikke må hogges skog på oversiden av gården Sveipe
	5	Skogen er viktig å bevare for å redusere energien i ras både for bebyggelse og Baksidevegen
	7	Økt rasfare pga. hogst
		Sør-Fron kommune fremmer innsigelse mot.alt.1 pga. rasfare på strekningen Sveipe - Isum. Pågår
		skredkartlegging i statlig regi i deler av Sør-Fron kommune, og dette området er et av de områdene som
Sør-Fron Kommune	12	skal kartlegges mer detaljert
		Alt.1 Krever at det bygges anleggsveier og fundament for stolper på ryggen på oversiden av FV 319.
	15	Bygningene på gården er plasser under disse ryggene, og har stått trygt i flere hundre år
		Vi antar at tilstrekkelig rassikring av området vil være svært fordyrende, jf rassikringsprosjektet i Lom i
	15	regi av NVE.
	4	Strekninger med rasfare må risikovurderes
		Risiko og sårbarhet er ikke eget fagtema i utredningen "Virkninger for miljø og samfunn". Vi anser dette
		er en mangel ved utredningen da begge alternativene berører henholdsvis flomutsatte områder og
Fylkesmannen i Innlandet	21	alternativ 1 i tillegg berører skredutsatte områder.

21 NVEs aktsomhetsområde er basert på teoretiske beregninger, og krever nøyere kartlegging for å avklare reell fare. Slik kartlegging er ikke foretatt for de to alternativene. Utredningen må beskrive sårbarhet knyttet til flom og skred, samtidig som også risikoreducerende og avbøtende tiltak må beskrives.

21 Forventede klimaendringer i fremtiden vil kunne føre til hyppigere og kraftigere ekstremnedbør med påfølgende flommer i side- og hovedvassdrag, samt hyppigere og alvorligere tilfeller av skred

21 **Innsigelse på begge alternativ er begrunnet i manglende analyse og utredning om risiko og sårbarhet knyttet til skred- og flomfare i områder som er omfattet av aktsomhetsområder og flomsonekartlegging GEN ønsker ikke å gjøre inngrep som øker rasfaren ved Sveipe. GEN vil få utført geologiske vurderinger av rasfaren i området, og basert på dette se på mulighetene for alternative løsninger i dette området. Vurderinger rundt dette, og eventuelle ønsker om endringssøknad forbi dette området, vil ettersendes NVE så snart de foreligger.**

Store deler av Alt2 ligger i aktsomhetsområder for flom, noe også dagens ledning gjør. I Gudbrandsdalen har det vært store flomhendelser bl.a. i 1995, 2011, 2013 og 2018 som medføre store skader på infrastruktur. Bortsett fra området ved Frya har GEN ikke erfart driftsutfordringer knyttet til flomhendelser på dagens 66 kV ledning. Ved en eventuell konsesjon til Alt2 vil en ved detaljprosjektering av de utsatte mastepunktene ta hensyn til framtidig antatte flomforhold. De nærmeste tiårene vil trolig endringene i årsavrenning være små sammenlignet med variasjonene som kan oppstå fra et år til et annet, men det er klare trender mot økt vannføring om vinteren og våren, og tidligere snøsmelting (Miljødirektoratet 2015, Klima i Norge 2100). Med tilstrekkelig forankring av utsatte mastepunkt er det forventet tilstrekkelig driftssikkerhet for Alt2 ved flom. Omfanget av sikringsstiltak er likevel noe usikker på dette tidspunkt og medfører en større usikkerhet i kostnadsestimatet for flomutsatte mastepunkt. Alternativet som krysser Frya vil kreve mer omfattende fundamentering enn om man unngår denne strekningen.

5: Natur og miljø

Fylkesmannen i Innlandet	21	Ut i fra miljøperspektiv er det liten tvil om at alt. 1 er det foretrukne valget mellom Harpefoss og Sør-Fron, med sanering av luftspenn gjennom viktige lokale friluftsområder.
Gudbrandsdal sportsfiskeforening - GSFF	9	GSFF sin konklusjon er at alt.1 er det klart beste. Positivt da kraftledningen blir fjernet fra områder som er veldig viktige fugl og viktige naturtyper

	9	Alt.1 fjerner eksisterende ledning langs Lågen der denne påvirker opplevelsen for de som går, sykler, bader, fisker og andre friluftaktiviteter i området.
Norsk Ornitologisk forening, avd. Oppland	20	Begge traseene berører områder med variert og rikt fugleliv, spesielt alt.2 som krysser Lågen på flere steder.
	20	Vollene mellom Hundorp og Frya er den største mellomlandingsplass for trane på hele Østlandet. Alt.2 går på tvers gjennom dette området, bl.a. Heringen og Risøya. Kryssingene er svært uheldig mht. kollisjonsfare.
	20	Det er mye svaner, gjess og ender i området, som alle er svært utsatt for kolisjon mot ledniger.
	20	NOF avd. Oppland ser såpass mange negative konsekvenser ved alt.2 at dette må frarådes.
Oppland Fylkeskommune	19	Av hensyn til vassdraget og vassdragslandskapet mener vi at alt.1 er å foretrekke, siden dette innebærer å flytte traseen bort fra elva. Alt. 1 berører også i mindre grad flommarksområder og andre naturtyper i forhold til alt.2
Fylkesmannen i innlandet	21	Alt.2 går gjennom områder som omfattes av NVEs aktsomhetskart for flom, i tillegg til områder som er utsatt for 200-årsflom. Sårbarhet med hensyn til flom kan både gjelde master og jordkabler i områder som blir utsatt for erosjon ved flom.
	8	Master for ny høyspentlinje vil normalt være fra 20 til 25 meter. Disse vil med sin høyde, tross vegetasjon rundt innsjøen, gi kraftlinjer som ligger midt i innflygningsbanen til fuglene
	14	Alt.2 har unødvendig mange elvekryssinger
Norsk Ornitologisk forening, avd. Oppland	20	Vi ser det som posetivt at linjeføring er lagt utenom Grafferdammen og Olstadtjern i Hundorp naturreservat.
		Vi er enig i at man bør benytte anledningen til å komme bort fra verneområder, flomområder, fugleområder og få bort elvekryssingene, derfor har vi kommet med et alternativ til eksisterende luftlinje.
Nors Ornitologisk forening, avd. Oppland	20	Alt.1 har etter vår mening ei bedre og mindre kontroversiell linjeføring, bortsett fra en strekning forbi Ulbergshaugen, hvor det er en viktig hekkeplass for hønssehauk (rødlisteart).
	20	Dersom alt.1 blir valgt ber vi om justering av traseen i dette området, slik at avstanden blir minimum 100 m til Hønssehaukreir.
		Se vedlegg 1 for forslag til justering.
Oppland Fylkeskommune	19	Alt.1 vil iht. vurderingene gi mest negative konsekvenser for hensyn til friluftsliv og rekreasjon sett i forhold til de andre alt., samtidig gjør valg av alt.1 at den visuelle forstyrrelsen langs og til dels i elva blir fjernet, noe som kan høyne kvaliteten på friluftslivopplevelsen.

- 19 For innbyggere i de berørte kommunene er det viktig at muligheten for rekreasjon, friluftsliv og mosjon ikke blir forringet verken sommer eller vinter. Dette gjelder også i anleggsprosessen.
Gudbrandsdal Energi Nett vil ha fokus på sikker fremkommelighet langs stier og turveier både i anleggs- og driftsfasen.
- Fylkesmannen i innlandet 21 **Innsigelse mot begge alternativene er begrunnet med potensiell stor konflikt med viktig naturmiljø med delvis nasjonal verdi, særlig flomarksmiljø.**
GEN er enig i at Alt2 i stor grad berører flomarksmiljøet langs Lågen, selv om en fremtidig driftsfase av dette alternativet vil medføre en situasjon omtrent som det har vært de siste 60 år. Når det gjelder Alt1 kan vi ikke se at dette alternativet berører flomarksmiljø i vesentlig grad. Alt1 vil derimot medføre et mindre inngrep i toppen av en bekkekløft med A verdi. Inngrepet vil bli noe mindre enn først antatt, og kan også unngås fullsteindig ved innsetting av en høyere master på vestsiden av spennet. Se vedlegg 2.
- 2: Dyrket jord og eiendom**
- 2 Adkomstveiene er i god stand på min eiendom
Adkomstveiene skal settes i god stand igjen etter evt. bruk.
- 2 Ved alternativ 2 kommer kraftledningen til å gå over dyrka mark
For gården er det viktigere med best mulig avling en noen m3 med skog. Dyrket mark må prioriteres over skog
- 2 I alt. 2 vil etter det jeg kan se, for å unngå Hundorp naturreservat flere av dagens mastepunkter bli flyttet inn på dyrket mark. Knekkpunktene på linja vil komme ute på en av jordbruksteigene som i dag ikke har master
- 8 **GEN har i sine vurderinger lagt til grunn at dyrka mark har større samfunnsverdi enn skog, og at driftsulemper på dyrka mark har større negative konsekvenser enn driftsulemper i skog, siden skogsområder på en enklere måte kan kompenseres økonomisk. Det er korrekt at for å unngå linjeføring innenfor grensene i naturreservatet vil det komme flere mastepunkt på dyrka mark enn det som er tilfelle ved dagens ledning.**
- 10 Sveipe og Ulberg har fått godkjent og iverksatt nydyrking av et område som alt.1 berører, rett sør for Ullbergshaugen. Midt i dette området er det funnet fjell og masser av meget høy kvalitet og det er påbegynt steinbrudd. Problemet er at alt.1 har linje og mastepunkt midt i dette området.

Se vedlegg 1

Sør-Fron Kommune	12	Kraftledningen vil ikke være til særlig hinder for jordbruket i driftsfasen. En del plasser vil det havne stolper inne på jorder som kan gi ulemper i forhold til kjøremønstre inne på jordene som blir berørt. For jordbruket sin del vil alt. 2 medføre noen driftsulemper rundt mastepunkt. Likevel ser Sør-Fron
	12	kommune større ulemper med alt. 1 og ønsker alt.2 fra SFT - Ringebus grense.
	14	Alt.2 vil sannsynligvis føre til større ulempe på dyrket mark enn dagens trase
		Mastepunkt vil så langt det er mulig plasseres i eiendomsgrenser og andre naturlige skille. Anleggsmaskinene som blir brukt har tilsvarende eller mindre vekt som dagens landbruksmaskiner.
	16	Vi vil ikke ha jordet vårt og jordstrukturen i matjorda vår fullstendig ruinert av anleggsmaskiner i forbindelse med nedlegging av kabel. Vi er positive til jordkabler, men mener det er mulig å legge de i en annen trase.
		Anleggsmaskinene som blir brukt har tilsvarende eller mindre vekt som dagens landbruksmaskiner. Kabler av denne dimensjon bør gå mest mulig rett frem uten for mange svinger.
Fylkesmannen i innlandet	21	Konkret savner vi en tydeligere konklusjon på valg av alternativ ut fra landbrukshensyn. Ut fra landbrukshensyn er det vurdert at alternativ 1 medfører positiv konsekvens sammenlignet med dagens situasjon, mens alternativ 2 medfører driftsulemper på nivå med dagens situasjon.
Fylkesmannen i innlandet	21	Det er ikke akseptabelt med eventuell restriksjonssone for jordbruksaktivitet inklusiv grøfting over jordkablene, og fylkesmannen varsler innsigelse til manglende konsekvensutredning dersom dette er tilfelle. Restriksjonssonen gjelder oppføring av bygg. Jordbruksaktivitet inkl. grøfting er fullt mulig i restriksjonssonen. GEN vil ta kontakt med grunneiere før kabling over dyrka mark for å avklare forholdene.
	5	Kommunen sitt alternativ som berører minst bebyggelse
	5	Alternativ 1 vil ligge tett inntil et større antall bebyggelse enn alternativ 2. Norconsult sin vurdering av dette er totalt feil.

GEN viser til tilleggsnotat for nærføringer boliger datert 2019-05-13. I utredningen er FKB data fra kommunene benyttet. GEN forutsetter at disse er korrekt.

5 Hvis alternativ 1 allikevel blir valgt **skal** den trekkes minimum 100 meter fra eksisterende bebyggelse **GEN forholder seg til gjeldende utredningsgrense på 0,4 µT som i dette prosjektet er på 35 m fra senterlinje.**

7 Hva vil det si å ha ett rigg- og lagerområde på dyrkamark og så tett opp til boligene som det er tenkt?
Etterlyser beskrivelse og konsekvensutredning.

7 Frykter jordpakking av dyrkajord på de foreslåtte rigg- og lagerområda A og B. Dette vil føre til merarbeid, reduserte avlinger samt økonomisk tap i produksjonen.

7 Garden Haugland 128/1 driv med poteter og er avhengig av årlig produksjon for å hådde på kundene. De kan ikke dyrkes andre steder på jorden pga. risiko for flom

7 Sør-Fron kommune oppfordrer til å anlegge riggplassen på et areal som ikke er dyrka pga. produksjonsstopp 1-2 sesonger og jordpakking som vil ødlegge jordstrukturen i svært lang tid, som igjen vil kunne føre til langvarig avlingsnedgang

Sør-Fron Kommune

12 Vi ber GE Nett AS om å se på og utrede alternative rigg- og lagerområde, som ikke berører dyrkamark.

Fylkesmannen i innlandet

21 Savner vurdering av konsekvens som følge av foreslått riggområde på dyrkamark.

GEN har i arbeidet med konsesjonssøknaden vurdert flere alternativer for riggområder uten at vi har klart å finne et egnet område utenfor dyrka mark. Riggområdet vil bli benyttet til mellomlagring, montering og utflyging av komposittstolper. GEN har nå hatt et orienteringsmøte med de aktuelle grunneierene for de omsøkte riggområdene, noe som etter vår oppfatning har skapt en noe større forståelse av hvordan områdene vil brukes. GEN vil fremdeles lete etter alternative riggområder, men dersom vi ikke lykkes med å finne dette vil arbeidene tilknyttet riggområdene og avbøtende tiltak i forbindelse med dette bli planlagt i samråd med grunneierne. Anleggsmaskinene som i hovedsak vil bli brukt har tilsvarende eller mindre vekt som dagens landbruksmaskiner.

7 Godkjent byggesøknad for oppføring av driftsbygning nært inntil alternativ 1, Haugland gård 128/1 **Trasé kan justeres slik at tilstrekkelig sikkerhetesavstand til godkjent driftsbygning ivaretas. Se vedlegg 1.**

3: Skog

	2	På garden har det vært tatt ut tømmer ved flatehogst gjennom flere 10 år. Jeg ser ingen betenkeligheter med at det blir bygd kraftlinje på trase alternativ 1
	6	En eventuell kraftlinje vil også redusere verdien på våre skogseiendommer
	7	For Haugland gård vil alternativ 1 innebære en trase tvert i gjennom Ulbergshaugen og føre til tapt skogsproduksjon i ryddegata. Også vanskelig med skogsdrift rett utenfor skogsgata pga av frykt for å skade linja.
	6	Kraftlinje gjennom våre eindommer på 2,9 km vil føre til driftsmessige utfordringer
Sør-Fron Kommune	12	Hvis alt.1 skulle bli valgt er det viktig at GE Nett er klar over at de ulempene som oppstår i forhold til skogsdrift ikke bare oppstår innenfor ryddegata, men også i større områder utenfor ryddegata. Dette bør tas hensyn til ved beregning av erstatning.
Fylkesmannen i innlandet	21	Når det gjelder virkninger på skogproduksjon og skogbruket har Sør-Fron kommune v/Midt Gudbrandsdal landbrukskontor gjort en svært god utredning i kommunens høringsuttalelse til saken. Fylkesmannen kan slutte seg til den. Når en eventuell konsesjon er gitt vil GEN starte arbeidet med å inngå frivillige avtaler med grunneierne langs den aktuelle traséen. GEN er klar over at traséfremføring i bratt skogsterreng kan medføre at skogområder utenfor ryddebeltet kan ha rett på erstatning som følge av driftsulempene linjen kan medføre.

6: Kulturminner

	19	Undersøkelsesplikten etter kulturminneslovens (kml) §9 oppfylles i god tid før tiltaket planlegges igangsatt. Det er påkrevd med kulturminneregistrering for det meste av alt.1 (overflaterregistrering i udyrket mark)
Oppland Fylkeskommune	19	Vår foreløpige vurdering er at Oppland fylkeskommune kan anbefale at det gis dispensasjon etter kulturminneloven for gjennomføring av tiltaket, uavhengig av hvilket trasealternativ som velges. GEN tar disse opplysningene til vitende. Se for øvrig vedlegg 1.

9: Støy

	7	Vi er bekymra for at rigg- og lagerområdet vi forstyrre vårt daglige liv i form av lyd og visuell støy, støv og anleggstrafikk mye av døgnet
--	---	--

Et riggområde vil føre til noe ulempe i en anleggsperiode, det er ønskelig å gjøre den perioden så kort som mulig, i dette tilfelle kanskje ca 6 mnd. Monteringsarbeidet vil i hovedsak pågå i normale arbeidsdager. De 4-5 dagene monteringen av høyspentmastene pågår vil det nødvendigvis bli en del støy fra helikoptret også utenom normal arbeidstid.

1: Visuelt

- 8 Det nye knekkpunktet på linjestrekket er nødvendig for å unngå master i naturreservatet. Dette mastepunktet vil da ligge midt i utsikten mot Grafferdammen fra våningshus og Kårbolig på Graffer **Avstandene fra Graffer Gård til knekkpunktene rundt naturreservatet er hhv. 270 og 400 m. GEN sin vurderinger at 66 kV master ikke blir vesentlig framtreddende for utsikten på slike avstander.**
- 3 Skulle alternativ 1 bli valgt ber vi om at linje legges bak vår eiendom
Om linje ikke blir flyttet bak vår eiendom ber vi om at stolper og linje plasseres så det ikke sperrer for
3 utsikten mot Gudbrandsdalen
- 4 Linja vil være under 100 m fra huset vårt. Vår utsikt vil domineres av kraftgate
Det kan være mulig å utføre noen mindre justeringer som tilpassing av enkelte mastepunkt i forbindelse med detaljplanleggingen av kraftledningen.
- 4 Det vil være svært ødeleggende om vestsida av dalen skal skjermes av ei bred kraftgate
5 Ikke ønskelig med en markant linje på skrå opp gjennom kulturlandskapet
5 Linja vil vises fra Dale Gudbrands gard og mot Lia
Mye urørt natur på baksida av dalen. Hogstgata for linja vil bli eit åpent sår gjennom store deler av bygda
7 og godt synlig fra solsiden av dalen.
Det er lagt vekt på at de fleste fastboende vil få linja plassert "bak" seg. Det er direkte feil - de fleste av Sør-Frons innbyggere bor på Østsiden av Gudbrandsdalen, og inngrepet vil dermed skjemme for utsikten
10 for de aller fleste av bygdas innbyggere.
Med ei ny kraftledning, med avskoging på 26 meter bredde, vil den fine lia og kulturlandskapet bli
18 ødelagt for all framtid.
Vi savner at utredningen ser spesielt på synligheten av tiltaket sett fra kulturhistoriske steder som Sør-Fron kirke og Dale-Gudbrands gård. Det bør også redegjøres for hvilke avbøtende tiltak de ulike alt. vil
19 kreve dert de medfører negativ konsekvens forlandskapsbildet.

		Utsikten sett fra det nasjonalt viktige kulturlandskapet vil endres dersom linja flyttes opp i vestre lise side slik alt.1 beskriver. Alt.1 blir trolig mer synlig enn dagens linje på elvesletta. Konsekvensutredning gir ikke et godt nok bilde av disse konsekvensene.
19		Ulbergshaugen er et landemerke på strekningen. Konsekvensutredningen viser ikke hvilke visuelle konsekvenser det får å legge traseen opp over vestre del av denne markante høyden.
19		Ønsker å påpeke at alt.1 kunne vært bedre visualisert. Flere bilder som visualiserer synligheten av traseen vil gjøre det lettere å kommunisere effekten av tiltaket. Dette er spesielt viktig for de som er direkte berørt.
Oppland Fylkeskommune	19	

Fra nordsida av elva vil avstanden til kraftledningen medføre at det visuelle inntrykket av ledningen dempes. Avhengig av ståsted vil også høydeforskjeller fra de tetttest befolkede områdene medføre at ryddebeltet vil bli mindre fremtredende. Avstanden fra Sør-Fron kirke til linjetraséen opp Nørdre Lia varierer fra 2 km ved Sveipe til 4 km øverst i Norde Lia. Fra Dale-Gudbrand Gard vil avstanden variere mellom 2,2 - 3 km til linja i Nordre Lia. Her vil høydeforskjellene medføre at ryddebelte blir mindre fremtredende. Ryddebeltet blir mest fremtredende for de som befinner seg høyere i terrenget enn ledningen, og ser ned på ledningen. For visuelle konsekvenser viser vi til visualiseringer lagt ved i konsesjonssøknaden og oversendt Fly-by.

10: Teknisk løsning

17		Ny ledning kan få noen kabelseksjoner som gir økt ladeytelse. Vi forutsetter at nettselskapet har vurdert om det er nødvendig å øke p-spolekapasiteten i nettet som følge av dette. Vi kommer til å gjøre beregninger over hvor mye spolekapasitet som trengs og sette inn den spolekapasitet som mangler.
----	--	--

8: Kostnad

14		Alt.1 virker å ha mangelfull kostnadskalkyler for både bygging og DV.
15		Vi stiller spørsmålstegn ved kostnadsestimat. Det antas at de to alt. vil medføre omtrent samme investeringskostnader og driftskostnader. Kostnadskalylene er basert på erfaringstall fra linjebygging i lignende prosjekter.

7: Alternativ, valg av løsning

Oppland Fylkeskommune	19	Vi er ut fra et helhetsperspektiv positive til endring av høyspentføringene
-----------------------	----	---

	19	<p>Vi anbefaler valg av alt.1, jordkabel, oppstrøms Harpe bru, med sanering av eksisterende luftlinje gjennom Hardvollsmorka.</p> <p>GEN konstanterer at Oppland fylkeskommunen foretrekker Alt1 selv om de ser positive og negative sider ved begge alternativene.</p>
Sør-Fron Kommune og Ringebu Kommune	12	<p>For Ringebu kommune vil alt.2 krysse områder som er viktige for naturmangfoldet, sammen med den uavklarte situasjonen for ny E6 trase, mener de at alt.1 er mest akseptabelt.</p> <p>Situasjonen rundt ny E6 har vært uavklart i flere tiår. Det alternativet Statens vegvesen pr. i dag antyder er mest aktuelt vil ikke påvirke noen av alternativene. Dersom det regulerte alternativet blir realisert vil det bli enklere å tilpasse Alt1 til ny E6 enn Alt2.</p>
Sør-Fron Kommune	7 10 12 14 15	<p>Etterlyser utredning av jordkabel for hele strekningen</p> <p>Jordkabel må utredes fra SFT og minimum til sør for Hundorp naturreservat. Dersom utredning skulle vise at dette ikke er samfunnsøkonomisk, må det velges traseom beskrevet i alt.2 eller 2+2.1</p> <p>Ønsker Jordkabel på hele strekningen. Alt. med jordkabel er for dårlig utredet i søknaden og må utredes fra Sør-Fron trafostasjon og minimum forbi Hundorp naturreservat</p> <p>Vi ber om at det utredes et alternativ med jordkabel på hele strekningen, eller minimum fra Harpefoss og forbi Hundorp naturreservat.</p> <p>Primært ønsker vi at jordkabel mellom SFT og RIT utredes.</p> <p>GEN har i forbindelse med denne konsesjonssøknaden forholdt seg til OEDs kabelpolicy som sier at luftledning i hovedsak skal brukes på regionalnettnivå, men at kabling kan vurderes på begrensede strekninger. Derfor har GEN omsøkt jordkabel på strekningen Harpefossen - Sør-Fron. Grunnen til at jordkabel er GENs prioriterte alternativ på denne strekningen er at kabling her vil fjerne en luftledning gjennom det mye brukte friluftsområde i Hardvollsmorka og det spesielle landskapet ved Harpejuvet, samt at bebyggelse nær elva på begge sider medfører at en luftledning her må krysse elva flere ganger på en kort strekning.</p>
Sør-Fron Kommune og Ringebu kommune	12	<p>Dersom jordkabel viser seg å ikke være gjennomførbart ønsker Sør-Fron kommune følgende trase:</p> <p>Alt.1 jordkabel fra Harpefoss til Sør-Fron. Alt.2 fra Sør-Fron til kryssing av Lågen fra bakside mot Frya industriområde. Videre nytt alt. Skrått oppover lia og inn på alt.1 og følge det inn til Ringebu trafostasjon</p> <p>Vi støtter kommunestyret sitt vedtak: Beste alternativet for leveringsikkerhet og minst ødeleggende for miljøet</p>
	5	

En skrå føring opp lia slik kommunene foreslår er ikke heldig i det området da traséen vinkles og går mer parallelt med terrengkotene i det bratteste partiet vest for Nordlibakken. Dette vil gi svært høye master som i tillegg vil være utsatt for store tversgående snøsigskrefter. Med visse justeringer av "sammenbindingen" av de to alternativene kan GEN vurdere en alternativ løsning omtrent som kommunene foreslår. Dette alternativet vil likevel ikke unngå de viktige naturområdene knyttet til naturreservat og Lågen i Alt2.

Fylkesmannen i innlandet

21

Foreslår nytt alternativ : Fra det punkt alt.1 og 2 skiller lag ved Breivegsbrua følges alt.1. Det må finnes løsning ved Ulbergshaugen , og konflikt med hekkende rødliste fugl, primært med større avstand. Videre fra Sveipe mot Nordre Lia kan linjetrase legges paralelt med Baksidevegen. Gjennom Nordre og Søre Lia utredes jordkabel. Fra endepunkt kabel Søre Lia luftstrek opp til alt.1 eller kabel helt frem til alt.1

Det er ikke gjennomførbart å føre linja parallellt med Baksidevegen slik fylkesmannen foreslår, da det er for mye bebyggelse i området å ta hensyn til. I så fall må det bli med mer omfattende bruk av jordkabel. Når det kommer til jordkabel viser vi til tidligere kommentar vedrørende dette i linje 156.

Sør-Fron Kommune

12

Alt.2 innebærer en trase som ligger tett opp til eksisterende linje på strekningen SFT - RIT, og innebærer bare mindre justeringer i forhold til dagens linje. Det vil si at de grunneiere som er berørt av linja i dag vil merke små endringer

12

Alt.2 vil i langt mindre grad gi negative konsekvenser for bebyggelse og skogbruk, men krysser Lågen flere steder og vil berøre natur og miljø i større grad. For jordbruket sin del vil alt. 2 medføre noen driftsulemper rundt mastepunkt

10

Generelt vil alt.2 opprettholde eksisterende inngrep i et område preget av andre tekniske inngrep. Alt.1 på områder helt uten slike inngrep i dag. Vi mener alt.1 mellom SFT og RIT bør vektes likt på naturmiljø som alt.2.

GENett mener at alt. 1 er totalt en bedre løsning for naturmiljø og jordbruk.