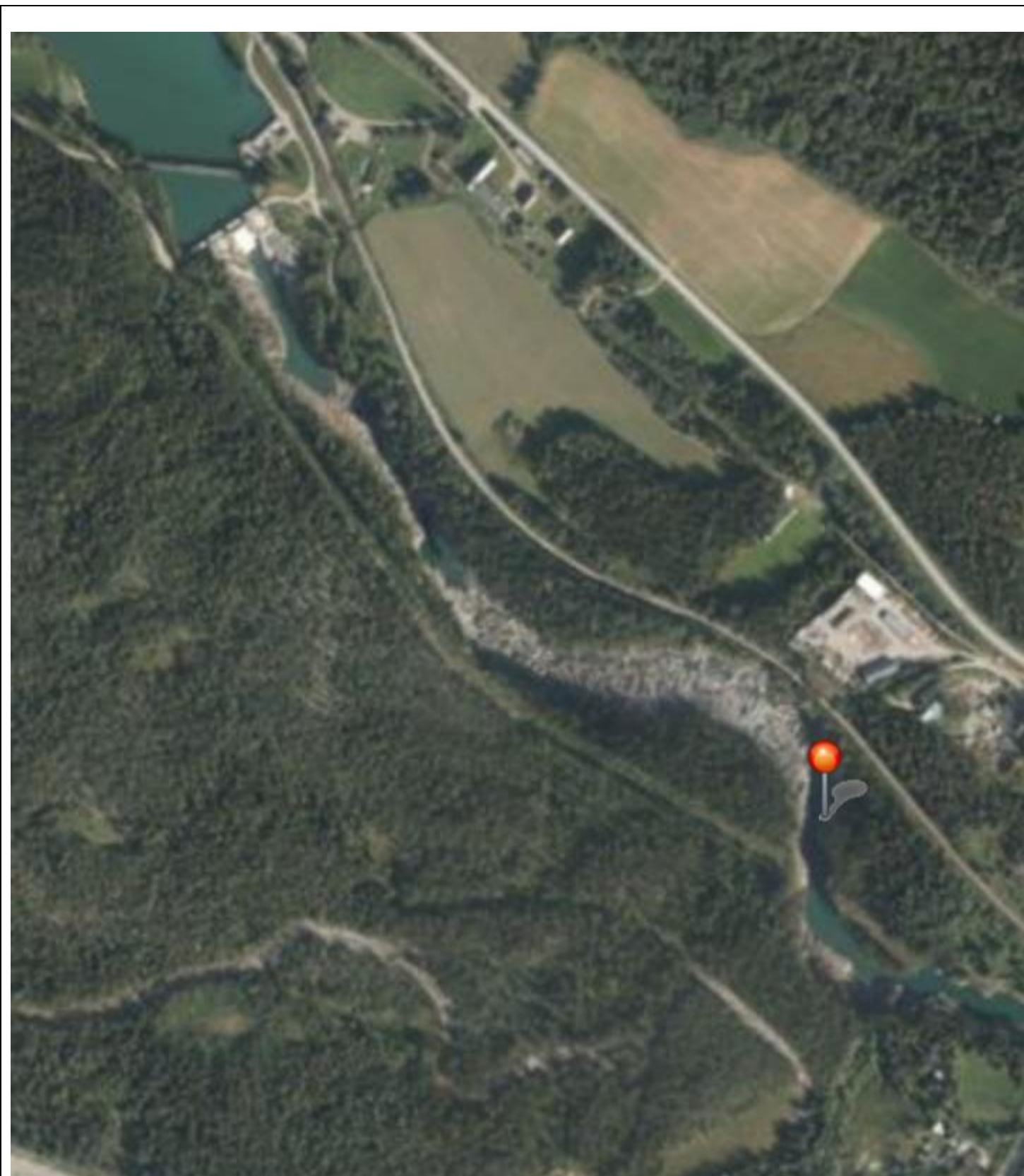


Til NVE - Norges vassdrag og energidirektorat Postboks 5091, Majorstua 0301 Oslo Middelthuns gate 29, 0368 Oslo nve@nve.no			
Dato: 25.09.22	Fra: Gudbrandsdal Sportsfiskeforening – GSFF v/Tore Solbakken	Organisasjonsnr : 915 541 046	Vår referanse: kravharpefosskraftverk
Hvilke type krav			
✓ Krav om omgjøring av eksisterende konsesjon §28			
Miljømål: Godt økologisk potensial-GØP Vannforekomstid ; 002-1817-R		Regulant: Opplandskraft DA	Fylke: Innlandet
Kommune: Nord Fron Hvilke type kraftverk (kryss av) ✓ Elvekraftverk		Økologisk tilstand; SMVF Navn på kraftverk; Harpefossen kraftverk	
Hvilke fiskearter er berørt av reguleringen ✓ Storørret			
Kjente flaskehalsar			
✓ <i>Ingen pålagt minstevannføring på regulert strekning</i>	✓ Fare for stranding av fisk	✓ Ingen omløpsventil	
✓ <i>Reguleringen har forårsaket vandringsproblemer for fisk</i>		✓ Tørrlegging av viktige oppvekstområder for en eller flere fiskearter	
✓ Forringet gytemuligheter for fisk på grunn av manglende gytesubstrat	✓ Tørrlegging av mulige gytegroper		
Annen relevant informasjon (Fyll inn)			
Det er oss bekjent ikke utført økologiske undersøkelser.	Regulert strekning var tidligere ett svært viktig gyteområde for storørret før reguleringen.		
Regulanten er ikke pålagt fiskeutsettinger som avbøtende tiltak.	Det er gjort observasjoner av innestengt storørret på regulert strekning av sportsfiskere.		
Kommentar til kravet			



GSFF viser til NVE sin vurdering av konsesjonsplikt for oppgradering av Harpefossen kraftverk den 06.03.2014. Både Statsforvalteren i Innlandet og Innlandet Fylkeskommune ønsket en gjennomgang av dagens konsesjonsvilkår for å sikre en kontinuerlig minstevannføring på utbyggingsstrekningen. Hovedargumentet for en minstevannføring var å gjenopprette gyte- og oppvekstområder for storørret som

går opp til Harpefossen på gytevandring. Opplandskraft mente den gang att dette måtte behandles som en egen sak, uavhengig av c
/rehabiliteringsprosjektet og opplyste om at de vil sette i gang undersøkelser for å belyse spørsmålet nærmere. NVE skriver videre a
positivt at Opplandskraft på eget initiativ skulle sette gang med undersøkelser i samråd med statsforvalteren.

Fylkeskommunen uttaler deres oppfatning er at miljøskadene ved at den utbygde strekningen er uten vannføring i store deler av året er urimelig stor. Vi ber derfor om at det startes en prosess med sikte på å omgjøre konsesjonsvilkårene. Prøveslipp av vann for å besiktige strekningen på ulike vannføringer vil være en god metode for å vurdere nærmere hvor stor minstevannføringen bør være for å kunne forvente at strekningen igjen får biologisk funksjon. I tillegg bør dagens standardvilkår for naturforvaltning innføres, slik at det gir hjemmel til bla pålegg om biotoptiltak som grusutlegging

Inntaksdammen til kraftverket hindrer tilførsel av grus til strekningen nedenfor kraftverket. Man har tidligere befart strekningen og er enig i at strekningen i dag har mangel på egnet substrat for gyting. Det er imidlertid naturlig at dette utbedres ved jevnlig tilførsel av grus, dersom det åpnes for minstevannslipp. Det er derfor ikke tilstrekkelig å undersøke om dagens substrat vil gi gytemuligheter med kontinuerlig vannslipp, men også ta i betraktning at tilførsel av grus på strekningen vil kunne bedre mulighetene for gyting.

Tillatelse til bygging av Harpefossen kraftverk ble gitt ved kgl. res. av 05.09.1963. I det opprinnelige manøvreringsreglementet var det krav om slipp av vann til fisketrappa til fiskens gang i Harpefossen i perioden juni-september. Som følge av lite registrert fisk i fisketrappa ble manøvreringsreglementet endret i 2002 og kravet om vannslipp ble tatt ut. Det er imidlertid tatt inn en bestemmelse i gjeldende reglement som sier at” Dersom manøvreringen fører til vesentlige ulemper for fiskevandring kan spørsmålet om slipp av vann til fisketrappa og fiskens gang i Harpefossen tas opp av Direktoratet for naturforvaltning? NVE viser til at gjeldende vilkår post 5 gir myndighetene hjemmel til å pålegge tiltak og biologiske undersøkelser dersom dette skulle være nødvendig.

GSFF sin konklusjon;

GSFF mener det er sterkt beklagelig att denne saken ikke er fulgt opp av NVE.

GSFF fremmer herved krav om omgjøring av konsesjonen, og att regulanten

Opplandskraft i den forbindelse blir pålagt nødvendige biologiske undersøkelser. Det er viktig att de biologiske undersøkelsene utføres av en uavhengig tredjepart med føringer fastsatt av NVE.

Tabell 6.1. Storørretlokaliteter som har svært stor verdi og som er kandidater til nasjonale storørretvassdrag. Fylke, NVE innjøn. nr., areal på innsjøen, de viktigste gyte- og oppvekstelve til de ulike innsjøene og de viktigste forfiskene er beskrevet i tabellen. Arealet av elver og bekker er ikke medregnet. Kart med plassering av lokalitetene er vist i figur 6.1. Se Holter m.fl. (under utarb.) for detaljer.

Navn	Fylke	Vann løpenr.	Areal km ²	Gyteelver	Forfisk
Tyrifjorden	Oslo og Viken	522	122,8	Drammenselva og Randselva	Krøkle og sik
Eikeren	Oslo og Viken	542	27,7	Gunnhildsrudbekken	Krøkle og sik
Storsjøen	Innlandet	125	48,1	Mistra, Nordre og Søndre Rena	Krøkle (innført), sik og røye
Isteren	Innlandet	1347	28,8	Sømåa, Gløta og Femundselva	Sik
Femunden	Innlandet	1348	203,5	Elgåa, Revlingåa og Røa	Sik
Randsfjorden	Innlandet	523	140,7	Dokka, Vigga, Etna, Bjoneelva, Gullerudelva, Lomsdalselva, Sløvikselva, Askjumelva, Fallselva, Minnelva, Vangselva, Svenoa og Moselva	Sik og krøkle
Mjøsa med Losna og Vorma	Innlandet og Oslo og Viken	118 og 144	366,3 + 9,9	Gausa opp til Holsfoss og Liesfoss, Vismunda, Hunnselva, Lenaelva, Brumunda, Moelva, Flagstadelva, Vesleelva, Svartelva og Fura, m.fl. For øvre del: Lågen opp til Harpefoss, Tromsa, Våla, Frya, Moselva, Strandelva, Bergedøla, Moksa og Fossåa	Krøkle, lagesild og sik og for øvre del niøye, gullbust og mort
Suldalsvatnet	Rogaland	1864	28,8	Kvildalsåna, Brattlandsåna og Roalkvansåna.	Røye og stingsild
Pasvikelva/Vaggatem	Troms og Finnmark	2441	13,7	Überørte sidevassdrag og området i hovedelva rundt Jordanfoss	Lagesild
Norsjø	Vestfold og Telemark	6	55,1	Bøelva, Tinnelva og Heddøla	Sik
Bandak, Kviteseidvatn og Flåvatn	Vestfold og Telemark	22	26,8	Rukkeåi, Tokkeåi, Skarprudstraumen og Dalaåi.	Sik og niøye
Breimsvatnet	Vestland	1800	22,7	Storelva og Gloppelva	Røye

