

## **Energiveteranenes<sup>1</sup> høringsvar vedrørende NVEs forslag til nettariffer. Ref. nr. 202001392**

**Energiveteranene mener at NVEs fremlegg til ny nettariff basert på abonnert effekt på en god måte avveier hensynet til å være forståelige, og til å gi insentiver til handlinger hos forbrukerne som fremmer en effektiv nettutbygging.**

**Energiveteranene mener at denne tariffen bør være NVEs anbefalte forslag til nettselskapene**

I NVEs fremlegg savnes en tariff som tar utgangspunkt i at alle forbrukere har fått AMS målere. Med små modifikasjoner på disse målerne vil nettselskapet kunne koble ut uprioritert belastning hos forbrukere når nettet har vanskelige belastningsforhold.

I vår vurdering har vi lagt til grunn at samme tariff må gjelde innenfor en kommune, og derfor ikke kan avspeile lokale variasjoner i belastningsforhold.

Prinsipielt bør en nettariff inneholde 3 ledd for å være kostnadsriktig, og gi de riktige insentiver til forbrukerne:

- Et fastledd, uavhengig av forbruk basert på nettselskapets faste kundespesifikke kostnader. Det kan diskuteres om alle faste kostnader skal trekkes inn i dette leddet, eller om man skal dempe dette leddet for å skjerme små fastboende forbrukere.
- Et energiledd for å dekke de nettapene forbrukeren påfører nettet.
- Et effektledd for å dekke nettselskapets kostnader med å møte økende belastning med nye utbygginger og forsterkninger. Det er maksimum effektbelastning som dimensjonerer nettet. For å være kostnadsriktig må tariffen ha et ledd som avspeiler effekten i makslast situasjonen.

I tillegg kommer el-avgiften på 15.83 øre/kWh og ENOVA avgiften på 1 øre/kWh.

Disse avgiftene er i dag rene kWh påslag på nettariffen. Det vil ikke være naturlig å legge en avgift som er ment som en energiavgift på effektleddet, så det er bedre at den fortsetter som før. Det kanskje mest logiske er at kWh avgifter legges på selve kraftkjøpet

Energiveteranene har følgende kommentarer til de tre alternativer til effektledd i nettariffen som NVE har foreslått:

1. Tariff basert på sikringsstørrelse. I prinsippet lik den gamle vippetariffen.

Enkel å forstå.

Langt på vei kostnadsriktig siden den setter et tak for forbrukerens effektuttak, men som de andre forslag treffer den ikke spesifikt nettets vanskeligste situasjoner. Den bør også være supplert med et energiledd. I utgangspunktet primitiv og lite fleksibel, men kan gjøres mere fleksibel ved at sikringsstørrelsen kan overstyres med innstilling av AMS måleren. For å unngå vippefunksjonen vil det være ønskelig å ha et overforbruksledd. Dette alternativet blir da svært lik alt. 3 med abonnert effekt, men kan ikke sees å ha noen fordeler sammenlignet med denne.

---

<sup>1</sup> Energiveteranene er en uavhengig gruppe personer med bakgrunn fra norsk energiforsyning, som i dag består av: Erling Diesen, Hans H. Faanes, Erik Fleischer, Jon Ingvaldsen, Lars Thue og Jon Tveit.

Se [www.energiveteranene.no](http://www.energiveteranene.no)

## 2. Målt effekt.

Det foreslåes at effektleddet tar utgangspunkt i dagmaks, selv om dagmaks i de aller fleste dager ikke er dimensjonerende for nettet.

Maksbelastningen for alle årets dager teller inn. Selv om tariffen varierer over året blir insentivet til å redusere effekten når nettet er hardest belastet svekket. Komplisert tariff, ikke helt enkel for forbrukerne å forholde seg til.

## 3. Abonnert effekt

Veldig lik den gamle H3 tariffen

NVE foreslår at nettselskapet velger størrelsen på hvilken abonnert effekt kunden skal ha ut fra historisk effektuttak. Energiveteranene mener at kunden må kunne foreta valget selv i samarbeid med nettselskapet.

De ulike ledd i en slik tariff kan fastsettes slik:

- Fastleddet: Kundespesifikke kostnader. Fastsettes på samme måte som i dagens tariff
- Energileddet: Kostnadene for gjennomsnittlige tap i området.
- Effektleddet: Kan bestemmes som et residualledd som gir nettselskapet inntekter opp mot inntektsrammen

Overforbuksleddet, som er en del av effektleddet, kan bestemmes slik at kostnadene for en marginal økning av abonnert effekt tilsvarer reduksjonen i overforbrukskostnader.

Tariffen gir forbrukeren et forståelig insentiv til å redusere sitt maksimale effektuttak.

Vi er enige i at tariffen ikke nødvendigvis skal ha et mål om å påvirke forbrukernes kortsiktige handlinger, men først og fremst være med å påvirke investeringer på lang sikt.

Hvordan tariffen gir insentiver og påvirker ulike typer forbruk må sees i sammenheng med at det også betales for selve energileveringen. Eks.: Egenproduksjon fra sol blir belønnet for lavere (om mulig negativt) kraftkjøp, men må belastes for den effektbelastning nettet utsettes for.

Vedlagt følger et eksempel på hvordan en kunde med et årsforbruk på ca. 20000 kWh og med en årlig nettleie etter dagens tariff på ca. kr 11100,- ville få utformet en nettariff basert på abonnert effekt.

## Vedlegg.

### Eksempel på utforming av nettariff basert på abonnert effekt.

Tar utgangspunkt i en gitt kunde med et forbruk på ca. 20000 kWh/år, og med en årlig nettleie etter dagens tariff på ca. 11100,- kr/år. Av dette utgjør el-avgiften og ENOVA avgiften 3366,- kr/år. dvs. at nettselskapets inntekt blir  $k_{tot} = 7734$  kr/år.

En nettariff eksklusive el-avgift og ENOVA avgift basert på abonnert effekt kan utformes på følgende måte:

- Fastleddet uforandret til  $k_{fast} = 1200$  kr/år
- Energileddet bestemmes ut fra tapene i fordelingsnettet som antas å være ca. 6%. Dvs. ca. 1200 kWh/år. Med en antatt energikostnad på 50 øre/kWh gir det et energiledd på ca.  $k_{kWh} = 600$  kr/år.
- Ved at nettselskapets inntektsramme skal være den samme, må summen av effektleddet og overforbrukskostnadene da være  $k_W = k_{tot} - k_{fast} - k_{kWh} = 5934$  kr/kW·år.

For å bestemme overforbruksleddet slik at det blir samsvar mellom en marginal økning av abonnert effekt og en tilsvarende reduksjonen i overforbrukskostnader, tas utgangspunkt i forbrukernes varighetskurver.

Har her forenklet brukt data fra et gammelt H3 abonnement (Data fra AMS målere vil kunne gjøre dette regnestykket mere presist):

Med 4 kW abonnement var overforbruket 1360 kWh/år. Ved en økning til 5 kW ble overforbruket redusert til 650 kWh/år, dvs. en reduksjon på 710 kWh/år. Antar at dette er variasjoner omkring det optimale abonnement. Da bør reduksjonen i overforbrukskostnader tilsvare økningen i kostnadene for effektleddet

Dette vil gi en kostnad for abonnert effekt på ca. 1000 kr/kW·år og kostnad for overforbruk på ca. 1.4 kr/kWh.