

Norges vassdrags- og energidirektorat
Reguleringsmyndigheten for energi, RME
Postboks 5091, Majorstua
0301 Oslo

Vår dato 25.05.2020
Deres ref. 202001392

Høringsinnspill om forslag til endringer i utformingen av nettleien

Byggevareindustriens forening viser til høring om forslag til endringer i utformingen av nettleien. Vi oversender her våre innspill.

Om Byggevareindustriens forening

Byggevareindustriens Forening er en materialuavhengig bransjeforening for et bredt spekter av byggevareprodusenter med ca. 200 medlemsbedrifter. Samlet har bedriftene over 7 000 ansatte og ca. 25 milliarder NOK i årlig omsetning. Byggevareindustriens forening inngår i Byggenæringens Landsforening og NHO- felleskapet.

Flere av våre medlemmer jobber kontinuerlig med å utvikle og produsere produkter som kan bidra til at Norge når sine fastsatte klimamål. Vi tenker da i denne sammenheng spesielt på produkter som isolasjon, vinduer og vindsperrer, og industrielt produserte elementer som bidrar til å redusere varmetapet fra bygg. Vi har også medlemsbedrifter som har investert og vurderer å investere i produksjonsenheter for å kunne tilby kostnadseffektive integrerte solenergiløsninger i tak- og fasadeprodukter.

Byggevareindustrien mener

Byggevareindustriens forening støtter ikke RMEs forslag til endringer i utforming av nettleien.

Forslaget vil gå på bekostning av energieffektivisering. De foreslåtte modellene er svært vanskelig å forstå for husholdningskundene og vil i liten grad bidra til mer effektiv utnyttelse av kraftnettet. Vi foreslår i stedet at RME med basis i erfaringer fra AMS på sikt etablerer én ny tariffmodell som ikke går på bekostning av energieffektivisering samtidig som husholdningene vil kunne forstå modellen og dermed bidra en mer effektiv utnyttelse av kraftnettet. En modell basert på tidsdifferensiering av nettleiens energiledd vil kunne være en slik modell.

Kommentarer til forslaget

I Granavold-erklæringen satte regjeringen et mål om 10 TWh energieffektivisering i bygg samt mål om å styrke husholdningenes muligheter for egenproduksjon av strøm. Dette er svært ambisiøse mål som Byggevareindustriens forening støtter. For at disse målene skal nås, er det da viktig at forutsigbare og økonomiske forutsetninger er på plass for at private husholdninger skal investere i løsninger som vil bidra til at målene nås.

I høringsutkastet foreslår RME at nettleiens energiledd skal være lik marginaltap, mens fastleddet og et nytt effektledd skal kompensere for den reduserte prisen på energi.

Passive løsninger som etterisolering, reduserte luftlekkasjer og bedre vinduer bidrar både til reduserte energibehov og effektbehov på de kaldeste dagene. Men vi er svært usikre på om kombinasjon av energi og effektprising slik som er foreslått vil premiere de som gjennomfører slike løsninger, eller om prisen på energi blir så lav at lønnsomheten totalt sett blir lavere. RME har vist et eksempel på at lønnsomheten til energieffektivisering kommer omtrent ut som i dag, med forutsetninger der inntekten til nettselskapet vil være uendret, mens Nelfo viser til akkurat det motsatte, også de med forutsetning om like inntekter for nettselskapet¹. De med mest lavest energiforbruk er de som kommer dårligst ut av endringene, mens de husholdningene med høyt forbruk kommer best ut. Dette rimer ikke med intensjonene i Granavold-erklæringen om 10 TWh energieffektivisering.

De som har investert i ENØK-tiltak og lokal energiproduksjon får en økt nettleie, og de økonomiske forutsetningene som ble lagt til grunn for investeringsbeslutningene blir helt annerledes. Dette vil bidra til at husholdninger føler seg ført bak lyset når myndighetene gjennom Granavold-erklæringen på en side oppfordrer til mer energieffektive løsninger samtidig som et annet myndighetsorgan ved RME fjerner muligheten for lønnsomhet i de anbefalte løsningene. Ved å redusere prisen på energi skal det da svært mye til for at nye husholdninger vurderer å gjennomføre energieffektiviseringstiltak, og tilgangen for konfliktfri elektrisitet vil ikke frigjøres til bruk i målsetningen om et elektrifisert og karbonnøytralt Norge i 2050.

Videre mener vi også at det vil være lite hensiktsmessig å innføre tre ulike alternative modeller for effektprising som nettselskapene kan velge mellom; målt effekt (døgnmaks), sikringsstørrelse eller abonnert effekt. Ingen av alternativene vil motivere forbrukere til å flytte forbruket til tidspunkt nettet har ledig kapasitet. Høyt forbruk straffes like mye, uansett om det skjer i «rushtiden» eller når det er god kapasitet. Endring av maks effekt hos den enkelte forbruker vil heller ikke bidra i særlig grad til samlet reduserte effekt, noe som viser at forslagene ikke er særlig egnet til å redusere toppbelastningene i henhold til beregninger utført av Nelfo.

Videre vil tre ulike modeller gjøre det svært vanskelig å tilby industrielt tilpassende produkter når ulike løsninger kan være den beste løsningen avhengig av hvilken tariff-løsning som er benyttet i det aktuelle området.

Vi er også svært bekymret når forbrukerorganisasjonene melder om alle de tre løsningene fremstår som svært kompliserte å forstå, og dermed ikke innbyr til endret adferd. Enkelte av løsningene vil også medføre behov for private investeringer i form av eksempelvis endrede sikringsstørrelser og styringssystemer (som visstnok ikke i dag finnes i særlig grad) uten av disse investeringene faktisk bidrar til redusert behov, kun flytting av behov.

¹ Fremlagt på frokostseminar arrangert av flere bransje-, sluttbruker- og miljøorganisasjoner 20. mai.

Oppsummering

Byggevarerindustriens forening er positive til å utforme tariffene slik at kraftnettet utnyttes best mulig, men man må da ha en modell som faktisk stimulerer til dette. Samtidig er det viktig at man har tariffene som også vil bidra til et mer energi- og klimaeffektivt samfunn som legger til rette for energieffektive løsninger og egenprodusert strøm. Dette ivaretar ikke de foreslåtte modellene.

Vi anbefaler at det er kun én modell å forholde seg til. Dette vil være enklere både for nettselskapene og industrien å forholde seg til. Denne modellen må også være så enkel at husholdningene forstår den slik at den kan bidra til endringer. Modellen må heller ikke gå på bekostning av energieffektivisering og egenproduksjon av energi. En modell basert på tidsdifferensiering av nettleiens energiledd vil kunne være en slik modell.

RME bør også avvente erfaringene med innføring av AMS, og de piloter som ser på ulike løsninger for en mer effektiv utnyttelse av kraftnettet. Alt ligger med andre ord til rette for at vi i løpet av de neste årene vil få et omfattende informasjonsunderlag som kan lede frem til et mer opplyst og velbegrunnet forslag til ny nettleie som vil bidra til bedre utnyttelse av nettet uten at det går på bekostning av energieffektivisering og Norges målsetninger om å være klimanøytralt i 2050.

Med hilsen
Byggevarerindustriens forening



Jøns Sjøgren
Adm. direktør