

From: Mats Berg <mats.berg69@gmail.com>
Sent: mandag 25. mai 2020 17.51
To: RME
Subject: Høringsuttalelse - Endringer i nettleiestrukturen

Viser til høringdokument vedr. endring i nettleiestrukturen.

Jeg oppfatter dette forslaget om endringer i nettleien til ikke å være i forbrukernes interesse.

Bakgrunn

Forslaget går i realiteten ut på å innføre et tredje avgiftsledd, kalt effektledd, i tillegg til de eksisterende fastledd og energiledd. Dette vil uvergelig føre til enda dyrere energi totalt sett og kan selvsagt ikke godtas.

Fagre antagelser om at dette over tid vil føre til lavere energiutgifter har i beste fall liten eller ingen troverdighet. Når ingen av de antatte gevinstene vil tilfalle kundene kan ikke dette endringsforslaget gis medhold.

Drøfting

Når NVE/RME anslår at kundene vil oppleve endringer i utgiftene begrenset til 10 %, vet vi alle at dette i realiteten betyr minimum 10% økning i utgiftene. Dette er en betydelig økning. Erfaring tilsier at det sannsynligvis blir mer. Bare det faktum at man foreslår overgangsordninger tilsier at endringene blir enda større og antagelsene om lavere nettleie over tid har liten eller ingen troverdighet. Det er aldri snakk om at det skal bli billigere for forbruker. NVE/RME utfordres derfor til å fremlegge et forslag som i utgangspunktet vil gjøre det billigere for forbrukerne.

Prinsippet synes heler å være at et slags «tar du den, så tar du den». Dette så vi blant annet i diskusjonen om flere utenlandskabler, hvor også denne ville øke prisen til norske forbrukere uten at reguleringsmyndigheten synes å tillegge det vekt. I det hele tatt er slik tankegang en uskikk og innsatsen må rettes inn på å gjøre tilgang til energi, inkl transporten av den, billigere. Norge har ikke mange konkurransefordeler i verden, men tilgang til billig og stabil energi er en av disse og bør derfor arbeides mot å gjøre det billigere, ikke dyrere.

I tillegg er endringsforslaget utformet slik at det nærmest gir nettoperatorene milde formaninger og fromme ønsker om å holde kostnadene nede og ikke misbruke muligheten for ren profitt enda et avgiftsledd gir. Forslaget åpner i alt for stor grad for muligheter for at nettselskapene kan gjøre nettopp dette. Det fremstår som at vi skal ha tillit til at nettselskapene skal ivareta sine kunders beste. Dette er i beste fall naivt når vi vet at nettselskapene har profitt som overordnet målsetting. Det er derfor behov for mye en mye sterkere ordlyd for å regulere nettselskapene enn hva som er nevnt i forslaget. Ordlyd som også binder NVE/RME til å regulere sterkere. I tillegg bør det inntas bestemmelser som pålegger nettselskapene i detalj å gjøre offentlig rede for kostnadene ved å opprettholde og drifte nettet slik at det er større grad av transparens enn i dag. Forbrukerne må kunne gis mulighet til å kontrollere monopolisten som en netteier i praksis er i dag.

I tillegg vil f.eks. § 13-1, bokstav j, kunne brukes til å pålegge alle abonnenter med felles målepunkt (f.eks. bygårder osv) å opprette egne målepunkt for hver boenhet. Dette har vært foreslått tidligere men ble edruelig nok stoppet. Selv om det i forslaget fremstilles som kun en retting av en skrivefeil, er jeg urolig for at det igjen kan forsøkes å innføre krav om egne målepunkt og RME bes derfor legge til i bestemmelsen at dette ikke skal forstås slik at felles målepunkt ikke lenger skal være tillatt.

Effekten som NVE/RME ønsker for å utnytte kraftnettet «bedre», kan enklere oppnås med prisdifferensiering av selve kraftsprisen for hver time. Noe også AMS legger opp til. En differensiert

nettleie er en god idé, men ikke ved innføring av enda et avgiftsledd som i realiteten gjør forbruket dyrere. Da bør det heller satses på å gjøre de eksisterende enkeltledd billigere, ikke innføre enda et ledd som øker utgiften for å så stimulere til endret forbruk.

Konklusjon

Forslaget ivaretar ikke forbrukers interesser om billigere tilgang til energi. NVE/RME oppfordres til å utarbeide et regelverk som i større grad ivaretar de som faktisk betaler for dette og ikke nettselskapene som skal tjene penger. Størrelsen på utbetalinger av utbytte fra både kraftprodusenter og særlig netteiere tilsier at det er alt for stor fortjeneste til forbrukers ugunst og at prisstrukturen er til nettselskapenes gunst på forbrukernes bekostning. Det er ingen konkurranse i nettmarkedet som kan holde aktørene i sjakk. Det er derfor behov for en myndighet som sterkt regulerer disse nettaktørene men det kan stilles spørsmål om RME etter dette forslaget har klart å oppfylle denne oppgaven.

Vennlig hilsen

Mats Berg