

Norges vassdrags- og energidirektorat
Pb 5091
Majorstua
0301 OSLO

Deres referanse

Deres dato

Vår referanse
362871_v1/kjartana

Vår dato
29.05.2020

Saksbehandler
Kjartan Åsheim

Direkte telefon

Svar Høring nr 1/2020 - Endring av kraftberedskapsforskriften

Det vises til høringsdokument 1/2020, med forslag til endringer i kraftberedskapsforskriften.

Lyse Elnett har gått gjennom forslaget til endringer, og ønsker å komme med innspill til et utvalg av endringene som redegjort for i dette brevet.

Vi ber NVE ta kontakt dersom det er ønskelig med en mer utdypende forklaring på noen av innspillene.

Generelt

NVE konkluderer med at mange av endringsforslagene vil ha liten eller ingen økonomisk konsekvens for nettselskapene. Lyse Elnett er ikke enig, og oppfatter også at bransjen er av en annen mening enn NVE i relasjon til flere av endringsforslagene.

Lyse Elnett oppfordrer NVE til å gjennomgå nærmere med bransjen de konsekvensene de foreslåtte endringene vil kunne få, før noen endringer iverksettes. Dette kan gjerne gjennomføres i arbeidsgruppe eller lignende fora, hvor de ulike bransjeselskapene kan redegjøre nærmere for sine synspunkt. Et slikt samspill mellom NVE og bransjen vil etter Lyse Elnetts oppfatning, være nødvendig for at endringene i forskriften blir så hensiktsmessige som mulig, og for å hindre utilsiktede konsekvenser.

Når det gjelder foreslåtte ikrafttredelse tidspunkt, som av NVE er satt til 01.07.2020, for de nye regelverket i Kbf, mener vi det er nødvendig med en overgangsperiode slik at KBO-enhetene får tid til å etablere nye rutiner både internt og overfor leverandører.

Innspill til høringen

Innspill til endringene er satt opp i samme rekkefølge som de er presentert i høringen. Nummereringen av avsnitt refererer seg til høringen.

Kap. 2.1.3 § 2-11 fjerde ledd

I gjeldene forskrift er det krav om bakgrunnssjekk for noen grupper av ansatte, men ikke politiattest. Utvidelsen som nå foreslås er omfattende, der *personell med tilgang til anlegg, systemer eller annet* i klasse 2 eller 3, før ansettelse skal framlegge kredittsjekk og politiattest som en del av personkontrollen.

At personer som skal ha tilgang til klasse 3 anlegg skal fremlegge slik dokumentasjon, har vi forståelse for, men at dette også skal gjelde klasse 2 anlegg mener vi ikke er grundig vurdert i høringsdokumentet. Antallet nyansettelser dette gjelder vil øke drastisk når en tar med klasse 2 anlegg og likestiller viktigheten med klasse 3 anlegg på dette punktet. Eksempelvis har alle våre montører som jobber i distribusjonsnettet tilgang til klasse 2 anlegg. Dette for å kunne sikre kabel- og linjeavganger i forbindelse med arbeid de skal gjøre.

Det presiseres i høringen at kravet kun gjelder ved nyansettelser, samtidig som det i kap 2.1.7 beskrives når det er behov for å innhente ny politiattest. Dermed kan det framstå som at kravet er mer omfattende enn kun å innhente politiattest ved nyansettelser.

Videre er det også beskrevet i høringen når en skal gjennomføre utvidet brakgrunnsjekk ved at ansatte skifter stilling internt i selskapet. Det som derimot ikke er like klart i forskriften er hva hvis en person som har tilgang til klasse 2 og 3 anlegg, skifter til en annen stilling som gir samme tilgang, men kommer uheldig ut på f.eks kredittvurderingen. Er dette oppsigelsesgrunn? En kan jo nekte vedkommende overgang til ny stilling, men hva med stillingen som personen alt innehar?

Årsaker til økonomiske utfordringer kan være mange, eksempler kan være skilsmisse eller ektefelle som mister arbeidet på grunn av korona pandemien. Ingen av disse forholdene trenger å gjøre den ansatte mer disponibel for å begå et lovbrudd mot arbeidsgiver.

Lyse Elnett mener det ikke skal kreves politiattest for ansettelse for personer med tilgang til anlegg, systemer eller annet i klasse 2.

Videre mener vi det ikke skal gjennomføres personkontroll på eksisterende ansatte, selv om de skifter stilling internt. Unntaket kan, men bør ikke, være hvis de skifter fra en stilling som ikke har tilgang til klassifisert informasjon, til en stilling som har dette.

Kap. 2.1.3 § 2-11 femte ledd

Dette betyr at konsulenter, leverandører og andre som skal ha tilgang til dokumentasjon om anlegg i klasse 2 (og 3) skal nettselskapene gjennomføre personkontroll på. Når det gjelder fysisk tilgang kan en følge personer som skal inn i stasjonen, men når det gjelder f.eks konsulenter eller leverandører som skal levere utstyr, må det gjennomføres personkontroll.

Vi mener dette er uforholdsmessig omfattende, og arbeidskrevende. Mange nettselskaper vil her måtte innhente den samme informasjonen fra leverandørene som benyttes i bransjen. Her burde NVE opprettet et nasjonalt register, slik at hvert enkelt nettselskap ikke må sjekke ansatte i de store leverandørbedriftene som Siemens, ABB osv. Dette vil være klart samfunnsøkonomisk gunstig at sjekken kan utføres sentralt en gang.

Videre mener vi at selskapene bør kunne gjøre en risikovurdering på om det er behov for personkontroll av eksterne. Det er mange typer oppgaver som gjennomføres inne på en klassifisert stasjon som ikke gir mer informasjon en det som er tilgjengelig fra åpne kilder som Google Maps, eller NVE Atlas. Det framstår ikke som rasjonelt å gjennomføre personkontroll for personer som ikke gis opplysninger om vesentlige forhold om klassifiserte anlegg i klasse 2 eller 3.

Kap. 2.1.4.2

NVE ber særlig om tilbakemelding på dette punktet.

Lyse Elnett mener det er naturlig å ha et tydelig skille mellom klasse 2 og 3 anlegg, slik det er praktisert ellers i forskriften. Vi mener dermed at konklusjonen i NVE rapport 92/2018, er mer hensiktsmessig enn det som nå foreslås med å sidestille klasse 2 og 3.

At NVE beveger seg fra risikobaserte krav til obligatoriske krav, finner vi underlig. Samfunnet generelt beveger seg i en annen retning enn NVE på dette punktet.

Kap. 2.1.4.3

Lyse Elnett mener at tilgangen til kraftsensitiv informasjon er tydelig nok beskrevet i §2-11, og en trenger ikke ytterligere presisering. Vi har over gitt innspill til foreslåtte endringer i §2-11.

Kap. 2.1.5


Under dette kapitlet vurderer NVE kraftforsyningen som kritisk infrastruktur, det som i liten grad reflekteres rundt er differensiering i viktigheten mellom de klassifiserte anleggene. Lyse Elnett mener dette bør begrenses til kun klasse 3 anlegg. En slik vurdering bør gjøres generelt i hele høringen, ikke kun begrenset til punktet om «krav om botid»

Generell kommentar

Kostnads-, ressurs- og sikkerhetsmessig for nettselskapene, er det en stor forskjell på om kravene kun gjelder klasse 3 eller både klasse 2 og 3 anlegg. NVE beskriver selv i høringen hvor stor forskjell det er i antall anlegg når en øker omfanget fra klasse 3 til klasse 2 og 3. Differansen i antall personer dette omfatter vil være vesentlig høyere enn differansen i antall anlegg.

Lyse Elnett håper NVE vil ta innspillene våre til følge, og endre forslagene som er lagt ut på høring. Vi er også av den oppfatning at andre store nettselskaper mener endringene som nå foreslås er for omfattende, og de bør ikke gjennomføres slik det legges opp til i høringen.

Vennlig hilsen
Lyse Elnett AS


Håvard Tamburstuen
Adm.Dir


Kjartan Asheim
Beredskapskoordinator

