

# Innkommne merknader til varsel om oppstart og utleggelse av planprogram

## Detaljregulering for Deponi Udduvoll

- **Merknadsfrist 24.08.2016**

Tabellen nedenfor viser et sammendrag av de innsendte merknadene, samt forslagsstillers kommentarer til hvordan merknadene vil følges opp i det videre arbeidet.

Merknadsmatrise ble svart ut ved behandling av planprogram. Matrise er nå oppdatert mht. utarbeidelse av reguleringsplanforslag.

Trønder-Energi Nett AS, E-post 10.08.2016	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Gjør oppmerksom på at en 22 volts høyspenningsslinje går gjennom planområdet. Denne linja er av stor betydning for Trønderenergi og må tas hensyn til i prosjekteringsarbeidet og i anleggsperioden (se vedlagte kart og retningslinjer)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Tas til følge. Det er gjennomført arbeidsmøte med Trønder-Energi Nett mht. dette. Forslag til to alternative løsninger framgår av planbeskrivelse og ROS-analyse.</li> </ul>
NVE, brev 17.08.2016	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> <li>– <u>Allmenne interesser i vassdrag:</u> NVE er negativ til å fylle igjen ravinedaler som er truet naturtype, dersom det ikke er akseptabelt eller nødvendig f.eks. mht.sikring av kvikkleiresoner.</li> <li>– <u>Flom- og skredfare:</u> Opprettholdelse av åpne vassdrag er viktig mht. allmennhetens interesser og med tanke på flomsikkerhet og kontroll med vannet. Det bes om at det tas inn i bestemmelsene som en forutsetning for tiltaket.</li> <li>– <u>Tekniske løsninger/anbefalinger:</u> det bør unngås mer enn 10 % fall i fyllingsfoten, dvs. en oppnår ikke max. fyllingshøyde før endt avtrapping (må hensyntas ved masseberegninger. Helningsvinkelen legges til grunn for videre detaljarbeid.</li> <li>– <u>EUs vannforskrift</u> Forutsetter at Gaulavassdragets (varig verna) økologiske tilstand ikke forverres,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Dette er kommentert i KU-notat for Naturmiljø (Sweco 12.01.2018). Reitdalen klassifiseres ikke som naturtypen ravinedal iht. metodikk beskrevet i utkast til faktaark ravinedal (Miljødirektoratet 2014).</li> <li>– Tatt til følge.</li> <li>– Dette er ivaretatt i foreslått løsning for deponi.</li> <li>– Vurderes ivaretatt gjennom bestemmelser og forslag til avbøtende tiltak.</li> </ul>

<p>f.eks. gjennom avrenning av suspendert materiale.</p> <p>– <u>Forslag til utredningstema:</u> De foreslåtte utredningstemaene er i all hovedsak relevante for prosjektet. Avbøtende tiltak må beskrives. Geoteknikk: NVEs kvikkleireveileder 7/2014 benyttes i det videre arbeidet. Geotekniske rapporter evt med uavhengig 3. partskontroll må senest vedlegges detaljreguleringsplanen ved offentlig ettersyn som å godtgjøre at kravene om sikker grunn kan oppfylles og at planforslaget er tilstrekkelig opplyst.</p>	<p>– Tatt til følge. Geoteknisk rapport og notat følger som vedlegg til planen.</p>
<p><b>Direktoratet for Mineralforvaltning, brev 01.08.2016</b></p>	
<p><b>Resymé av innspill</b></p>	<p><b>Forslagsstillers kommentar</b></p>
<p>– Planbeskrivelsen må redegjøre for masseuttak som grenser til planområdet i nordøst. Det må gjøres rede for påvirkning på masseuttaket og framtidig utnyttelse av forekomsten.</p> <p>– Nyregistrering av gammelt sølvskjerp ved Reita, er vurdert til å ha liten eller ingen betydning lokal betydning, og det er ikke nødvendig å utrede.</p>	<p>– Tas til følge. Vi viser til redegjørelse i planbeskrivelsen.</p> <p>– Tas til orientering.</p>
<p><b>Sør Trøndelag Fylkeskommune, brev 12.08.2016</b></p>	
<p><b>Resymé av innspill</b></p>	<p><b>Forslagsstillers kommentar</b></p>
<p>– Tiltaket er i tråd med regionale mål og utredninger i IKAP-arbeidet.</p> <p>– Det må tas spesielt hensyn til nærheten til E39 og om det kan være fare for utglidninger som kan sperre denne.</p> <p>– Det er ikke registrert automatisk fredete kulturminner innenfor området. Det er vurdert til å være relativt liten risiko for at planen kommer i kontakt med slike. Minner om den generelle aktsomhetsplikten etter §8 i kulturminneloven.</p> <p>– For øvrig ingen merknader til planarbeidet og forslag til planprogram.</p>	<p>– Tas til orientering.</p> <p>– Tas til følge. Se geoteknisk notat.</p> <p>– Tas til orientering</p> <p>– Tas til orientering</p>

Børge Barlindhaug, E-post 19.07.2016	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bor på «Såmmårfjøshaugen», Klungvegen 121 gnr./bnr 2/4. Viser til planprogram pkt 3.4 vedr Eiendomsforhold, hvor det står beskrevet at eiendommen deres er berørt av reguleringsplanen, og at det står det at «Det foreligger avtale med alle berørte grunneiere». Han henviser til at det ikke foreligger noen avtale og lurar på hva det siktes til?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Spørsmålet er svart ut per e-post; Eiendommen deres, gnr./bnr. 2/4 ligger utenfor planområdet og at de er varslet fordi de har eiendom som ligger <u>inntil</u> planområdet. De grunneierne det er inngått intensjonsavtale med, er de som har eiendommer som berøres direkte av tiltaket (de som inngår i det avmerkede planområdet). Dette gjelder altså ikke eiendommen gnr./bnr 2/4. Som naboer til planområdet er man velkommen til å gi merknad til både planarbeid og utlagte planprogram.</li> </ul>
Kristin Saltnes Øverås, E-post 19.08.2015	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Minner om privat brønn (for gnr. bnr. 4/2, 4/5, 4/13, 6/2) på vestsiden av planområdet med nylig anlagt vannledning fra denne som krysser dalen til boliger. Ønsker at vannledningen må heves i forbindelse md oppfyllinga og ønsker tilbakemelding.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tas til følge. Vannledning vil hensyntas i det videre arbeidet. Vurderes ivaretatt under tema vann i konsekvensutredningen.</li> </ul>
Birgit Nestvold Singstad og Ståle Singstad, Øyåsvegen 205, E-post 24.08.2015	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
<p><b>Spørsmål og kommentarer:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hva slags rene masser skal deponere; kan dette spesifiseres ytterligere?</li> <li>- Av hensyn til helse og normal døgnrytme bes det om at deponering foregår kun på dagtid i ukedagene (f.eks fra 08.00 til 16.00).</li> <li>- ber om at anleggsperioden reduseres til 10-6 år.</li> <li>- Støtter planlagt om atkomstvei fra nord. Å legge atkomstvei fra sør vil være for belastende for veinett og bebyggelse langs fv 734.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Naturlige masser fra områder uten forurensende virksomhet, betraktes som rene. Rene masser består av jord, stein, sand, myr, grus eller leire. Jfr. Trondheim kommunes faktaark. Se for øvrig planbeskrivelse og bestemmelser til planen.</li> <li>- Forhold knyttet til drift beskrives i planbeskrivelsen, og reguleringsbestemmelser angir tillatte driftstider.</li> <li>- Belyses i planbeskrivelse. Anleggsperioden er vurdert og fastsatt som følge av omfanget på deponiet. Pga. deponiets størrelse vil det være behov for lang driftstid, både mht. mengden masser som skal inn, vannhåndtering og utformingen av terrenget med landbruk som etterbruk.</li> <li>- Tas til orientering</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mener oppfyllingen er for stor, og at det vil føre til forringelse av verdien på sin eiendom og naturmangfoldet i nærområdet.</li>   <li>- <b>Naturmangfold</b>, har følgende opplysninger om fugle- og dyreliv i dalen:  Bekkedalen har en stor andel <b>hekkende fugler</b> og dalen er tydelig viktig for mange fuglearter. Vi ber om at spesielt fuglelivet blir tatt med som eget punkt i konsekvensutredningen. Fuglelivet blir sjelden nevnt spesifikt og er heller ikke vurdert konkret i dokumentet som beskriver den rødlistede almeskogen (Miljøstatus 01.06.2016). For å få fuglelivet med i konsekvensutredningen må fristen for å levere reguleringsforslag med konsekvensutredning flyttes fra 01.03.17 til starten av juni, slik at fuglelivet observeres Melhus kommune må flytte førstegangs behandling og offentlig ettersyn av planforslaget til konsekvensutredningen av fugleliv og dalens betydning som hekkeplass er utført.</li>   <li>- Området er viktig for flere arter dyr, blant annet rev, hjort, grevling, rådyr, elg og smågnagere. Økosystemene på Øyås har en isolert beliggenhet og er essensielle for dyr, fugler og planter her, og det må hensyntas i planleggingsfasen og underveis mens deponiet er i drift. Vil det f.eks. opprettes viltkorridor og hvordan vil dyrelivet ivaretas dersom deponering starter?</li>   <li>- <b>tema vann</b>: det antydes at bekken skal løftes og ligge på toppen av fyllmassene. Det er viktig at området sikres mot vannrelatert erosjon underveis og når de nye terrengformasjonene er på plass. Hva gjøres med bekken mens deponering pågår, og hvordan skal området se ut når deponering er ferdig og område skal tilbakeføres til "naturlig" tilstand? Flere husholdninger har dessuten avløp til bekken, hvilke avløpsordninger vil arrangeres for disse?</li>   <li>- <b>tema miljøforhold</b>: som nevnt tidligere ber vi om at det ikke deponeres masse til andre tider enn dagtid i ukedagene, slik at plager med støv og støy begrenses. I motsetning til formuleringene i planforslaget side 16, mener vi at økt mengde støv og støy vil påvirke helsen til oss som bor nærmest. Lyd fra dalen bærer godt opp til bebyggelsen langs grensen til deponiet og vil være sjenerende. Dette vil påvirke oss som bor</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Virkninger for naboer og naturmangfold er vurdert som en del av konsekvensutredningen. Avbøtende tiltak er ivaretatt gjennom reguleringsbestemmelsene.</li>   <li>- Kravet til kunnskapsgrunnlag er at en i utgangspunktet forholder seg til allment tilgjengelige datakilder.</li>           <li>- Se pkt over. Iht. eksisterende kunnskap er det ikke grunnlag for å <b>regulere</b> viltkorridor innenfor dette begrensede området.</li>     <li>- Forhold er ivaretatt gjennom bestemmelser til planen, samt VA-notat, VA-plan, prinsippløsning for bekkeløft, og landskapsplan, som følger som vedlegg til reguleringsplanen.</li>     <li>- Forhold er vurdert i støynotat og notat om luftforurensning. Det stilles krav i reguleringsbestemmelser om avbøtende tiltak vedrørende støy og støv for omgivelsene.</li> </ul>
--	--

<p>nærmest den planlagte anleggsveien mest, altså på østsida av dalen. For å hindre støvplager ber vi om at det i tørt og vindfullt vær gjøre tiltak for å dempe støv. For å begrense helsemessige belastninger med ber vi om at driftsperioden begrenses fra 10 til 6 år.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vi ber også om en spesifisering av <b>driftsperioden</b>, når den skal starte og slutte, og at den brukes sammenhengende uten år med pauser innimellom. Det må sikres at området tilbakeføres til dyrkbar jord og natur etter endt deponiperiode.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Driftsperioden er ivaretatt gjennom bestemmelser til planen og beskrevet i planbeskrivelsen. Forhold knyttet til dyrkbar jord er utredet i egen KU-rapport, vedlegg 7 til planen.</li> </ul>
<b>Fylkesmannen i Sør Trøndelag, brev 29.08.2015</b>	
<b>Resymé av innspill</b>	<b>Forslagsstillers kommentar</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Miljøvern:</b> Pga. at området har store naturverdier og deponering i området, er konfliktfylt frarådet FM området som deponiområde i IKAP-utredningene.</li> <li>- <b>Naturmangfold:</b> Foreslått område er en ravinedal med viktig edellauvskog, bl.a. med rødliste treslag alm. Deponering vil medføre tap av naturtypen. Dette må utredes nærmere og det må fokuseres på avbøtende/ kompenserende tiltak for å minimere de negative konsekvensene. Nødvendige tiltak og rekkefølgekrav for gjennomføring må sikres i bestemmelsene.</li> <li>- <b>Vassdrag:</b> Fylkesmannen forutsetter at bekken ikke lukkes, men at vassdraget heves og forblir en åpen bekk etter endt deponiperiode.</li> </ul> <p>Det forutsettes at det hentes inn kompetanse før tiltaket starter for å forhindre av kvaliteten på bekken forringes. Det må settes krav i bestemmelsene om at bekken skal holdes åpen og at det tas hensyn til vanddekt areal og naturlig helning. Elvebunnens kvalitet med tanke på bredde og variert naturlig substrat skal bevares så langt det lar seg gjøre. Det må vurderes hvilke tiltak som må gjøres for å forhindre negative konsekvenser for bekken i form av avrenning, tilslamming og forsuring.</p> <p>Dersom det er fare for at deponidriften kan medføre at bekken får en dårligere økologisk kvalitet, må det settes krav om avbøtende tiltak i form av sedimentasjonsbasseng, oppsamlingsgrøfter eller voller for å hindre skadelig avrenning. Utforming og størrelse</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reitdalen defineres ikke som en ravinedal, selv om den har ravineelementer i sør. Deponiområdet er justert for å kunne minimere de negative konsekvensene mht. edelløvsskogslokaliteter. Avbøtende/kompenserende tiltak er innarbeidet i bestemmelser til planen.</li> <li>- Begrepet ravinedal er kommentert i KU-notat for Naturmiljø (Sweco 12.01.2018). Reitdalen klassifiseres ikke som naturtypen ravinedal iht. metodikk beskrevet i utkast til faktaark ravinedal (Miljødirektoratet 2014). Se KU Naturmiljø, vedlegg 6.</li> <li>- Tas til følge. Det er et mål å søke å opprettholde åpne vannveier i dalen. NVE sine foreslåtte tekniske løsninger og anbefalinger vil bli vurdert i planarbeidet og beskrevet i planbeskrivelsen.</li> <li>- Dette er ivaretatt gjennom bestemmelser til planen. Problemstillinger som omhandler vassdragets økologiske tilstand og naturverdier vurderes ivaretatt i under tema naturmiljø, vedlegg 6.</li> <li>- Tas til følge.</li> </ul>

<p>vurderes ut fra området topografi og faren for avrenning. Bassenget skal tømmes jevnlig for å hindre uønsket avrenning. Dersom bekken er fiskeførende eller viktig for naturmangfoldet i området må avrenning fra deponiet overvåkes før, under og etter deponidrift for å registrere endringer som følge av driften. Det foretas registreringer på 2 stasjoner; en i drenerende bekk og en i blandingssonen i hovedløpet.</p> <p>Vannforskriften stiller krav til overvåking av det mest følsomme kvalitetselement for den aktuelle påvirkningen, for organiskbelastning i elv vil dette være bunndyrsamfunn. Overvåkingsresultater legges inn i vannmiljø. Overvåking og innlegging dekkes av tiltakshaver.</p> <p>– <i>Trafikk, støy, støv:</i> Transport til og fra området må også vurderes. Retningslinje T-1442/2012 og T-1520 må legges til grunn for vurdering av planen. Evt. avbøtende tiltak for å sikre tilfredsstillende støyforhold og luftkvalitet må tas inn i bestemmelsene.</p> <p>– <i>Rene masser</i> Det forutsettes at det settes krav i bestemmelsene om at all masse som tipper i området skal tilfredsstillende tilstandsklasse 1 (normverdiene) angitt i klif-veileder. TA-2553/2009 Tilstandsklasser forurenset grunn. Det skal sikres etablering av mottakskontroll før oppstart av deponiet. All masse som kjøres inn til deponiet skal kvalitetssikres i mottakskontroll. Utførende selskap har ansvar for mottakskontroll og skal dokumentere massenes mengde, opprinnelsessted og renhet.</p> <p>– <i>Framdriftsplaner og driftstider</i> Det må redegjøres for framdrift i deponiet i planbeskrivelsen, med krav om istandsetting så snart deponidriften er avsluttet. Det må angis driftstider, nyansert på ukedager ut fra nærhet til bebyggelse og konflikter knyttet til støy, støv, trafikkbelastning for nærmiljøet.</p> <p>– <b>Landbruk og bygdeutvikling:</b> Fylkesmannen er i utgangspunktet kritisk til forslag om midlertidig omdisponering av dyrkamark med påfølgende tilbakeføring. Inntak av masser bør begrenses til arealer der det kan vises til klare agronomiske fordeler som følge av tiltaket, dvs. kvaliteten på jordbruksarealene forbedres. Det er i såfall nødvendig med en grundig landbruksfaglig vurdering som gjør rede for dette. Konfliktgraden for landbruket vil være avhengig av den endelige utformingen av deponiet; avgrensning, volum, aktuelle</p>	<p>- Tas til følge.</p> <p>- Tas til følge. Ivaretatt gjennom bestemmelser til planen. Se støyutredning, vedlegg 15.</p> <p>- Tas til følge. Ivaretatt gjennom bestemmelser til planen.</p> <p>- Tas til følge. Ivaretatt gjennom bestemmelser til planen.</p> <p>- Tas til følge. Det er gjort en konsekvensutredning på landbruk, se vedlegg 7. Utredningen viser at driftsenhetene og jordbruksarealet vil få en økt jordbruksmessig verdi, etter at deponiarbeidet er gjennomført. Som følge av deponeringstiltaket vil det fulldyrkede arealet øke fra ca. 83 daa i dag til ca. 150 daa etter fullført deponering og tilbakeføring til LNF-areal. I overkant av 75 daa av eksisterende fulldyrka areal</p>
---	---

<p>masser, atkomst, påfølgende virkninger for omkringliggende arealer inkl. atkomst til disse, sikring av etterbruk, varighet av deponiperioder etc. I tillegg til jordbruk og beitemark, bør også konsekvensene for skogbruket beskrives, inkl. om MIS berøres.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Det bør settes en tidsbegrensning på deponeringsperioden og evt. rekkefølgebestemmelser som sikrer etappevis deponering med påfølgende tilbakeføring.</li> <li>- Minner om at denne typen massedeponier er søknadspliktig etter jordloven §9-omdisponeringsforbudet. Tiltaket er ikke i tråd med LNF-formålet i kommuneplanen.</li> <li>- <u>Reindrift</u>: ingen merknad</li> <li>- <u>Samfunnssikkerhet</u>: Forutsetter at ROS-analyse gjøres i tråd med PBL. §4-3, viser til veileder «samfunnssikkerhet i arealplanleggingen». Det skal i tillegg vurderes hvordan framtidige klimaendringer kan påvirke tiltaket.</li> <li>- <u>Sosial og helse</u>: Det bør gjøres en samlet vurdering av folkehelserelevante tema i saken. Det bør beskrives hvilken effekt tiltaket totalt sett har for folkehelsen. Ved siden av ulykkesrisiko kan trafikk til massedeponiet også medføre ulemper for naboene i form av støy og forringet luftkvalitet. Endringer i landskapsbildet mht. naboers utsikt og utforming av nærområdet kan ha betydning for trivsel. Dette kan påvirke folkehelsen.</li> <li>- <u>Barn og unge</u>: Ingen merknad</li> <li>- <u>Universell utforming</u>: Fylkeskommunen ivaretar universell utforming i plansaker.</li> <li>- <u>Videre arbeid</u>: Forespørsler om dialogmøter eller videre avklaringer i planarbeidet kan gjøres gjennom plankontoret som vurderer behovet for avklaringer.</li> </ul>	<p>tilbakeføres med maksimum helning på 1:7, og får således bedre driftsforhold. Deponeringen skal skje i to hovedetapper, som angitt i etappeplan, vedlegg 3. Reguleringsbestemmelsene krever at eksisterende dyrkamark kan beslaglegges inntil 2 år før reetablering med tilbakeføring av matjord.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tas til følge. Ivaretatt gjennom bestemmelse til planen og etappeplan, vedlegg 3.</li> <li>- Tas til orientering. Tiltak er i hovedsak i tråd med Kommunedelplan for grustak, steinbrudd og deponier (Melhus kommune, 26.01.2016). I denne planen har man valgt å videreføre IKAPs 10 anbefalte områder i Melhus kommune, dvs. også områdene Udduvoll Vest, Midtre (steinbruddet) og Udduvoll øst. Ettersituasjonen ved tilbakeført landskap er LNF-formål, som er i tråd med kommuneplanens arealdel (planID 2013002).</li> <li>- Tas til følge. Ivaretatt gjennom ROS-analyse, samt egen ROS i geoteknisk notat, vedlegg 13. Bestemmelse til planen sikrer at reetablert bekkeløp på hevet terreng skal utformes iht. en 200-årsflom.</li> <li>- Tas til orientering.</li> <li>- Tas til orientering.</li> </ul>
---	--

Jarle Bakk, E-post 24.08.2015	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Er eier av gnr./bnr. 4/7</li> <li>– All trafikk må foregå på anleggsvegen fra Udduvoll pukkverk og mot sørenden av planområdet.</li> <li>– Driver en bigård sammen med eierne av gnr./bnr. 4/1 Marte Bakk og Vegard Sande sør i planområdet. Bier er ømfintlig for støv og støv, og ved behov kreves tiltak som gjør at det er mulig å fortsatt drive bigård.</li> <li>– Vår dyrkamark som ligger i sørlig del av planområdet er drenert, og to bekker er lagt i rør. Ved en evt. fylling i dette området, må alle drenerør og avløpsrør lokaliseres og forlenges i fyllinga i minimum samme dimensjon.</li> <li>– Ved evt. fylling på vår eiendom må matjordda legges til side og legges på toppen av fyllinga.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tas til følge.</li> <li>- Tas til orientering. Støvforhold er vurdert i egen utredning av luftkvalitet, se vedlegg 16. Tilfredsstillende luftkvalitet er sikret gjennom bestemmelse til planen.</li> <li>- Tas til følge. Vurderes ivaretatt under tema vann i konsekvensutredningen. Ledningsnett vil hensyntas i det videre prosjekteringsarbeidet. Se vedlegg 8.</li> <li>- Tas til følge. Tema vurderes ivaretatt under tema naturressurser i konsekvensutredningen. Se vedlegg 7.</li> </ul>
Terje Solli, E-post 23.10.2015	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Opplyser om at det fra Øyåsvegen 197 gnr./bnr.6/6 går et overløpsrør ned til bekken for overvann og kloakk. Regner med at det blir hensyntatt i det videre arbeidet.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Tas til følge. Eksisterende overvannsledning vil hensyntas i det videre prosjekteringsarbeidet. Vurderes ivaretatt under tema vann i konsekvensutredningen.</li> </ul>
Jens Øyaas, E-post 29.08.2015	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Eier av gnr./bnr. 6/2. Viser til vedlagt kart.</li> <li>– Gjør oppmerksom på privat vannledning som forsyner eiendommene 6/2 og 4/2 med vann gjennom planområdet. Regner med at ledningen vil bli utsatt for stor belastning ved innkjøring av masser.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Tas til orientering.</li> <li>– Tas til følge. Vannledning vil hensyntas i det videre prosjekteringsarbeidet. Vurderes ivaretatt under tema vann i konsekvensutredningen.</li> </ul>
Statens Vegvesen, brev 24.08.2015	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> <li>– <u>Trafikksikkerhet</u> Omfang av aktivitet må beskrives, herunder hvor mange år det vil være aktivitet, forventet antall turer, kjøreruter (er noen ruter skoleveg?), finnes det alternative kjøreruter, muligheter for å regulere driftstider eller andre avbøtende tiltak.</li> <li>– <u>Støv og støvulemper</u> SVV opplever stadig klager fra beboere som opplever ulemper ved støy og støvulemper pga tungtransport. Etablering av massedeponi gir økt trafikk forbi boliger, og</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tas til følge. Alle tema vurderes ivaretatt under utredningstema trafikk, miljø, samt i ROS-analyse. Det utarbeides reguleringsbestemmelser som ivaretar evt. behov for avbøtende tiltak. Se vedlegg 11 og 16, spesielt.</li> </ul>



<p>aktiviteten må derfor vurderes i forhold til den økte støv- og støybelastning som beboere vil oppleve. Avbøtende tiltak må beskrives, f.eks vasking av vegnettet, bilder og tildekking av lasteplan for å redusere støvplage.</p> <p>Manglende dokumentasjon og bestemmelser som sikrer tiltak</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Øvre belastning vegnettet</u> Fv. 735 i MK er klassifisert med bruksklasse 10, og Fv 734 forbi planområdet er klassifisert med bruksklasse T8. Maksimal totallast på Fylkesvegen er 50 tonn. I planlegginga må det tas høyde for at brukslasten ikke må overskride det som tillates på det offentlige vegnettet.</li> </ul>	
<b>Forum for natur og Friluftsliv i Sør-Trøndelag, brev 19.08.2015</b>	
<b>Resymé av innspill</b>	<b>Forslagsstillers kommentar</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Organisasjonen er et samarbeidsnettverk for naturvern- og friluftslivorganisasjoner på Fylkesnivå og har til sammen 33.000 medlemmer. Organisasjonen er bekymret for planene om å benytte hele arealet til massedeponi av hensyn til naturverdier og friluftsverdier i planområdet og i nærområdet.</li> <li>- <u>Naturverdier</u> Viser til at området inneholder naturtypen bekkekløft samt viktige naturtyper Gråorheggeskog og rik edellauvskog.; jfr. NINA-rapport 738 og Naturbase.</li> <li>- <u>Vannmiljø</u> Gaula og omkringliggende areal er vernet etter verneplan for Vassdrag og avsatt til LNFR-område i KPA. Flere deponi har problemer med avrenning, og minner derfor om at deponiene må følge vannforskriften, §§11-12. Foreslår fangdammer som avbøtende tiltak.</li> <li>- <u>Friluftsverdier</u> Området grenser opp mot det kartlagte utfartsområdet Øyberget, som er kategorisert med verdi svært viktig, jfr. Naturbase. Opplevelsesverdien kan reduseres som følge av deponiaktivitet og dårligere utsikt, støy og støv m.m.</li> <li>- <u>Konsekvensutredning og videre planer</u> En må tidlig i planarbeidet skaffe oversikt over evt. manglende registreringer av naturmangfold og gjennomføre egen kartlegging.</li> <li>- Det bør oppgis hvor lang tid det tar å fylle opp deponiet skal</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tas til orientering</li> <li>- Naturtypen er vurdert i egen utredning på naturmiljø, vedlegg 6. Avbøtende/kompenserende tiltak er foreslått.</li> <li>- Ivaretas med etablering av sedimentasjonsbasseng.</li> <li>- Tema er vurdert i egne delutredninger, se vedlegg 9, 10 og 14.</li> <li>- Vurderes ivaretatt. Tema er dekket under utredningstema naturmiljø, vedlegg 6.</li> <li>- Forhold rundt drift av deponiet beskrives i planbeskrivelse og det gis nødvendige reguleringsbestemmelser for driftstider.</li> </ul>

Marte Bakk, E-post 24.08.2015	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Er eier av gnr./bnr. 4/1</li> <li>- Planprogrammet angir at «Det foreligger avtale med alle berørte grunneiere». Vi har ikke inngått avtale om deponiet.</li> <li>- All trafikk må foregå på anleggsvegen fra Udduvoll pukkverk og mot sørenden av planområdet.</li> <li>- Driver en bigård sammen med eierne av gnr./bnr. 4/1 Marte Bakk og Vegard Sande sør i planområdet. Bier er ømfintlig for støy og støv, og ved behov kreves tiltak som gjør at det er mulig å fortsatt drive bigård.</li> <li>- Vår dyrkamark som ligger i sørlig del av planområdet er drenert, og to bekker er lagt i rør. Ved en evt. fylling i dette området, må alle drenerør og avløpsrør lokaliseres og forlenges i fyllinga i minimum samme dimensjon.</li> <li>- Ved evt fylling på vår eiendom må matjordda legges til side og legges på toppen av fyllinga.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Planområdet har blitt noe utvidet for å hensynta bl.a. drenering oppstrøms. Det er i utgangspunktet ikke tenkt fyllinger her. Avtaler er privatrettslige og faller i utgangspunktet utenfor selve planarbeidet, men entreprenør vil ta videre kontakt og ansvar overfor grunneier i dette spørsmålet.</li> <li>- Tas til følge.</li> <li>- Tas til orientering. Støvforhold er vurdert i egen utredning av luftkvalitet, se vedlegg 16. Tilfredsstillende luftkvalitet er sikret gjennom bestemmelse til planen.</li> <li>- Tas til følge. Vurderes ivaretatt under tema vann i konsekvensutredningen. Eksisterende Ledningsnett vil hensyntas i det videre prosjekteringsarbeidet.</li> <li>- Tas til følge. Tema vurderes ivaretatt under tema naturressurser i konsekvensutredningen, og gjennom bestemmelser til planen.</li> </ul>